

Sygn. akt IV P 58/20

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Marek Ceckiewicz, Dorota Salasa

Protokolant st.sekr.sąd. Katarzyna Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2021 r. w Puławach

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko L. Bankowi Spółdzielczemu z siedzibą w K.

o odszkodowanie za nieuzasadnione wypowiedzenie warunków pracy i płacy

1.Zasądza od L. Banku Spółdzielczego z siedzibą w K. na rzecz T. S. kwotę 24.000,00 zł (dwadzieścia cztery tysiące złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2020r. do dnia zapłaty;

2.Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

3.Wyroкови w pkt 1 do kwoty 8.000,00 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

4.Koszty procesu znosi wzajemnie między stronami.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 maja 2020r. powód T. S. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego L. Banku Spółdzielczego w K. odszkodowania w wysokości 54.000,00 zł za nieuzasadnione wypowiedzenie jemu przez pozwanego Bank warunków pracy i płacy.

Pozwany L. Bank Spółdzielczy w K. powództwa nie uznawał i wnosił o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód T. S. zawarł umowę o pracę z Bankiem Spółdzielczym w P. od dnia 1 lutego 1999r. na stanowisko kierowcy, na czas określony do 30 czerwca 1999r., w wymiarze 5/8 etatu ( akta osobowe). Od 1 lipca 1999r, strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony, na stanowisko kierowcy, w wymiarze 5/8 etatu ( akta osobowe). W 2000r. Bank Spółdzielczy w P. zmienił nazwę na N. Bank Spółdzielczy w P.; w dniu 30 października 2001r. Prezes Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P. J. Z. i powód zawarli umowę o pracę na czas nieokreślony, zgodnie z którą powód dalej pracował jako kierowca, w wymiarze pełnego etatu ( k.14, akta osobowe).

Porozumieniem stron, z dniem 1 stycznia 2008r. zmienione zostały warunki umowy o pracę i powód rozpoczął pracę na stanowisku dyrektora ds. administracyjnych, z wynagrodzeniem w wysokości 3.500,00 zł ( k.12, akta osobowe).

Potem kolejnymi decyzjami Prezes Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P. J. Z., wynagrodzenie powoda ustalano na kwotę 4.000,00 zł, potem 5.000 zł, potem 5.800,00 zł, a od 1 maja 2012r. na kwotę 8.000,00 zł ( akta osobowe).

Uchwałą Nr 1/2012 Rady Nadzorczej N. Banku Spółdzielczego w P. powód został z dniem 1 stycznia 2013r. powołany na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P. z wynagrodzeniem w wysokości 10.000,00 zł ( k.13, akta osobowe). W momencie powołania powoda w skład zarządu nie została z nim zawarta żadna umowa prawna ani też nie dokonano żadnych zmian w treści umowy o pracę ( bezsporne).

Następnie kolejnymi Uchwałami Rady Nadzorczej wynagrodzenie powoda wzrastało, najpierw do kwoty 12.000,00 zł, od 1 maja 2017r. do kwoty 15.000,00 zł, a na posiedzeniu Rady Nadzorczej (...) w dniu 17 kwietnia 2019r., wynagrodzenie powoda podniesiono o kwotę 3.000,00 zł i wynosiło ono 18.000,00 zł ( k.14,15, akta osobowe).

Powód otrzymywał też nagrody uznaniowe przyznawane przez Radę Nadzorczą (...), ostatnia taka nagroda została mu przyznana w dniu 5 marca 2019r. ( akta osobowe).

W dniu 22 marca 2016r. Rada Nadzorcza N. Banku Spółdzielczego i powód zawarli aneks do umowy o pracę zawartej przez te strony w dniu 30.10.2001r. w ten sposób, że przyjęto iż okres wypowiedzenia tej umowy wynosi 12 miesięcy ( akta osobowe).

W dniu 28 sierpnia 2018r. Rada Nadzorcza N. Banku Spółdzielczego i powód zawarli umowę o zakazie konkurencji ( akta osobowe).

W maju 2019r., z inicjatywy Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P., podjęte zostały rozmowy z Zarządem Banku Spółdzielczego w K. na temat połączenia tych banków, odbyło się wiele spotkań, w trakcie tych rozmów ustalono, że połączenie banków ma nastąpić od 1 lipca 2020r., a w zarządzie banku po połączeniu będzie pracować 2 członków (...) w P. tj. powód i E.S., zaś J. Z. wyraziła wolę przejścia na emeryturę ( zeznania świadków złożone na piśmie: J. Z. k.148-152, E. S. (1) k.153-163, zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc - 00:05:28 nagrania protokołu rozprawy z dnia 19.03.21).

W dniach 8 maja i 16 maja 2019r. Rada Nadzorcza i Zarząd N. Banku Spółdzielczego w P. wystąpili z listami intencyjnymi do Rady Nadzorczej i Zarządu Banku Spółdzielczego w K. w tej sprawie ( k.98-99).

Uchwałą nr 1/2019 z dnia 16 maja 2019r., Zarząd N. Banku Spółdzielczego w P., działając w oparciu o §33 Statutu w korespondencji z art. 124 ust 1 ustawy Prawo bankowe, wyraził zgodę na połączenie (...) w P. z BS w K., proponując aby bankiem przejmującym był BS w K., podstawę działalności połączonych banków będzie stanowił Statut BS w K. ( k.94, 95).

Uchwałą nr 41/2019 z dnia 17 maja 2019r., Zarząd Banku Spółdzielczego w K., działając w oparciu o §34 Statutu w korespondencji z art. 124 ust 1 ustawy Prawo bankowe, w związku z otrzymanymi Uchwałami Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P. nr (...) i (...) z dnia 16 maja 2019r., wyraził zgodę na połączenie BS w K. z (...) w P., przy czym bankiem przejmującym będzie BS w K., podstawę działalności połączonych banków będzie stanowił Statut BS w K. ( k.96, 97).

Uchwałą nr 10/2019 z dnia 11 czerwca 2019r, Zebranie Przedstawicieli N. Banku Spółdzielczego w P. w sprawie połączenia (...) w P. z BS w K. ( k.74) postanowiło, że Bank Spółdzielczy w K. jako bank przejmujący połączy się z Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w P., podstawę działalności będzie stanowił Statut BS w K., a połączenie ustalono na dzień 1.07.2020r. W §6 tej uchwały uchwalono, że połączenie oraz wynikające z niego zmiany statutu wywierają skutek od chwili wpisania ich do KRS. Po podjęciu uchwał o połączeniu w łączących się bankach zamiast zarządu i rady banku przejmowanego działa zarząd i rada banku przejmującego.

Uchwałą nr 16/2019 z dnia 19 czerwca 2019r. Zebranie Przedstawicieli Banku Spółdzielczego w K. w sprawie połączenia (...) w P. z BS w K. ( k.75) postanowiło, że Bank Spółdzielczy w K. jako bank przejmujący połączy się z Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w P., podstawę działalności będzie stanowił Statut BS w K., a połączenie

ustalono na dzień 1.07.2020r. W §6 tej uchwały uchwalono, że połączenie oraz wynikające z niego zmiany statutu wywierają skutek od chwili wpisania ich do KRS. Po podjęciu uchwał o połączeniu w łączących się bankach zamiast zarządu i rady banku przejmowanego działa zarząd i rada banku przejmującego.

W lipcu 2019r. doszło do spotkania przedstawicieli Banku Spółdzielczego w K. i N. Banku Spółdzielczego w P. z przedstawicielami Spółdzielni (...), którego tematem było omówienie harmonogramu czynności łączeniowych w związku z podjętymi przez Zebrania Przedstawicieli obu banków uchwałami w sprawie połączenia, a po tym spotkaniu prezes Spółdzielni (...) Ochrony Zrzeszenia (...) sporządził pismo skierowane do zarządu Banku Spółdzielczego w K. ( k.116-117, 202-203 ). W piśmie z dnia 6 sierpnia 2019 skierowanym do N. Banku Spółdzielczego w P. , prezes Spółdzielni (...) Ochrony Zrzeszenia (...) poinformował, że zgodnie z obowiązującym prawem, po podjętych uchwałach łączeniowych przez banki, decyzje w stosunku do obu banków podejmowane są przez zarząd i radę nadzorczą Banku Spółdzielczego w K. ( k. 204).

We wniosku z dnia 9 sierpnia 2019r. skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Zarząd (...) w K. w imieniu (...) w P., na podstawie art. 102 §1 prawa spółdzielczego, wniósł o wykreślenie członków zarządu i rady nadzorczej (...) w P.

Zarząd (...) w P. w osobach J. Z., T.S. i E.S. zwołał na dzień 19 sierpnia 2019r. Zebranie Przedstawicieli tego banku, które podjęło uchwałę o wycofaniu się z połączenia banków ( zeznania świadka E. S. złożone na piśmie). W piśmie z dnia 23 sierpnia 2019r. Komisja Nadzoru Finansowego wystosowała pismo do min. powoda oraz J. Z. i E.S., a także do zarządu BS w K. z informacją, iż zgodnie z dyspozycją art. 102 §1 prawa spółdzielczego, dotychczasowy zarząd i rada nadzorcza (...) w P. utraciły zdolność reprezentowania banku (...), a więc Zebranie Przedstawicieli tego banku zwołane na 19.08.2019r. dokonane zostało przez organ nie mający umocowania (k.120-121). Pismo to zostało dołączone do wniosku z 9 sierpnia 2019r. – k.119. W piśmie z dnia 29 sierpnia 2019r. Bank (...) S.A. przekazał zarządowi BS w K. opinię prawną w sprawie wiążącej wykładni Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie skutków prawnych uchwały o połączeniu BS w K. z (...) w P. (k.123-124).

We wniosku z 30 sierpnia 2019r. zarząd BS w K. wniósł o przyspieszenie rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wniosku o wykreślenie członków zarządu i rady nadzorczej (...) w P. (k.122).

W dniu 18 września 2019r. zawarte zostało na piśmie Porozumienie pomiędzy Zarządem N. Banku Spółdzielczego w P., a Zarządem Banku Spółdzielczego w K., podpisane przez członków Zarządu Banku Spółdzielczego w K.: K. Z., R. M. i M. C. oraz członków Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P.: J. Z., E. S. (1) i T. S., w którym wyrażono wolę dalszego kontynuowania działań zmierzających do połączenia N. Banku Spółdzielczego w P. z Bankiem Spółdzielczym w K., przyjmując, że w dalszym ciągu Bankiem przejmującym będzie Bank Spółdzielczy w K., a bankiem przejmowanym N. Bank Spółdzielczy w P., że nowa nazwa po zakończeniu procesu łączeniowego będzie brzmiała L. Bank Spółdzielczy w K., a w pkt IV tego Porozumienia zapisano, że przejmujący Bank Spółdzielczy w K. zobowiązał się i w pełni akceptuje, że 1. dotychczasowe warunki pracy i płacy przypisane dla pracowników (...) nie będą ulegały zmianie przez okres 2 lat, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia i wszystkich świadczeń wg. stanu nadzień 19. 06. 2019r oraz że 2. dotychczasowe warunki pracy i płacy które przysługują wszystkim członkom zarządu (...) wg. stanu nadzień 19. 06. 2019r, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia i dodatków do wynagrodzenia, a także okresy wypowiedzenia oraz świadczeń przysługujących członkom zarządu z ewentualnym rozwiązaniem umowy o pracę jak również w zakresie pełnej realizacji umowy o zakazie konkurencji zawartych przed 19. 06. 2019r ( k.33-34).

W dniu 19 września 2019r. Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmian danych w KRS dla N. Banku Spółdzielczego w P. w ten sposób, że wpisano jako osoby wchodzące w skład zarządu tego banku: K. Z. jako Prezesa , R. M. jako zastępcę i M. C. jako członka zarządu, a wykreślono: T. S., E. S. (1) i J. Z.; wpisano też nowych członków Rady Nadzorczej, a wykreślono dotychczasowych ( odpis z KRS k101-109, postanowienie k.110-112).

Powód przebywał na zwolnieniach lekarskich od 21 października 2019r. do 16 kwietnia 2020r. ( akta osobowe).

W dniu 29 października 2019r. Komisja Nadzoru Finansowego wyraziła zgodę na połączenie banków (k.206).

Zawiadomieniem z dnia 25 listopada 2019r. Prezes Zarządu N. Banku Spółdzielczego K. Z. poinformował o zwolnieniu powoda z umowy o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia ( akta osobowe).

2 grudnia 2019r. w Krajowym Rejestrze Sądowym dokonano wykreślenia N. Banku Spółdzielczego w P. z rejestru wobec połączenia z BS w K. ( odpis z KRS k.101-109).

Pismem z dnia 2 grudnia 2019r. powód został poinformowany przez Zarząd Banku Spółdzielczego w K., iż w dniu 2 grudnia 2019r. nastąpiło połączenie Banku Spółdzielczego w K. z Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w P. i zgodnie z art.23<sup>1</sup> kp stał się on pracownikiem Banku Spółdzielczego w K. ( akta osobowe).

Bank Spółdzielczy w K. posiada Statut regulujący organizację pracy w tym banku ( k.56-73v). Bank ten posiada Regulamin Wynagradzania (...) (k.213-221) i Regulamin Organizacyjny (k222-236).

N. Bank Spółdzielczy w P. posiadał Statut ( k.76-93v).

W dniu 22 kwietnia 2020r. powoda zapoznano z oświadczeniem woli Zarządu pozwanego L. Banku Spółdzielczego w K. o wypowiedzeniu jemu warunków umowy o pracę z 30 października 2001r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia w części dotyczącej: wynagrodzenia – 8.000 zł, stanowiska: kierowca, a po upływie okresu wypowiedzenia powodowi zaproponowano wynagrodzenie w wysokości 6.500,00 zł i stanowisko pracy - główny specjalista ds. windykacji ( k.31-32). Jako przyczynę tej decyzji wskazano ustanie pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu (k.31).

Po połączenie Banku Spółdzielczego w K. z Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w P., bank przejmujący nosi nazwę L. Bank Spółdzielczy w K. ( odpis z KRS k.16-30).

W strukturze organizacyjnej pozwanego L. Banku Spółdzielczego w K. nie istnieje stanowisko dyrektora ds. administracyjnych ( regulamin organizacyjny).

Stosunek pracy łączący strony rozwiązał się z dniem 23 lipca 2020r. i powód otrzymał świadectwo pracy (akta osobowe).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty, złożone do akt sprawy i akt osobowych powoda, a wskazane wyżej, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków: J. Z. i E. S. (1) – co do faktów istotnych dla sprawy, bo te zeznania są absolutnie zgodne ze sobą i z dokumentami złożonymi do akt sprawy, a także nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc – co do faktów, należy obdarzyć walorem wiarygodności, bo są absolutnie zgodne z dokumentami złożonymi do akt sprawy, a także są zgodne z zeznaniami przesłuchanych w sprawie świadków. Także zeznania te nie są sprzeczne pomiędzy sobą; inna jest tylko ocena dokonana przez te osoby wpływu Porozumienia zawartego w dniu 18 września 2019r. na uprawnienia pracownicze powoda.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Na wstępie podnieść należy, że zgodnie z art. 42 § 1 kp do wypowiedzenia wynikających z umowy o pracę warunków pracy i płacy, czyli wypowiedzenia zmieniającego, stosować należy przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę w sposób odpowiedni. Oznacza to konieczność stosowania przepisów o wypowiedzeniu bez żadnych zmian lub ze zmianami uzasadnionymi innym charakterem wypowiedzenia zmieniającego.

W szczególności, z utrwalonego już orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, a więc także i wypowiedzenie warunków umowy o pracę, musi być dokonane z

konkretnie wskazanej przyczyny – zgodnie z art. 30 § 4 kp i musi być ono uzasadnione. Wskazanie przyczyny oznacza przedstawienie konkretnego i prawdziwego zdarzenia lub zachowania (zdarzeń lub zachowań), które w okolicznościach poprzedzających wypowiedzenie lub mu towarzyszących uzasadnia - zdaniem pracodawcy - wypowiedzenie stosunku pracy czy warunków umowy o pracę. Opis przyczyny musi umożliwiać jej konkretyzację w miejscu i czasie. W szczególności ma umożliwić pracownikowi obronę przed zarzutami, a sądowi pracy - sprawdzenie zgodności czynności wypowiedzenia z prawem. Podanie bowiem w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyny pozornej (niereczywistej, nieprawdziwej) jest równoznaczne z brakiem wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie, a to oznacza, że takie wypowiedzenie jest nieuzasadnione w rozumieniu art. 45 § 1 k.p. i usprawiedliwia przewidziane w tym przepisie roszczenia pracownika. Wypowiedzenie umowy o pracę jest nieuzasadnione zarówno wtedy, gdy wskazana w nim przyczyna faktycznie zaistniała, lecz nie mogła stanowić podstawy rozwiązania łączącego strony stosunku pracy, jak i wówczas, gdy przyczyna ta okazała się pozorna (fikcyjna, niereczywista, nieprawdziwa, nieistniejąca) i z tego właśnie względu nieuzasadniająca wypowiedzenia, a więc powodująca uznanie tego wypowiedzenia za nieuzasadnione.

Przenosząc powyższe na realia przedmiotowej sprawy, sąd doszedł do przekonania, iż roszczenie powoda zasądzenie na jego rzecz od pozwanego L. Banku Spółdzielczego w K. odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie jemu przez pozwanego Banku warunków pracy i płacy, zasługuje na uwzględnienie co do zasady, bo w ocenie sądu, z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że przyczyna wskazana w treści przedmiotowego wypowiedzenia zmieniającego – ustanie pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu, nie uzasadnia podjęcia przez pozwanego pracodawcę przedmiotowej decyzji wobec powoda. Natomiast w ocenie sądu, kwota odszkodowania której domaga się powód w związku z dokonaniem wobec niego nieuzasadnionym wypowiedzeniem, jest niezgodna z przepisami prawa i stanem faktycznym ustalonym w sprawie.

Poza sporem jest, że stosunek pracy pomiędzy powodem, a Bankiem Spółdzielczym w P. (potem Nadwiślańskim Bankiem Spółdzielczym w P.) został wykreowany na podstawie umowy o pracę zawartej 1 lutego 1999r., potwierdzonej przez prezesa zarządu N. Banku Spółdzielczego w P. i powoda zawarciem w dniu 30 października 2001r. od dnia 1 listopada 2001r. umowy o pracę na czas nieokreślony. Stosunek pracy powoda ulegał w kolejnych latach zmianom i na mocy porozumienia stron, od dnia 1 stycznia 2007r. powód zmienił stanowisko pracy na dyrektora ds. administracyjnych, a wysokość jego ostatniego wynagrodzenia na tym stanowisku ustalona została przez Prezesa J. Z. na kwotę 8000 zł. Poza sporem jest, że w momencie powołania powoda, Uchwałą Rady Nadzorczej (...) w P., z dniem 1 stycznia 2013r. na stanowisko zastępcy Prezesa (...) w P., nie zawarto żadnej umowy związanej z pełnieniem przez powoda nowych obowiązków; natomiast poza sporem jest, że powód od tego momentu nie pełnił już obowiązków dyrektora ds. administracyjnych, a pełnił obowiązki wynikające z pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa. Powołanie powoda do zarządu banku nie miało więc wpływu na istnienie stosunku pracy, w szczególności nie spowodowało „anulowania” trwającej umowy o pracę, jej przekształcenia lub zmiany podstawy prawnej zatrudnienia. Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego (np. wyrok z dnia 21.06.2005r. w sprawie sygn. II PK 306/04), złożony stosunek łączący członka zarządu ze spółdzielnią może obejmować stosunek uczestnictwa w zarządzie, tj. tak zwany stosunek wewnętrzny (organizacyjny) oraz stosunek pracy powstały na podstawie umowy o pracę, rzadziej - na podstawie spółdzielczej umowy o pracę określany jako stosunek zewnętrzny. Zatem stwierdzić należy, że od 1 stycznia 2013r. w relacji powód – (...) w P. powstał, obok istniejącego stosunku pracy, nowy stosunek zobowiązaniowy o charakterze organizacyjnym z tytułu powołania go do zarządu. Oczywistym jest, że ten drugi stosunek prawny miał trwać tylko w okresie, gdy powód pełni funkcję Zastępcy Prezesa. Poza sporem jest, że powód przestał pełnić funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu (...) w P., bo w dniu 19 września 2019r. Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmian danych w KRS dla N. Banku Spółdzielczego w P. w ten sposób, że min. wykreślono: T. S., E. S. (1) i J. Z. jako członków zarządu, a wpisano jako osoby wchodzące w skład zarządu tego banku – członków zarządu BS w K..

Natomiast, jak też już wyżej podniesiono, zarówno powołanie powoda do zarządu, jak również odwołanie z niego, powodowało jedynie powstanie lub ustanie wewnętrznego stosunku organizacyjnego pomiędzy (...) w P. a powodem jako członkiem zarządu i nie miało wpływu na istnienie stosunku pracy. Zaprzestanie więc przez powoda pełnienia

funkcji członka zarządu banku spowodowało rozwiązanie tego stosunku organizacyjnego, ale powód miał prawo powrotu do pracy na stanowisko pracy, które zajmował w (...) w P. w ramach stosunku pracy przed powołaniem go na członka zarządu tego banku.

Samo ustanie pełnienia funkcji członka zarządu banku może stanowić przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę tylko, jeżeli jego pracownicze zatrudnienie jest ściśle zależne od powołania do zarządu, tj. gdy najpierw powierzono mu funkcję w zarządzie, a dopiero potem realizację tego pierwotnego stosunku organizacyjnego dopełniono przez nawiązanie stosunku pracy. Natomiast w odniesieniu do powoda stosunek pracy miał charakter pierwotny, a jego pracownicze zatrudnienie pozostawało niezależne od powołania do zarządu pozwanego Banku. Powód przez wiele lat świadczył pracę na rzecz (...) w P. wykonując czynności odpowiednio na stanowiskach zajmowanych przez niego tj. najpierw kierowcy, a potem dyrektora ds. administracyjnych, a późniejsze powołanie go do zarządu banku nie wiązało się dla niego z żadną formalną modyfikacją pierwotnej umowy o pracę - poprzedni stosunek pracy nie został rozwiązany i nie nawiązano nowego stosunku pracy.

W takiej sytuacji, niewątpliwy fakt, jakim jest ustanie pełnienia przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu, w ocenie sądu, nie mógł stanowić przyczyny uzasadniającej podjęcie przez aktualnego pracodawcę powoda, czyli od 2 grudnia 2019r. na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp, L. Bank Spółdzielczy w K., przedmiotowej decyzji. Powoda bowiem, jak wyżej podniesiono, łączyła z (...) w P. umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony, zgodnie z którą to umową, ostatnim stanowiskiem pracy wynikającym z tego stosunku pracy, na jakim pracował powód, było stanowisko dyrektora ds. administracyjnych, z wynagrodzeniem w wysokości 8.000,00 zł. Wskutek zmian które zaistniały w roku 2019r., pozwany L. Bank Spółdzielczy stał się pracodawcą dla powoda i w strukturze organizacyjnej tego banku nie istnieje stanowisko pracy zajmowane przez powoda przed powołaniem go na funkcję Zastępcy Prezesa Zarządu (...) tj. stanowisko dyrektora ds. administracyjnych, a wobec tego faktycznie pozwany bank nie mógł zaproponować powodowi powrotu na stanowisko pracy - dyrektor ds. administracyjnych, z wynagrodzeniem w wysokości 8.000,00 zł, bo takiego stanowiska nie ma w strukturze organizacyjnej pozwanego banku. Zatem to jest właśnie prawdziwa przyczyna podjęcia przez pozwanego pracodawcę wobec powoda decyzji o dokonaniu wobec niego wypowiedzenia zmieniającego jego warunki pracy i płacy ustalone w treści umowy o pracę.

Natomiast pozwany pracodawca za faktyczną (realną) i jedyną przyczynę dokonania wobec powoda wypowiedzenia zmieniającego uznał sam fakt ustania pełnienia przez powoda funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu bez względu na ocenę realnych możliwości zatrudnienia go na stanowisku pracy wynikającym z treści umowy o pracę. Zatem pozwany Bank nie podał w treści wypowiedzenia zmieniającego rzeczywistej przyczyny wypowiedzenia powodowi warunków pracy i płacy, a to skutkuje uznaniem, że jest ono nieuzasadnione i powodowi przysługuje odszkodowanie na podstawie art. 45§1 kp w zw. z art 42§1 kp.

Odszkodowanie to, zgodnie z art. 47<sup>1</sup> kp, przysługuje pracownikowi w wysokości wynagrodzenia za okres od 2 tygodni do 3 miesięcy, nie niższej jednak od wynagrodzenia za okres wypowiedzenia. Powód domagając się zasądzenia na jego rzecz odszkodowania w wysokości trzykrotności jego wynagrodzenia przyjmuje jako podstawę do wyliczeń wynagrodzenie miesięczne w wysokości 18.000,00 zł, czyli wynagrodzenie, które otrzymywał on ostatnio z racji wykonywania przez niego funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu. Tymczasem jak już wyżej podniesiono, powołanie powoda do zarządu banku, powodowało jedynie powstanie wewnętrznego stosunku organizacyjnego pomiędzy bankiem (...) w P. i nie miało ono wpływu na treść stosunku pracy istniejącego od 1999r. pomiędzy powodem a bankiem. Zatem także i wynagrodzenie ustalone dla powoda jako Zastępcy Prezesa Zarządu przez kompetentny organ, czyli Radę Nadzorczą dotyczyło tylko i wyłącznie treści tego stosunku organizacyjnego, a nie miało wpływu na treść stosunku pracy. Zgodnie z art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zgodnie z umową o pracę łączącą powoda jako pracownika z (...) w P., był on zatrudniony w tym banku jako dyrektor ds.administracyjnych, z wynagrodzeniem w wysokości 8.000,00 zł i aktualny pracodawca powoda, czyli pozwany L. Bank Spółdzielczy w K. miał obowiązek zatrudnić powoda na tym stanowisku, z tym ustalonym wynagrodzeniem.

W ocenie sądu, powód nie może wywodzić, iż jego żądanie, aby przyjąć za podstawę do wyliczenia należnego jemu odszkodowania miesięczne wynagrodzenie w wysokości 18.000,00 zł, wynika z treści ustaleń w zawartym w dniu 18 września 2019r. Porozumieniu pomiędzy Zarządem N. Banku Spółdzielczego w P. a Zarządem Banku Spółdzielczego w K., podpisanym przez członków Zarządu Banku Spółdzielczego w K.: K. Z., R. M. i M. C. oraz członków Zarządu N. Banku Spółdzielczego w P.: J. Z., E. S. (1) i T. S., w którym w pkt IV tego Porozumienia zapisano, że przejmujący Bank Spółdzielczy w K. zobowiązał się i w pełni akceptuje, że nie będą ulegały zmianie przez okres 2 lat, dotychczasowe warunki pracy i płacy które przysługują wszystkim członkom zarządu (...) wg. stanu nadzień 19. 06. 2019r, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia i dodatków do wynagrodzenia, a także okresy wypowiedzenia oraz świadczeń przysługujących członkom zarządu z ewentualnym rozwiązaniem umowy o pracę jak również w zakresie pełnej realizacji umowy o zakazie konkurencji zawartych przed 19. 06. 2019r. We wskazanym wyżej zapisie Porozumienia jest mowa o członkach zarządu przejmowanego banku, podczas gdy powód w dniu 19 września 2019r. został wykreślony z KRS jako członek zarządu i od tego momentu przestał istnieć stosunek zobowiązaniowy pomiędzy powodem a (...) w P., a także ustalone w ramach tego stosunku wynagrodzenie, a istniała wyłącznie umowa o pracę na konkretne stanowisko i z konkretnie tam wskazanym wynagrodzeniem. Jak wynika ze zgodnych zeznań stron słuchanych w trybie art. 299 kpc oraz zeznań świadków: J. Z. i E.S., pomiędzy Zarządem Banku Spółdzielczego w K. i zarządem (...) w P., w ramach toczących się rozmów na temat połączenia tych banków, ustalono, że wolą osób wchodzących w zarządy obu tych banków było, aby w zarządzie banku po połączeniu, pracowało 2 członków (...) w P. tj. powód i E.S.. Tymczasem i to jest bezspornym, Zarząd przejmującego banku nie mógł złożyć obietnicy, iż powód i E.S. będą powołani w skład zarządu banku po połączeniu, bo to jest kompetencja rady nadzorczej. Zatem wydaje się, że te ustalenia zawarte w Porozumieniu z 18 września 2019r. mogłyby tylko ewentualnie dotyczyć sytuacji, gdy powód i E.S. byłiby powołani w skład zarządu banku po połączeniu.

Przede wszystkim jednak sam fakt, że doszło do zawarcia tego Porozumienia przez – jak napisano, zarządy obu banków, budzi zdziwienie. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 102 §1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze ( tj. Dz.U. z 2021, poz. 648), niezwłocznie po podjęciu uchwał o połączeniu zamiast zarządu i rady spółdzielni przejmowanej działa zarząd i rada spółdzielni przejmującej, a w myśl §2 tego przepisu, zarząd spółdzielni przejmującej obowiązany jest niezwłocznie zgłosić uchwałę o połączeniu do Krajowego Rejestru Sądowego łączących się spółdzielni. Stosownie do art. 99§1 w/w ustawy, połączenie oraz wynikające z niego zmiany statutu wywierają skutek od chwili wpisania ich do rejestru przedsiębiorców KRS, ale z wyjątkiem przewidzianym w art. 102§1 ustawy. Zatem skutek połączenia spółdzielni następuje z chwilą wpisu do rejestru, ale zarząd i rada nadzorcza spółdzielni przejmowanej przestają działać już po podjęciu uchwał o połączeniu, czyli jeszcze przed wpisem do rejestru. Podjęcie więc uchwały o połączeniu nie powoduje wygaśnięcia mandatów członków zarządu, ale utratę, mimo ich istnienia, zdolności reprezentacji osoby prawnej, ponieważ niezwłocznie po jej podjęciu działa zarząd i rada spółdzielni przejmującej. Ze względu na zaprzestanie działania zarządu i rady nadzorczej spółdzielni przejmowanej, po podjęciu uchwały o połączeniu, na zarząd spółdzielni przejmującej został nałożony obowiązek zgłoszenia uchwały o połączeniu spółdzielni do rejestru przedsiębiorców KRS. Zaskarżenie uchwały o połączeniu w drodze powództwa o stwierdzenie nieważności lub o uchylenie uchwały nie ma wpływu na postępowanie rejestrowe.

Zatem zarząd (...) w P. w osobach: J. Z., T.S. i E.S., po podjęciu w czerwcu 2019r. uchwał o połączeniu przez kompetentne organy obu banków, nie miał zdolności reprezentacji tej osoby prawnej, a niezwłocznie po podjęciu tych uchwał w imieniu (...) w P. powinien działać zarząd i rada nadzorcza banku przejmującego, czyli BS w K.. Wobec tego fakt zawarcia tego Porozumienia z 18 września 2019r. jest niezrozumiały, bowiem w świetle wyżej wskazanych przepisów, zarząd (...) w P. wprawdzie istniał jeszcze, ale utracił zdolności reprezentacji (...) w P..

Reasumując więc, wynagrodzenie powoda, które stanowi podstawę do wyliczenia przedmiotowego odszkodowania, winno wynikać z istniejącego stosunku pracy łączącego strony w dniu składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu warunków pracy i płacy, a nie stosunku organizacyjnego, który przestał istnieć od 19 września 2019r., czyli winno stanowić kwotę 8.000,00 zł.

Wobec powyższego i na podstawie art. 45§1 w zw.z art. 42§1 w zw. z art 47<sup>1</sup> kp sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku, oddalając w pkt 2 powództwo ponad kwotę 24.00,00 zł.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia uzasadnia przepis art. 477<sup>2</sup> §1 kpc.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc. Sąd miał na uwadze to, że powód wprawdzie w mniej niż 1/2 swojego żądania wygrał spór- mając na uwadze wysokość dochodzonej kwoty, ale powództwo o odszkodowanie za nieuzasadnione wypowiedzenie jemu warunków umowy o pracę było słuszne co do zasady, a jedynie w zakresie kwoty sąd uznał je w części za niezasadne. Powód poniósł koszty opłaty od pozwu w wysokości 2.700,00 zł oraz podobnie jak i pozwany bank poniósł koszty zastępstwa procesowego przewidziane Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radcy prawnego ( Dz.U. z 2018r, poz.265), a więc zastosowanie art. 100 kpc było uzasadnione.