

Sygn. akt IV P 298/18

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Bogusław Pawłowski, Dorota Salasa

Protokolant st.sekr.sąd. Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2019 r. w Puławach

sprawy z powództwa G. D.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy

1. Przywraca powódkę G. D. do pracy w pozwanym (...) z siedzibą w B. na poprzednie warunki pracy i płacy;

2. Zasądza od (...) z siedzibą w B. na rzecz powódki G. D. kwotę 2.847,40 zł (dwa tysiące osiemset czterdzieści siedem złotych 40/100) płatną po podjęciu przez powódkę pracy w wyniku przywrócenia jej do pracy;

3. Zasądza od (...) z siedzibą w B. na rzecz powódki G. D. kwotę 720 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 4 grudnia 2018r. powódka G. D. wносиła o przywrócenie jej do pracy w pozwanym (...) w L. z siedzibą w B. na poprzednie warunki pracy i płacy i zasądzenie na jej rzecz od pozwanego Zarządu wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia tj. w wysokości 3 m-cy.

Pozwany (...) w L. z siedzibą w B. powództwa nie uznawał i wnosił o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Powódka zatrudniona była w (...) w L. z siedzibą w B. od dnia 1 lutego 1999r. jako specjalista w Wydziale (...) (akta osobowe). Stanowisko pracy powódki było stanowiskiem urzędniczym w rozumieniu art. 4 ust 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1260.). Do podstawowych zadań Wydziału (...), zgodnie z §6 pkt 14 Regulaminu organizacyjnego pozwanego Zarządu, należało min. opiniowanie i uzgadnianie projektów organizacji ruchu (k.31-41).

Od momentu zatrudnienia powódki w Zarządzie, dyrektorem był J. W. (1) aż do końca lutego 2019r. (zeznania świadka J. W. k.131v-132v). Zastępcą dyrektora pozwanego Zarządu była od roku 2002 A. W. (1), która też pełniła funkcję Naczelnika Wydziału (...) (zeznania świadka A. W. (1) k.132v-133). Zastępcą Naczelnika Wydziału (...) była A. K. (1) (zeznania świadka A. W. (1)).

W pozwanym Zarządzie wprowadzono, Zarządzeniem Nr (...) Dyrektora (...) w L. z/s w B. z dnia 18 maja 2010r., Kodeks Etyczny pracowników (...) w L. z siedzibą w B., z którym powódka się zapoznała (k.42-47, akta osobowe).

W momencie rozpoczynania pracy powódka otrzymała zakres czynności i zgodnie z pkt 15, jednym z zadań podstawowych przypisanych temu stanowisku było opiniowanie projektów organizacji ruchu (akta osobowe). Taki sam zakres obowiązków miał inny pracownik Wydziału (...) B. S., zatrudniony w pozwanym Zarządzie od 1999r. i przeważnie to te dwie osoby w Wydziale (...) zajmowały się opiniowaniem wpływających projektów organizacji ruchu, czasem robiły to inne osoby (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc k.346347v, zeznania świadków: J. W., B. S. k. 121-123, A. W. (1)). Projekty te sporządzane były przez różne podmioty tj. przez osoby fizyczne, przez biura projektowe, przy czym osoba sporządzająca taki projekt nie musiała posiadać szczególnych kwalifikacji (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. W., B. S., A. W. (1)). Projekty te zwykle wpływały do sekretariatu Zarządu, gdzie wpisywane były do książki korespondencji, potem dyrektor lub zastępca dyrektora rozpisывał ten wpływ na pracownika (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. M. (1) k.120v-121, J. W., B. S., A. W. (1)). Złożony projekt był niezwłocznie opiniowany w Wydziale (...), zwykle przez powódkę bądź B. S., czyli sprawdzana była prawidłowość sporządzenia danego projektu z przepisami, pracownik Wydziału opiniujący dany projekt wypełniał ręcznie wpis w miejscu „(...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”, a następnie taki zaopiniowany projekt, pracownik czyli zwykle powódka lub B.S. przedstawiali dyrektorowi J. W. lub zastępcy dyrektora A. W. (1) do podpisu, zaś po złożeniu przez dyrektora podpisu wraz z imienną pieczętką w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”, ten projekt trafiał do Policji celem zaopiniowania, a potem składany był w Starostwie Powiatowym w L. w Wydziale (...) i (...), gdzie pracownik sprawdzał przedstawiony, zaopiniowany projekt pod względem jego kompletności i prawidłowości, potem taki projekt był przedstawiany Staroście L., który projekt zatwierdzał, a potem dany projekt był realizowany (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. W., B. S., A. W. (1)). Bywało też, że projekty przygotowane przez podmioty zewnętrzne składane były przez inwestorów do powódki lub B.S., którzy od razu sprawdzali taki projekt, wskazywali inwestorowi ewentualne błędy i po zaopiniowaniu przez nich, że ten projekt sporządzony jest prawidłowo, powódka lub B.S. zanosili taki projekt do sekretariatu, gdzie wpisywany był do książki korespondencji, a potem przedstawiali taki projekt dyrektorowi lub zastępcy do podpisu (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. W., B. S., J. M.). Od ok. 5 lat, powódka, ale także i B. S. – od 20 lat, poza godzinami swojej pracy, za wiedzą i zgodą dyrektora J. W., wykonywali w pomieszczeniu biurowym, w którym pracowali, na komputerze służbowym, projekty organizacji ruchu w ramach umów o dzieło zawieranych przez nich z inwestorami zewnętrznymi, wpisywali w miejscu (...) swoje nazwisko, a następnie każdy z nich przedstawiał sporządzony przez siebie projekt tej drugiej osobie, czyli sobie nawzajem, celem sprawdzenia prawidłowości sporządzenia projektu z przepisami przed przedstawianiem go dyrektorowi (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.,). Następnie po zaopiniowaniu przez tego innego pracownika niż sporządzającego projekt, że projekt został sporządzony prawidłowo, dalsze postępowanie było takie jak w przypadku każdego innego projektu (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.). Za wykonane takich projektów powódka i B.S. otrzymywali wynagrodzenie od podmiotu zewnętrznego, z którym zawarta był umowa o dzieło (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.,). Dyrektor J. W. miał wiedzę, iż powódka i B.S. sporządzają projekty dla inwestorów zewnętrznych, poza ich obowiązkami służbowymi , w miejscu ich pracy, na służbowym komputerze; były też sytuacje, że dyrektor J. W. mówił powódce i B.S., iż jest inwestycja, że trzeba pomóc danemu inwestorowi, aby ją szybko rozpocząć i prosił, aby powódka lub B.S. wykonali dany projekt w ramach umowy o dzieło zawartej z tym inwestorem i powódka lub B.S. takie projekty wykonywali, potem następowało sprawdzanie nawzajem przez tych dwóch pracowników prawidłowości sporządzenia projektu, czyli opiniowanie, a potem odbywało się dalsze postępowanie, takie jak w przypadku każdego innego zaopiniowanego projektu (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.). Zwykle przed sporządzeniem danego projektu powódka i B.S. jeździli w teren po godzinach pracy (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.).

Były też sytuacje, że dyrektor J. W. polecał powódce i B.S. wykonanie niezwłocznie dla Zarządu Dróg w ramach stosunku pracy wycinkowego projektu organizacji ruchu na drogach powiatowych i za to powódka i B.S. otrzymywali

dotatkowe wynagrodzenie (zeznania świadków: J. W., A. W. (1), B.S., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

Także pracownicy innych wydziałów pozwanego Zarządu sporządzali projekty organizacji ruchu na drogach powiatowych, ale ich nie opiniowali, o czym miał wiedzę dyrektor J. W. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. W., B. S.). A. W. (1) i A. K. (1), poza godzinami pracy w Zarządzie, sporządzały na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z podmiotami zewnętrznymi projekty organizacji ruchu na drogach gminnych i wojewódzkich, podpisywały je swoim nazwiskiem jako osoby sporządzającej projekt, a za wykonaną pracę otrzymywały wynagrodzenie (zeznania świadka A. W. (1)).

Projekty organizacji ruchu na drogi powiatowe w obrębie działania pozwanego Zarządu sporządzała min. córka A. W. (1)- J. W. (4) i mąż A. J. J. K. i ci członkowi rodzin pracowników Wydziału (...) podpisywały się swoim nazwiskiem, jako osoby sporządzające projekt (zeznania świadka A. W. (1), projekty k.139-344). I tak projekt czasowej organizacji ruchu z 16.03.17 sporządzony przez J. K.- k.139-143 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.140, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 9.03.17 sporządzony przez J. K.- k.144149 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.146, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 14.12.16 sporządzony przez J. K.- k.150-153 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.150, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 12.01.17 sporządzony przez J. K.- k.155-158 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.155, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 16.05.17 sporządzony przez J. K.- k.199-200 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.199, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 5.02.16 sporządzony przez J. K.- k.216-221 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k. 217, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 19.01.16 sporządzony przez J. K.- k.222- 227 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.223, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 14.01.16 sporządzony przez J. K.- k.228-233 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.229, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Kolejny projekt czasowej organizacji ruchu z 14.01.16 sporządzony przez J. K.- k.234-239 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.235, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 18.11.16 sporządzony przez J. K.- k.246-250 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.247, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 24.11.16 sporządzony przez J. K.- k.251- 255 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.252, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 28.10.16 sporządzony przez J. K.- k.256-260 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.257, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 7.10.16 sporządzony przez J. K.- k.261-265 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.262, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 4.10.16 sporządzony przez J. K.- k.266-273 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.267, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 29.09.16 sporządzony przez J. K.- k.275- 278 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.275, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

P. czasowej organizacji ruchu z 14.09.16 sporządzony przez J. K.- k.280-283 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.280, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 19.07.16 sporządzony przez J. K.- k.285-289 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.285, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 13.07.16 sporządzony przez J. K.- k.290-295 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.291, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 13.07.16 sporządzony przez J. K.- k.297-301 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.297, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 17.05.16 sporządzony przez J. K.- k.303-307 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.305, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 29.04.16 sporządzony przez J. K.- k.309-313 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.309, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Kolejny projekt czasowej organizacji ruchu z 29.04.16 sporządzony przez J. K.- k.315-319 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.315, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 23.03.16 sporządzony przez J. K.- k.320-325 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.321, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 16.03.16 sporządzony przez J. K.- k.326-332 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.327, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 22.03.16 sporządzony przez J. K.- k.333-338 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.334, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 1.03.16 sporządzony przez J. K.- k.339-344 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.340, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 16.11.17 sporządzony przez J. W. (4) - k.160-165 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.160, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 30.08.17 sporządzony przez J. W. (4) - k.166-171 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.168, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 20.07.17 sporządzony przez J. W. (4) - k.173-177 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.173, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Kolejny projekt czasowej organizacji ruchu z 20.07.17 sporządzony przez J. W. (4) - k.179-184 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.179, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 21.06.18 sporządzony przez J. W. (4) - k.187-190 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.187, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 24.08.18 sporządzony przez J. W. (4) - k.187-190 został zaopiniowany prawdopodobnie przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.187 (podobny podpis jak na poprzednich), przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Kolejny projekt czasowej organizacji ruchu z 24.08.18 sporządzony przez J. W. (4) - k.191-197 został zaopiniowany prawdopodobnie przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.193 (podobny podpis jak na poprzednich), przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

Projekt czasowej organizacji ruchu z 26.06.18 sporządzony przez J. W. (4) - k.240-245 został zaopiniowany przez zastępcę dyrektora A. W. (1) – k.242, przy czym przygotowania do zaopiniowania tj. ręcznego wpisu w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” nie dokonała ani powódka ani B.S. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp).

W lipcu 2018r. przebudowywana była droga powiatowa, na zlecenie (...) w L. z siedzibą w B. i wykonawca, który przebudowywał odcinek tej drogi zwrócił się do powódki z prośbą o szybkie przygotowanie projektu czasowej organizacji ruchu, bo ma sprzęt na drodze i od razu wszedłby na odcinek sąsiedni (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kp). Powódka sporządziła projekt czasowej organizacji ruchu na tej drodze - Przebudowa drogi powiatowej (...) K. I K. II- S. na odcinku K. I - K. II. Wykonawca Robot (...) K. (k.75-96), który następnie

- wobec tego że B. S. przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, to sama też go zaopiniowała, wypełniając ręcznie wpis w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...” i w dniu 23 lipca 2018r. przedstawiła dyrektorowi J. W. sporządzony przez siebie projekt (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). Po podpisaniu tego projektu przez dyrektora J. W. został on przedstawiony Policji celem zaopiniowania i projekt ten został zaopiniowany pozytywnie z uwagą, a następnie projekt ten został przekazany do (...) w L. i został zatwierdzony w dniu 26 lipca 2018r. przez Starostę L. (k.75).

Tego samego dnia powódka przedstawiła dyrektorowi także sporządzony przez siebie projekt czasowej organizacji ruchu Przebudowa drogi powiatowej (...) G. -S. - D. na odcinku S. - D.. Wykonawca robot (...) K. (k64-74), sama też go zaopiniowała wypełniając ręcznie wpis w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”(zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). Po podpisaniu tego projektu przez dyrektora J. W. został on przedstawiony Policji, celem zaopiniowania i projekt ten został zaopiniowany pozytywnie, a następnie projekt ten został przekazany do (...) w L. i został zatwierdzony w dniu 26 lipca 2018r. przez Starostę L. (k.64).

B.S. przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie od 16 marca do 7 sierpnia 2018r. (zeznania świadka B. S.).

W październiku 2018r. dyrektor J. W. poprosił powódkę i B.S., aby w ramach obowiązków służbowych wykonali projekt organizacji ruchu na drodze powiatowej 2288 L, ponieważ był priorytet, zbliżały się wybory i powódka wraz z B.S. wykonali ten projekt, zaopiniowali go, dyrektor go podpisał, potem projekt ten zawieszony był na Policję celem zaopiniowania, a następnie złożony został do Starostwa , gdzie został zatwierdzony (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. W., B. S.). Dyrektor J. W. wypłacił B.S. kwotę 500 zł tytułem nagrody do podziału z powódką (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S.).

B.S., na polecenie dyrektora W. wykonał w ramach stosunku pracy projekt dot. opaski bezpieczeństwa w B., gdzie termin pracy był określony na październik/listopad 2018, a inwestorem był pozwany Zarząd, projekt ten zaopiniowała powódka i przedstawiła dyrektorowi do podpisu, a dyrektor w dniu 23 października 2018r. przyznał B.S. nagrodę za wykonanie tego projektu w wysokości 750 zł (zeznania świadka B. S.).

W dniu 24 października 2018r. powódka otrzymała nakaz przeszukania w mieszkaniu, policja dokonała przeszukania, nie zabezpieczyła niczego (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W dniu 24 października 2018r. do pozwanego Zarządu przyszli funkcjonariusze Komendy Wojewódzkiej Policji w L. z postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej L. – Północ w L. z dnia 12 października 2018r. w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 o żądaniu wydania jednostek centralnych komputerów użytkowanych przez powódkę i B.S. w sprawie zaistniałego okresie od 8 marca 2018r. do 8 czerwca 2018r. przekroczenia uprawnień przez pracowników (...) w L. z/s w B. i (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez samodzielne sporządzanie projektów tymczasowej organizacji ruchu na zlecenie inwestorów, a następnie ich opiniowanie, uzgadnianie, zatwierdzanie w ramach obowiązków służbowych czym wywołali uzasadnione podejrzenie stronniczości lub interesowności (k.48-49) i dokonali przeszukania pomieszczenia tut. Zarządu Wydziału (...), zatrzymali jako dowód w postępowaniu przygotowawczym, dwie jednostki komputera, jedną na której czynności służbowe wykonywała powódka a drugą, na której pracował B. S. (zeznania świadków: J. W., B. S., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

Powódka i B.S. nie byli w ogóle przesłuchiwani przez Policję czy w Prokuraturze nadzorującej śledztwo w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 i postępowanie to prowadzone jest nadal fazie in rem (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka B. S., pismo k.126).

W dniu 21 listopada 2018r. powódka otrzymała pismo o rozwiązaniu z nią z dniem 21 listopada 2018 roku umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia (akta osobowe, k.8-9) - na podstawie art. 30 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. Nr 1260 z 2018 r. z późn. zm.), bez zachowania okresu wypowiedzenia, w trybie art. 52 § 2 kp, a jako przyczynę wskazano: wykonywanie prac i zajęć pozostających w sprzeczności i związanych z zajęciami, jakie wykonuje w ramach obowiązków służbowych, tj. sporządzanie projektów organizacji ruchu na zlecenie inwestorów i wykonawców a następnie ich opiniowanie i przedkładanie do podpisu

Dyrektorowi (...) w L. z/s w B., co wywołało uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność, jak również podejmowanie zajęć, które są sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy, co zostało ujawnione podczas czynności funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w L., którzy w dniu 24 października 2018r. dokonali przeszukania pomieszczenia tut. Zarządu Wydziału (...) i zatrzymali jako dowód w postępowaniu przygotowawczym, nad którym nadzór sprawuje Prokuratura Rejonowa L. – Północ w L., dwie jednostki komputera, na których czynności służbowe wykonywała m.in. powódka i szereg dokumentów, które znajdowały się w jej posiadaniu. Dalej w treści tego pisma pracodawca podał, że okolicznością, która wywołała u niego uzasadnienie naruszenia przez powódkę zakazów wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. Nr 1260 z 2018 r. z pozn. zm.) rodzących podejrzenie o stronnicze lub interesowne wykonywanie przez powódkę obowiązków służbowych było zdarzenie, które miało miejsce w siedzibie pracodawcy w dniu 24 października 2018 roku. Tego dnia, w godzinach porannych, funkcjonariusze Komendy Wojewódzkiej Policji w L. – Wydział dw. z Korupcją, na podstawie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy/przeszukaniu (Sygn.Akt PR 1 Ds. (...)2018. Sp, z dnia 12 października 2018 r.) Prokuratury Rejonowej L.-Północ w L. zażądali od Dyrektora (...) w L. z /s w B. wydania komputera użytkownego przez powódkę oraz drugiego komputera użytkowanego przez innego pracownika zarzutu. Postępowanie, które nadzoruje prokuratura prowadzone jest w sprawie "przekroczenia uprawnień przez pracowników (...) w L. z/s w B. i (...) w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez samodzielne sporządzanie projektów tymczasowej organizacji ruchu na zlecenie inwestorów i wykonawców, a następnie ich opiniowanie, uzgadnianie, zatwierdzanie w ramach pełnionych obowiązków służbowych, czym wywołali uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność". W wyniku czynności podjętych przez policję w pomieszczeniu Wydziału (...) tut. zarządu zatrzymano, jako dowód w sprawie, użytkowany przez powódkę komputer i szereg dokumentów służbowych i prywatnych, które znajdowały się w posiadaniu powódki. W konsekwencji tych zdarzeń pracodawca dokonał kwerendy dokumentacji dotyczącej stałej i czasowej organizacji ruchu znajdującej się w Wydziale (...). W jej efekcie ujawniono:

1. Projekt czasowej organizacji ruchu Przebudowa drogi powiatowej (...) K. I K. II- S. na odcinku K. I - K. II. Wykonawca Robot (...) K., którym w miejscu Sporządził widnieje podpis powódki. Projekt został przedłożony Dyrektorowi (...) do podpisu dnia 23 lipca 2018r.
2. Projekt czasowej organizacji ruchu P. drogi powiatowej (...) G. -S. - D. na odcinku S. - D.. Wykonawca robot (...) K., w którym w miejscu Sporządził widnieje podpis powódki. Projekt został przedłożony Dyrektorowi (...) do podpisu dnia 23 lipca 2018 r.

Czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy Policji oraz ujawnione dokumenty

potwierdzają fakt, że powódka opracowywała projekty organizacji ruchu na drogach powiatowych, następnie sprawdzała prawidłowość ich opracowania, przygotowywała i przedstawiała do podpisu (uzgodnienia) Dyrektorowi zarządu. Realizując umowy zlecenia czy umowy o dzieło, powódka wykonywała na rzecz inwestorów i wykonawców robot opracowania projektów organizacji ruchu. Według pracodawcy- takie działanie spowodowało uzasadnione podejrzenie, że zachowanie powódki było stronnicze i interesowne, zaś sposób sformatowania ustawowych przestanków zakazu zawartego w art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych („wywołujących uzasadnione podejrzenie”) wskazuje, że nie jest konieczne wykazanie, że pracownik rzeczywiście działa w sposób stronniczy lub interesowny, chodzi tylko o możliwość zaistnienia takiej sytuacji, a będzie do niej dochodzić w sytuacjach, w których istnieje ryzyko, że pracownik mógłby wykorzystać swoje kompetencje urzędowe w działalności, którą podejmuje dodatkowo. Trzeba podkreślić, że nie chodzi o wykazanie konkretnych zdarzeń, które miały taki charakter, ale o wykazanie, że takie niebezpieczeństwo racjonalnie istnieje. W zakresie obowiązków powódki widnieje pkt 15 zgodnie, z którym do obowiązków powódki należy: „Opiniowanie projektów organizacji ruchu drogowego”. Ten zakres czynności przyjęła powódka do wiadomości i stosowania. W zakresie czynności pracodawca wskazał, że wykonując zadania winna kierować się przepisami zawartymi m.in. w ustawie o pracownikach samorządowych. Niezależnie od ww. okoliczności, według pracodawcy, powódka naruszyła także przepisy Kodeksu Etycznego (...) wprowadzony Zarządzeniem nr (...) Dyrektora (...) w L. z/s w B. z dnia 18 maja 2010 r., z którego treścią się powódka zapoznała oraz zobowiązała do przestrzegania i stosowania postanowień w nim zawartych (oświadczenie z dnia 20.05.2010 r.). § 5 ust. 1 pkt 3 tego

kodeksu stanowi że: „pracownik nie dopuszcza do podejrzeń o związek między interesem własnym i publicznym, a także eliminuje wszelkie zachowania mogące narażać jego i (...) na opinię o uzyskiwaniu korzyści lub korupcji”; § 5 ust. 1 pkt 4, że: „pracownik nie podejmuje prac ani zajęć kolidujących z jego obowiązkami służbowymi”; a z § 6 ust 8 wprost wynika, że „pracownik nie uczestniczy w przygotowaniu decyzji, w której on lub bliski członek rodziny mieliby jakikolwiek interes”.

Wysokość miesięcznego średniego otrzymywanego przez powódkę wynagrodzenia – jak wynika z zaświadczenia złożonego przez pozwaną spółkę, stanowiła kwotę 2.847.40 zł (k.98).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy, a wskazane wyżej i do akt osobowych powódki, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd obdarzył wiarą zeznania świadka J. M. (1), bo nie są one sprzeczne z ustalonym stanem faktycznym, a żadna ze stron ich nie kwestionuje. Natomiast zeznania świadka J. W., co do istotnych okoliczności, sąd także obdarzył wiarą, bo nie są sprzeczne z zeznaniami powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc i świadków B. S. oraz J. M.; sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka, że nie miał on wiedzy, iż powódka sporządza projekty organizacji ruchu dla podmiotów zewnętrznych, bo przeczą temu choćby dokumenty w postaci złożonych projektów organizacji ruchu przedstawionych J. W. do podpisania, na których wpisane jest nazwisko powódki jako sporządzającej dany projekt. Również walorem wiarygodności- co do istotnych okoliczności sprawy, należy obdarzyć zeznania świadka A. W. (1), gdyż są one zgodne z zeznaniami powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc oraz zeznaniami świadków B. S. i J. W..

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadka B. S., bo te zeznania są zgodne z dokumentami złożonymi do akt sprawy i w całości z zeznaniami powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, a nadto sąd mając możliwość bezpośredniego kontaktu z tym świadkiem oraz powódką uznał, że są one szczerze i prawdziwe. Oczywiście pozwany pracodawca rozwiązał ze świadkiem B. S. stosunek pracy z tych samych przyczyn jak z powódką, jednakże w ocenie sądu, nie oznacza to, że jego zeznania są stronnicze, bo jego zeznania są spójne, konsekwentne i znajdują też oparcie w dokumentach, a więc zasługują na obdarzenie ich wiarą w całości. W szczególności opis praktyk mających miejsce w pozwanym Zarządzie co do sporządzania projektów przez pracowników, poza ich obowiązkami służbowymi, przedstawiony przez B. S. i powódkę, okazał się prawdziwy, o czym świadczą złożone do akt ze (...) w L. dokumenty dot. projektów sporządzanych przez rodziny Naczelnika i zastępcy Naczelnika Wydziału (...).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powódki, przywrócenia jej do pracy w pozwanym Zarządzie na poprzednie warunki pracy i płacy, zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany pracodawca w piśmie rozwiązującym z powódką stosunek pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia jako podstawę prawną wskazuje przepis art. 30 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. Nr 1260 z 2018 r. z późn. zm.) i art. 52 § 2 kp.

Zgodnie z art. 30 ust 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Zgodnie zaś z art. 30 ust. 2 tegoż przepisu, sankcją za naruszenie zakazu opisanego w ust. 1 tego przepisu, jest niezwłoczne rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem bez wypowiedzenia w trybie art. 52 § 2 i 3 kodeksu pracy lub odwołanie go ze stanowiska. Wskazać w tym miejscu iż sposób sformułowania ustawowych przesłanek zakazu ("wywołujących uzasadnione podejrzenie") wskazuje na to, że pracodawca nie musi wykazywać, iż pracownik wykonywał swoje obowiązki stronniczo lub interesownie, a zwłaszcza że uzyskiwał w związku z ich realizacją jakiegokolwiek korzyści, a przyczyną uzasadniającą rozwiązanie stosunku pracy na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych jest tylko możliwość wywołania wykonywanymi czynnościami przez urzędnika podejrzenia o jego stronniczość i interesowność, czyli możliwość zaistnienia takiej sytuacji.

Przepis art. 30 ust.1 ustawy odwołuje się do zwrotów niedookreślonych, mogących pomieścić w sobie różne treści o ogólnym i nieostrym charakterze takich jak: „interesowność” i „stronniczość”, nie formułując przy tym żadnych pomocniczych kryteriów. Wobec tego, według judykatury, pojęcia stronniczości i interesowności należy więc rozumieć zgodnie z ich znaczeniem potocznym i leksykalnym, ponieważ nie zostały zdefiniowane w ustawie. Pojęcie „interesowność” oznacza - według Słownika Języka Polskiego, działanie mające na celu własny zysk, korzyść, zaś pojęcie „stronniczość” oznacza działanie polegające na kierowanie się osobistymi sympatiami i uprzedzeniami, bycie nieobiektywnym. Należy wskazać, że celem wprowadzenia ograniczenia swobody podejmowania działalności gospodarczej nałożonej na osoby zatrudnione na stanowiskach urzędniczych jest ochrona interesu publicznego, polegająca na zapobieżeniu angażowaniu się tych osób w sytuacji i uwikłania mogące nie tylko poddawać w wątpliwość ich osobistą bezstronność, czy uczciwość, ale także podważać autorytet urzędu i organów Państwa oraz osłabiać zaufanie obywateli oczekujących praworządnego, bezstronnego i uczciwego załatwiania swoich spraw przez pracowników publicznej sfery samorządowej.

Naruszenie zakazu wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy ma miejsce wtedy, gdy zajęcia pozasłużbowe urzędnika samorządowego sprzeczne lub związane z obowiązkami służbowymi wywołują, a nie jedynie mogą wywoływać podejrzenie, o jego stronniczość lub interesowność. Kryterium zaś obiektywne, czyli podejrzenie o stronniczość lub interesowność musi być "uzasadnione", co oznacza, że nie wystarczy subiektywne odczucie odbiorcy, iż pozasłużbowe zajęcia urzędnika wywołują przekonanie o jego stronniczości lub interesowności. Takie podejrzenie musi być obiektywnie uzasadnione, co oznacza, że w przypadku sporu pracodawca musi przedstawić dowody wskazujące na zasadność jego podejrzenia o stronniczość i interesowność. Zakres przedmiotowy zakazu z art. 30 ust. 1 ustawy obejmuje wszelkie możliwe zajęcia i czynności dodatkowe, które mogą być wykonywane na dowolnej podstawie prawnej, jak i bez niej, odpłatne, jak i nieodpłatne, o ile oczywiście wywołują one uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność. Zakaz więc nie ma charakteru bezwzględnego, bo jeśli pracownik samorządowy wykonuje zajęcia, nawet związane, a zatem tożsame z tymi, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, to nie są one zakazane, o ile ich realizacja nie wywołuje uzasadnionych podejrzeń o jego stronniczość czy interesowność. Wyjaśnienie, czy dany rodzaj zajęcia może wzbudzać podejrzenia stronniczości lub interesowności wymaga odniesienia się do całokształtu okoliczności danego, konkretnego przypadku. Ocena, czy doszło do naruszenia zakazu w konkretnej sytuacji powinna opierać się na rozważeniu relacji pomiędzy obowiązkami pracownika samorządowego na stanowisku, na którym jest zatrudniony w urzędzie oraz rodzajem dodatkowych zajęć, które podjął. Do naruszenia zakazu z art. 30 ust. 1 ustawy będzie dochodzić w sytuacjach, w których istnieje ryzyko, że pracownik mógłby wykorzystać swoje kompetencje urzędowe w działalności, którą podejmuje dodatkowo.

Przedstawione wyżej rozważania dotyczą rozumienia istoty oraz sensu istnienia przepisu art. 30 w/w ustawy i sąd rozpoznający sprawę, mając na uwadze powyższe rozważania oraz ustalony stan faktyczny, doszedł do przekonania, iż podejrzenie pozwanego pracodawcy, iż działania powódki, poza stosunkiem pracy, polegające na wykonywaniu przez nią projektów organizacji ruchu, na zlecenie podmiotów zewnętrznych, które potem były opiniowane i przedstawiane do podpisu dyrektorowi Zarządu, nosiły znamiona stronniczości lub interesowności, są nieuzasadnione obiektywnie istniejącymi okolicznościami i te działania nie powinny u pracodawcy ani też u nikogo innego wywołać odczucia, iż te zajęcia powódki pozasłużbowe były stronnicze lub interesowne. Także, w ocenie sądu, nie można powiedzieć, iżby te działania pozostawały w sprzeczności z zajęciami, jakie powódką wykonywała w ramach stosunku pracy.

Poza sporem jest, że powódka w okresie zatrudnienia w pozwanym Urzędzie na stanowisku urzędniczym w Wydziale (...), poza stosunkiem pracy, realizując umowy cywilnoprawne zawierane z podmiotami zewnętrznymi, wykonywała na rzecz tych podmiotów- inwestorów i wykonawców robot, opracowania projektów organizacji ruchu. Według pracodawcy- takie działanie spowodowało uzasadnione podejrzenie, że zachowanie powódki było stronnicze i interesowne oraz rodziło możliwość zaistnienia takiej sytuacji, że pracownik mógłby wykorzystać swoje kompetencje urzędowe w działalności, którą podejmuje dodatkowo.

W ocenie sądu takie przekonanie pracodawcy jest nieuzasadnione. Powódka bowiem, zgodnie z zakresem swoich obowiązków przewidzianym w jego pkt 15, zajmowała się opiniowaniem projektów organizacji ruchu drogowego,

które składane były do pozwanego Zarządu. Poza sporem jest, że opiniowanie tych projektów polegało na tym, że złożony projekt trafiał do Wydziału (...), gdzie niezwłocznie zwykle powódka bądź B. S. sprawdzali prawidłowość sporządzenia danego projektu z przepisami, a po stwierdzeniu że projekt jest sporządzony prawidłowo, osoba która sprowadzała dany projekt wypełniała ręcznie wpis w miejscu „(...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”, a następnie taki zaopiniowany projekt ten pracownik, czyli przeważnie powódka lub B.S. przedstawiali dyrektorowi J. W. lub zastępcy dyrektora A. W. (1) do podpisu, zaś po złożeniu przez dyrektora podpisu wraz z imienną pieczętką w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”, ten projekt trafiał do Policji celem zaopiniowania, a potem składany był w Starostwie Powiatowym w L. w Wydziale (...) i (...), gdzie pracownik sprawdzał przedstawiony, zaopiniowany projekt pod względem jego kompletności i prawidłowości, potem taki projekt był przedstawiany Staroście L., który projekt zatwierdzał. Jak wynika z zeznań świadka J. W. powódka i B.S. byli fachowcami w tych sprawach, sprawnie, bez zbędnej zwłoki, przygotowywali projekty do zaopiniowania przez dyrektora Zarządu. Zatem każdy projekt organizacji ruchu składany do pozwanego Zarządu poddawany był procedurze sprawdzania jego prawidłowości, zgodności z prawem, zanim przedstawiony był do dyrektora. Faktem jest, że powódka i B. S., poza stosunkiem pracy łączącym ich z pozwanym Zarządem, od kilku lat byli odpłatnie wykonawcami projektów organizacji ruchu w ramach umów o dzieło zawieranych przez nich z zewnętrznymi inwestorami i wykonawcami robot, wpisywali swoje nazwiska w projekcie, który sporządzili w miejscu (...). Jak wynika ze zgodnych zeznań powódki i świadka B. S., następnie każdy z nich przedstawiał sporządzony przez siebie projekt tej drugiej osobie, czyli sobie nawzajem, celem sprawdzenia prawidłowości sporządzenia tego projektu z przepisami przed przedstawianiem go dyrektorowi, a potem dalsze postępowanie było takie jak w przypadku każdego innego projektu. W ocenie sądu brak jest tu absolutnie jakiegokolwiek przesłanki, aby ktokolwiek mógł nabrać przekonania, że zajęcia powódki pozasłużbowe, jakim były sporządzania projektów organizacji ruchu, które to projekty, jak każde inne, były poddane ocenie przez drugiego pracownika opiniującego, jak zwykle, te projekty przed przedłożeniem ich dyrektorowi, były działaniami wywołującym podejrzenia o stronniczość czy interesowność. Pamiętać bowiem należy, że pojęcie „interesowność” oznacza działanie mające na celu własny zysk, korzyść, zaś pojęcie „stronniczość” oznacza działanie polegające na kierowanie się osobistymi sympatiami i uprzedzeniami, bycie nieobiektywnym. Oczywiście powódka wykonywała te projekty, poza stosunkiem pracy, za wynagrodzeniem które otrzymywała od podmiotu zewnętrznego, ale w żaden sposób to działanie nie mogło być uznane za nakierowane na wykorzystanie swojego stanowiska urzędniczego celem uzyskania dla siebie czy kogokolwiek uprzywilejowanego stanowiska przy załatwianiu danej sprawy. To że powódka sporządziła dany projekt, podpisała go, nie oznaczało, że dzięki temu ten projekt został załatwiony szybciej, lepiej, bo te projekty, jak projekty każdego innego sporządzającego, przechodziły taką samą drogę poczynawszy od złożenia ich w Zarządzie do ich ostatecznej realizacji. Sam bowiem ówczesny dyrektor pozwanego J. W. zeznał, że powódka załatwiała sprawy związane z opiniowaniem projektów szybko, sprawnie, fachowo.

Powódka była fachowcem w tej dziedzinie, ale poddawała sporządzone przez siebie projekty ocenie drugiego fachowca, po to aby była pewność, że skoro 2 fachowców zajmuje się danym projektem, to jest on sporządzony prawidłowo i można go poddawać dalszym ocenom. Faktem jest, że w dwóch przypadkach, ujawnionych przez pracodawcę, a mających miejsce w dniu 23 lipca 2018r., powódka przedstawiła dyrektorowi J. W. dwa sporządzone przez siebie projekty czasowej organizacji ruchu: Przebudowa drogi powiatowej (...) K. I K. II- S. na odcinku K. I - K. II. Wykonawca Robot (...) K. i P. drogi powiatowej (...) G. -S. - D. na odcinku S. - D.. Wykonawca robot (...) K., które - wobec tego że B. S. przebywał na zwolnieniu lekarskim, to sama też je zaopiniowała, wypełniając ręcznie wpis w miejscu „ (...) w L. z/s w B. opiniuje projekt...”. Oba te projekty, po podpisaniu ich przez dyrektora J. W. zostały przedstawione Policji celem zaopiniowania, a następnie zostały przekazane do (...) w L., gdzie zostały zatwierdzone w dniu 26 lipca 2018r. przez Starostę L.. Jednakże i w tych 2 przypadkach, w ocenie sądu, obiektywnie na to patrząc, nie można uznać tych działań powódki jako uzasadniających podejrzenie o jej stronniczość czy interesowność. Powódka bowiem, co jeszcze raz należy podkreślić, sporządzając te dwa projekty na podstawie umów cywilnoprawnych, a następnie wykonując zajęcia nad tymi projektami w ramach obowiązków służbowych – je samodzielnie opiniując, nie spowodowała w żaden sposób, że projekty sporządzone przez nią zostały inaczej, lepiej zaopiniowane czy szybciej zatwierdzone, niż gdyby taki projekt składał podmiot zewnętrzny, a ona by go opiniowała, bo projekty te przeszły taką samą drogę decyzyjną jak i wszystkie inne projekty, w tym zostały podane ponownej ocenie przez pracownika (...) i dopiero potem zatwierdzone. Powódka jak zeznała, a temu pozwany nie zaprzeczył, wykonała te projekty w trakcie wykonywanych

już pracy na odcinkach dróg zarządzanych przy pozwanym Zarząd, na prośbę wykonawcy, bo chodziło o szybkie działanie. Oczywiście doszło do sytuacji, że powódka sama sobie sprawdziła te projekty i je zaopiniowała, a potem w takiej postaci przedstawiła dyrektorowi do podpisu, ale przecież skoro projekt został opracowany przez nią prawidłowo, to nie było przeszkód, aby powódka w takiej postaci przedstawiła te projekty dyrektorowi do podpisu. Zresztą dyrektor musiał wiedzieć, że to powódka była osobą sporządzającą te projekty, bo na przedstawionych mu w dniu 23 lipca projektach widniało tam jej nazwisko jako osoby sporządzającej.

Zresztą, co sam przyznał świadek J. W., były sytuacje, że on jako dyrektor polecał powódce lub B.S. w ramach ich stosunków pracy, wykonanie projektu organizacji ruchu na drogach powiatowych, gdy inwestorem był pozwany Zarząd, choć to nie było w zakresie ich obowiązków, a potem oni opiniowali przygotowany projekt, a więc można powiedzieć że za akceptacją i na polecenie dyrektora pozwanego, pracownicy Wydziału (...) specjaliści w zakresie oceny prawidłowości wykonywania projektów organizacji ruchu, takie projekty sami wykonywali, potem opiniowali je i przedstawiali dyrektorowi do podpisu. Zresztą, jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, także i inni pracownicy Wydziału (...) A. W. i A. K. sporządzali projekty organizacji ruchu, z tym że nie dla dróg powiatowych, ale członkowie ich rodzin takie projekty i to w wielu przypadkach - jak wynika ze złożonych dokumentów sporządzali, a projekty te nie były przygotowane do zaopiniowania ani przez powódkę ani przez B. S., a to oni zasadniczo w Wydziale (...) zajmowali się opiniowaniem projektów. Znamionym jest że, jak wynika z analizy tej dokumentacji przekazanej przez Starostwo Powiatowe w L., we wszystkich tych przypadkach, gdy członkowie rodzin pracowników Wydziału (...) sporządzali te projekty, to podpisywała te projekty zastępca dyrektora A. W. (1), która jest mamą jednej z autorek projektów J. W. (4). Oczywiście nie chodzi w tej sprawie o te osoby, ale w ocenie sądu, ten watek, na który zwracali uwagę powódka i B.S. należało zbadać, aby mieć wiedzę na temat faktycznie funkcjonujących w latach co najmniej 2016-2018 zwyczajów odnośnie sporządzania, opiniowania i podpisywania zaopiniowanych projektów.

Zauważyć w tym miejscu należy, że według pracodawcy, powódka naruszyła swoim zachowaniem także przepisy Kodeksu Etycznego (...), a konkretnie: § 5 ust. 1 pkt 3 tego kodeksu który stanowi że: „pracownik nie dopuszcza do podejrzeń o związek między interesem własnym i publicznym, a także eliminuje wszelkie zachowania mogące narażać jego i (...) na opinię o uzyskiwaniu korzyści lub korupcji”; § 5 ust. 1 pkt 4, który stanowi że: „pracownik nie podejmuje prac ani zajęć kolidujących z jego obowiązkami służbowymi”; a z § 6 ust 8 wprost wynika, że „pracownik nie uczestniczy w przygotowaniu decyzji, w której on lub bliski członek rodziny miałby jakikolwiek interes”. W ocenie sądu powódka swoimi działaniami podejmowanymi przez nią poza stosunkiem pracy nie narażała pozwanego Zarządu na opinię o uzyskiwaniu korzyści czy korupcji. Pozwany pracodawca podał że w okoliczności, która wywołała u niego uzasadnienie naruszenia przez powódkę zakazów wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy, rodzących podejrzenie o stronnicze lub interesowne wykonywanie przez powódkę obowiązków służbowych, było zdarzenie, które miało miejsce w siedzibie pracodawcy w dniu 24 października 2018 roku, gdy w godzinach porannych, funkcjonariusze Komendy Wojewódzkiej Policji w L. – Wydział dw. z Korupcją, na podstawie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy/przeszukaniu (Sygn.Akt PR 1 Ds. (...) 2018. Sp, z dnia 12 października 2018 r.) Prokuratury Rejonowej L.-Północ w L. zażądali od Dyrektora (...) w L. z/s w B. wydania komputera użytkownego przez powódkę oraz drugiego komputera użytkownego przez innego pracownika zarzutu. Postępowanie, które nadzoruje prokuratura prowadzone jest w sprawie "przekroczenia uprawnień przez pracowników (...) w L. z/s w B. i (...) w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez samodzielne sporządzanie projektów tymczasowej organizacji ruchu na zlecenie inwestorów i wykonawców, a następnie ich opiniowanie, uzgadnianie, zatwierdzanie w ramach pełnionych obowiązków służbowych, czym wywołali uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność.", a w wyniku czynności podjętych przez policję w pomieszczeniu Wydziału (...) tutaj zarządu zatrzymano, jako dowód w sprawie, użytkowany przez powódkę komputer i szereg dokumentów służbowych i prywatnych, które znajdowały się w posiadaniu powódki. To jest fakt, ale jak wynika z zeznań powódki i świadka B. S., dotąd były to jedyne czynności podjęte wobec nich, a oni sami do tej pory nie byli przesłuchani, nie przedstawiono im zarzutów, a jak wynika z informacji udzielonej przez Prokuraturę, postępowanie to nadal znajduje się w fazie in rem. Zatem oczywiście, ta sytuacja z 24 października oraz treść postanowienia prokuratora z 12 października, mogła być dla pracodawcy szokiem, w pierwszym momencie mogła wywołać powstanie podejrzenia, że być może zachowania powódki i B.S. były takie jak to wynika z treści postanowienia, ale w następnych dniach pracodawca mógł spokojnie już ocenić sytuację i

obiektywnie spojrzeć na zachowania powódki w kontekście treści art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych. Mógł też sam uznać, iż określenie przez Prokuraturę zakresu prowadzonej sprawy w części sformułowane zostało nieprawidłowo, bo faktem było, że powódka samodzielnie sporządziła te 2 projekty tymczasowej organizacji ruchu na zlecenie inwestorów i wykonawców zewnętrznych, a następnie je opiniowała, ale już ich nie uzgadniała i nie zatwierdzała, bo co jest bezspornym, po przygotowaniu projektu do zaopiniowania i przedstawieniu go dyrektorowi, taki projekt był opiniowany jeszcze przez Policję, przesyłany do (...) w L. i tam jeszcze raz sprawdzany, a dopiero potem był potem zatwierdzany przez Starostę L..

Zatem w ocenie sądu, zachowanie powódki, polegające na sporządzaniu przez nią projektów organizacji ruchu na drogach powiatowych, poza jej obowiązkami służbowymi, nie kolidowało w żaden sposób z jej obowiązkami służbowymi, bo projekty sporządzane przez nią, poza dwoma przypadkami, sprawdzane i opiniowane były przez innego pracownika Wydziału (...), a w tych 2 przypadkach, dokonanie tej czynności ze stosunku pracy przez powódkę, czyli sprawdzane i zaopiniowanie sporządzonych przez siebie tych 2 projektów, nie miało innego wpływu na dalsze losy tych projektów, niż w przypadku projektów sporządzanych przez podmioty zewnętrzne. Powódka bowiem jako fachowiec w sprawie projektów sprawdziła przygotowane przez siebie projekty i skoro były one prawidłowe, odpowiadały przepisom prawa, to przedstawiła je dyrektorowi do podpisu i te projekty, po kolejnym ich sprawdzeniu przez pracownika (...), zostały zatwierdzone i skierowane do realizacji.

Te zajęcia powódki, w ocenie sądu, w żadnym zakresie nie mogą spowodować u pracodawcy uznania, iż były to czynności, o których jest mowa w ust 1 art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych, czyli pozostające w sprzeczności lub związane z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność. Zatem oczywiście nie powinna być wobec powódki zastosowana sankcja przewidziana w ust 2 tegoż przepisu, czyli pracodawca nie powinien rozwiązać z powódką stosunku pracy niezwłocznie bez wypowiedzenia. Zauważyć należy, że przepis art. 30 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi samodzielnie, odrębną od dyspozycji art. 52 § 1 lub 2 kp, podstawę niezwłocznego rozwiązania stosunku pracy z urzędnikiem samorządowym podejrzanym o stronniczość lub interesowność w poza pracowniczych czynnościach.

Wobec tego, sąd na podstawie art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych orzekł jak w sentencji.

Zgodnie natomiast z art. 57 § 1 k.p. pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, przysługuje wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy, nie więcej jednak niż za 3 miesiące i nie mniej niż za 1 miesiąc. Sąd w pkt 2 wyroku zasądził od pozwanego Zarządu na rzecz powódki kwotę 2.847,40 zł tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, płatną pod warunkiem podjęcia pracy przez powódkę, co stanowi tylko jednomiesięczne wynagrodzenie powódki liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy. To rozstrzygnięcie sądu stanowi jednak omyłkę, ponieważ stan faktyczny istniejący w sprawie i treść art. 57 § 1 k.p. winna spowodować, iżby na rzecz powódki zasądzone było to wynagrodzenie za trzy miesiące.

O kosztach sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc, przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 1 i §15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r, poz. 1800 ze zm).