

Sygn. akt IV P 75/18

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2018 r. w Puławach

sprawy z powództwa A. J.

przeciwko Grupie (...) S.A. w P.

o wyrównanie dodatku wyrównawczego

1. oddala powództwo;

2. zasądza od powoda A. J. na rzecz pozwanej Grupy (...) S.A. w P. kwotę 1817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 kwietnia 2018r. powód A. J. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej Grupy (...) S.A. w (...) kwot po 1.161,96 zł tytułem wyrównania wypłaconego jemu wynagrodzenia za miesiące styczeń-marzec 2018r.

Pozwana Grupa (...) S.A. w P. powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Na rozprawie w dniu 10 lipca 2018r. pełnomocnik powoda rozszerzył powództwo w ten sposób, że wnosił o zasądzenie na rzecz powoda od pozwanej Grupy (...) S.A. w P. kolejnych 3 kwot po 1161,96 zł tytułem wyrównania wypłaconego jemu wynagrodzenia za miesiące kwiecień- czerwiec 2018r.

Pozwana Grupa (...) S.A. w P. rozszerzonego powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W pozwanej Grupie (...) "P." S.A. obowiązuje Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (ksero wyciągu z (...) k.28-30).

Powód A. J. zawarł w dniu 8 kwietnia 1982r. umowę o pracę z Zakładami (...) w P. na stanowisko frezer, a umowa ta rozwiązała się z dniem 31 maja 1993r. - powód został przejęty w trybie art. 23¹ kp przez (...) (akta osobowe).

W piśmie z dnia 27 marca 1995r. Przewodniczący KM (...) "P." S.A. w P. zwrócił się do pozwanego o zatrudnienie w Zakładach (...) S.A. w P. powoda na okres 3-letniej kadencji w związku z dokonany wyborom powoda na funkcję v-ce przewodniczącego KM (...) "P." S.A. i w dniu 4 kwietnia 1995r. Zakłady (...) S.A. w P. zawarły z powodem umowę o pracę na czas określony tj. od 1.04.1995r. do 31.03. 1998r. na stanowisku- oddelegowany do pracy w związkach zawodowych (akta osobowe).

W piśmie z dnia 25 marca 1998r. Przewodniczący KM (...) "P." S.A. w P. zwrócił się do pozwanego o dalsze zatrudnienie w Zakładach (...) S.A. w P. powoda na okres 4-letniej kadencji w związku z dokonany ponownym wyborem powoda na funkcję v-ce przewodniczącego KM (...) "P." S.A. i w dniu 16 kwietnia 1998r. Zakłady (...) S.A. w P. przedłużyły powodowi umowę o pracę na czas kadencji tj. od 1.04.1998r. - oddelegowanie do pracy w związkach zawodowych (akta osobowe).

W piśmie z dnia 29 marca 2002 r. Przewodniczący KM (...) "P." S.A. w P. zwrócił się do pozwanego o zatrudnienie na dalszą 4-letnią kadencję powoda w Zakładach (...) S.A. w P. - w związku z dokonany ponownym wyborem powoda na funkcję v-ce przewodniczącego KM (...) "P." S.A. i w dniu 10 kwietnia 2002r. Zakłady (...) S.A. w P. zawarły z powodem umowę o pracę na czas określony tj. od 1.04.2002r. do 31.03. 2006r. na stanowisku- praca w związkach zawodowych (akta osobowe).

W dniu 31 marca 2006r. powód otrzymał od pozwanych Zakładów (...) S.A. w P. świadectwo pracy z którego wynikało, że umowa o pracę z powodem rozwiązała się z upływem okresu na jaki była zawarta (akta osobowe).

Następnie od dnia 1 kwietnia 2006r. pozwane ZA zawarły z powodem kolejną umowę o pracę na czas określony tj. do dnia 31.03.2010r. – na czas kadencji powoda pełniącego funkcję v-ce przewodniczącego KM (...) "P." S.A. (akta osobowe).

W piśmie z dnia 6 marca 2007r. powód zwrócił się do pozwanej spółki o przekształcenie łączącej strony umowy o pracę na czas określony na umowę o pracę na czas nieokreślony i dnia 12 marca 2007r. zawarta została przez strony umowa o pracę na czas nieokreślony na stanowisko v-ce przewodniczącego w komórce- związek zawodowy (...) (akta osobowe). W treści tej umowy o pracę przewidziano, że powód będzie otrzymywał wynagrodzenie zgodnie z Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy tj. w/g kategorii 13 zaszeregowania tabel A w wysokości 3171 zł oraz dodatek funkcyjny wysokości 510 zł (akta osobowe).

W Porozumieniu zawartym przez strony z dnia 2 kwietnia 2008r., w związku z wejściem w życie Protokołu dodatkowego do (...), do dotychczasowego wynagrodzenia zasadniczego włączono powodowi min. dodatek funkcyjny (akta osobowe).

W okresie od dnia 1 kwietnia 2012r. powód został wybrany na Przewodniczącego KM (...) "P." S.A. i pozwany pracodawca z dniem 30 marca 2012r. zwolnił powoda z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji tj. do dnia 31 marca 2014r. i przyznał wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 7425 zł (akta osobowe).

Następnie pozwany pracodawca został poinformowany, że powód został wybrany na Przewodniczącego KM (...) "P." S.A. na kolejną kadencję tj. do dnia 31 marca 2018r. i pozwany pracodawca z dniem 1 kwietnia 2014r. zwolnił powoda z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji tj. do dnia 31 marca 2018r. i przyznał wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 8417 zł (akta osobowe).

W kolejnych angażach powodowi podwyższano kwotę wynagrodzenia zasadniczego i ostatnio ustalone w Porozumieniu z dnia 16 maja 2017r. wynagrodzenie zasadnicze powoda stanowiło kwotę 9.444,00 zł (akta osobowe).

W piśmie z dnia 12 czerwca 2017r. pozwany pracodawca został poinformowany przez KM (...) "P." S.A. o odwołaniu powoda z dniem 9 czerwca 2017r. z funkcji Przewodniczącego KM (...) "P." S.A.(akta osobowe).

W piśmie z dnia 12 czerwca 2017r. powód zgłosił swoją gotowość niezwłocznego podjęcia pracy w Grupie (...) "P." S.A.

W pismach z dnia 14 i 16 czerwca 2017r. pozwany pracodawca zwrócił się do KM (...) w wyrażenie zgody na zmianę warunków pracy i płacy powoda ze stanowiska Przewodniczącego KM (...) z wynagrodzeniem miesięcznym 9444 zł na stanowisko ślusarza z wynagrodzeniem 4690 zł i czasowe powierzenie pracy na tym stanowisku z wynagrodzeniem 9444 zł (akta osobowe).

W okresie od czerwca do września 2017r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim (bezsporne).

W dniu 7 września 2017r. powód otrzymał pismo wypowiadające jemu zawartą umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie 31 grudnia 2017r. ze stanowiska Przewodniczącego KM (...) z wynagrodzeniem miesięcznym 9444 zł na stanowisko ślusarza z wynagrodzeniem 4690 zł a w piśmie tym podano, że od dnia 1 stycznia 2018r. powodowi będzie wypłacany dodatek wyrównawczy w związku z przysługującą powodowi ochroną przedemerytalną przez okres przewidziany przepisami prawa (akta osobowe, zeznania świadka R. K. k.44-44v).

W dniu 18 września 2017r. powód otrzymał pismo od pracodawcy, w którym na mocy art. 42§4 kp w okresie od 18 września do 17 grudnia 2017r. powodowi powierzono wykonywanie pracy na stanowisku portier (k.27, akta osobowe).

Portierzy zatrudnieni w pozwanej spółce wykonują pracę w systemie równoważnego czasu pracy i otrzymują dodatek zmianowy w wysokości 1.161,96zł miesięcznie (bezsporne).

Pismem z dnia 2 października 2017r. powoda poinformowano, że przyznano mu w okresie świadczenia pracy przez niego pracy w systemie równoważnego czasu pracy tj. w okresie od 18.09. do 17.12 2017r. dodatek za pracę zmianową w wysokości 1161,96 zł miesięcznie zawierający w sobie dodatkowe wynagrodzenie za każdą godzinę pracy w porze nocnej (k.26, akta osobowe). Takie samo czasowe powierzenie wykonywania pracy zostało powodowi przedstawione na okres od 18.12. do 31.12.2017r. (akta osobowe).

W dniu 22 grudnia 2017r. strony zawarły Porozumienie zgodnie z którym powód od 1 stycznia 2018r. będzie pracował na stanowisku portier- recepcjonista z wynagrodzeniem w wysokości 4690 zł oraz dodatkiem za pracę zmianową w wysokości 1161 zł miesięcznie zawierającym w sobie dodatkowe wynagrodzenie za każdą godzinę pracy w porze nocnej, a w piśmie tym zapisano też, że od dnia 1 stycznia 2018r. powodowi będzie wypłacany dodatek wyrównawczy w związku z przysługującą powodowi ochroną przedemerytalną przez okres przewidziany przepisami prawa (k.25, akta osobowe).

W piśmie z dnia 15 lutego 2018r. powód zwrócił się do pozwanego pracodawcy o wypłacanie jemu dodatku wyrównawczego w bez pomniejszania wysokości tego dodatku o wartość dodatku za pracę w porze nocnej, a pozwany pracodawca w piśmie z dnia 23 lutego 2018r. odmówił, podnosząc, iż stanowisko pracy obecnie zajmowane przez powoda objęte jest dodatkiem zmianowym, jako składnikiem wynagrodzenia z mocy (...) i wobec tego dla celów ustalenia wysokości dodatku wyrównawczego przyjmuje się wysokość przysługującego wynagrodzenia z uwzględnieniem dodatku zmianowego, a w związku z tym nie jest zasadne dalsze powiększanie wynagrodzenia powoda z kwoty 9444 zł do kwoty 10.605,96 zł, co stanowi kwotę znacznie wyższą niż należną pozostałym pracownikom zatrudnionym na stanowiskach portierów, jak i wyższą niż wynagrodzenia pracowników będących przewodniczącymi zakładowych organizacji związkowych (k.5, 6, akta osobowe).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy i do akt osobowych powoda, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Także i zeznania świadka R. K. obdarzone zostały walorem wiarygodności, bo zgodne są z dokumentami złożonymi do akt sprawy.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem jest, że powód jest pracownikiem, którego stosunek pracy podlega szczególnej ochronie przed wypowiedzeniem, a w takiej sytuacji i na podstawie art. 5 ust 6 ustawy z 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika (t.j. Dz.U. z 2016 (...)), pozwany pracodawca mógł powodowi jedynie wypowiedzieć warunki pracy i płacy, a jeżeli spowodowało to obniżenie wynagrodzenia, powodowi przysługuje dodatek wyrównawczy obliczony według zasad wynikających z kodeksu pracy. Zgodnie z §7 wydanego na mocy art. 297pkt 2 kp Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej

w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy z dnia 29 maja 1996 r. (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 927), dodatek wyrównawczy do wynagrodzenia stanowi różnicę między wynagrodzeniem z okresu poprzedzającego przeniesienie, a wynagrodzeniem po przeniesieniu pracownika do innej pracy, a wynagrodzenie do celów określenia dodatku wyrównawczego oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu wynagrodzenia za urlop. Zgodnie z § 6 Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop z dnia 8 stycznia 1997 r. Dz.U. nr 2 poz. 14 ze zm) wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, poza wskazanymi tam wyjątkami. Zatem składnikami wliczającymi się do obliczenia podstawy wynagrodzenia za urlop, są m.in.: dodatki do wynagrodzenia, np. stażowy, funkcyjny, premie regulaminowe, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe, dodatki za pracę w nocy. Zgodnie z §7 tegoż Rozporządzenia składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się w wynagrodzeniu urlopowym w wysokości należnej pracownikowi w miesiącu wykorzystywania urlopu.

Zgodnie z treścią art. 12 (...) obowiązującego w pozwanej spółce, pracownikom pozwanej spółki przysługuje na zasadach określonych w ustawie następujące składniki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie akordowe, dodatek brygadzystowski, dodatek zmianowy (dla pracowników wykonujących pracę zmianową i w równoważnym systemie czasu pracy), dodatek zmianowy dla pracowników zatrudnionych na stanowisku portiera, dodatek za pracę w porze nocnej i wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych. Zatem wynagrodzenie powoda jako portiera (także w rozumieniu wynagrodzenia za urlop) od dnia 1 stycznia 2018r. składało się z dwóch stałych składników tj. wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 4690 zł i dodatku zmianowego w wysokości 1161,96 zł, a więc łączne wynagrodzenie, które przyznano powodowi od dnia 1 stycznia 2018r, stanowi kwotę 5.851,00 zł. Powód jako Przewodniczący KM (...) otrzymywał wynagrodzenie miesięczne składające się z jednego składnika – wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 9444 zł. Zatem różnica pomiędzy wysokością wynagrodzenia otrzymywanego przez powoda przed zmianą warunków pracy i płacy a wysokością wynagrodzenia, które otrzymuje jako portier wynosi 3593 zł i jest to właśnie kwota dodatku wyrównawczego należnego powodowi z racji szczególnej ochrony. Poza sporem jest, że pozwany pracodawca wypłaca powodowi od 1 stycznia 2018r. miesięcznie kwotę 9444 zł tytułem wynagrodzenia za pracę i dodatku wyrównawczego, a więc powód otrzymuje od 1 stycznia 2018r. a więc od dnia gdy za porozumieniem stron zatrudniony jest na stanowisku portiera taką samą kwotę jak wynagrodzenie, które otrzymywał od pozwanego pracodawcy gdy jego stanowisko pracy określone było jako przewodniczący KM (...). Zatem żądanie powoda, aby ten dodatek wyrównawczy stanowił kwotę różnicy pomiędzy kwotą 9444 zł a kwotą tylko wynagrodzenia zasadniczego tj. 4690 zł jest zupełnie niezrozumiałe, bo przecież gdyby powód – decyzją Walnego Zebrania Delegatów Organizacji (...) w (...) S.A. nie został odwołany z funkcji przewodniczącego KM (...), to nadal otrzymywałby wynagrodzenie w wysokości 9444 zł i właśnie w takiej samej wysokości otrzymuje obecnie, gdy wobec odwołania go z funkcji Przewodniczącego KM (...) pracuje w pozwanej spółce jako portier, miesięcznie kwotę tytułem wynagrodzenia i dodatku wyrównawczego. Stwierdzić więc należy, że pozwany pracodawca prawidłowo ustalił, iż do wyliczenia tego dodatku należy przyjąć wysokość przysługującego powodowi wynagrodzenia z uwzględnieniem nie tylko wynagrodzenia zasadniczego, ale też i drugiego stałego składnika wynagrodzenia przewidzianego na stanowisku portiera tj. dodatku zmianowego. Podnieść należy, że istotą dodatku wyrównawczego jest rekompensata dla uprawnionego do tego świadczenia pracownika za to, że na skutek decyzji pracodawcy zmieniono mu na gorsze dotychczasowe warunki płacy i aby ten dodatek stanowił wyrównanie do wynagrodzenia które dotąd otrzymywał. Powód przed zmianą jego warunków pracy i płacy otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 9444 zł i w takiej wysokości obecnie otrzymuje świadczenie od pozwanej spółki a dalsze powiększanie jemu wynagrodzenia z kwoty 9444 zł do kwoty 10.605,96 zł, jest absolutnie nieuzasadnione.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 2 i §2 pkt 4 oraz §15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r, poz. 1804).