

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Ewa Dutkiewicz, Halina Kowalczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2018 r. w Puławach

sprawy z powództwa T. B.

przeciwko (...) spółka z o.o. w O.

o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy lub odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę i odprawę

1. Przywraca powoda T. B. do pracy w pozwanym (...) spółka z o.o. w O. na poprzednie warunki pracy i płacy;
2. Zasądza od pozwanego (...) spółka z o.o. w O. kwotę 6.494,00 zł ( sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote ) płatną pod warunkiem podjęcia przez powoda pracy w wyniku przywrócenia do pracy;
3. Zasądza od pozwanego (...) spółka z o.o. w O. kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 maja 2017r. powód T. B. wnosił o przywrócenie go do pracy w pozwanym (...) Przedsiębiorstwie (...) spółka o.o. w O. na poprzednie warunki pracy i płacy i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy lub w przypadku nieuwzględnienia roszczenia o przywrócenie do pracy – zasądzenie na jego rzecz od pozwanego pracodawcy: odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie jemu umowy o pracę i odprawy w związku z likwidacją stanowiska pracy.

Na rozprawach w 6 marca 2018r. i w dniu 12 kwietnia 2018r. powód zdecydowanie podtrzymywał, iż w pierwszej kolejności, domaga się przywrócenia go do pracy w pozwanej spółce na poprzednie warunki pracy i płacy lub jedno ze stanowisk pracy, które obecnie istnieją w strukturze organizacyjnej spółki i które można mu powierzyć; wnosił o zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy.

Pozwane (...) Przedsiębiorstwo (...) spółka o.o. w O. powództwa głównego oraz alternatywnego nie uznawało i wносиło o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód T. B. został z dniem 1 stycznia 1991r. powołany przez Zarząd Miasta i Gminy O. na pełnomocnika ds. zmiany formy organizacyjno – prawnej dotychczasowego Przedsiębiorstwa (...) w O. ( k.5, akta osobowe). Następnie z dniem 1 lutego 1991r. Zarząd Miasta i Gminy O. powołał powoda na stanowisko dyrektora Zakładu (...) w O. ( k.6, akta osobowe). Powód posiadał zakres czynności na tym stanowisku przedstawiony mu w lipcu 2004r. ( akta osobowe).

Z dniem 1 stycznia 2009r. na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych, stosunek pracy powoda z powołania przekształcił się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę (bezsporne).

Przełożonym dla powoda był Burmistrz O., który ustalał wynagrodzenie dla powoda, przeprowadził okresową ocenę pracy powoda w grudniu 2011r. a powodowi wtedy przyznano ocenę bardzo dobrą ( akta osobowe, k.109-111).

Powód, jako dyrektor Zakładu (...) w O. składał co roku do Rady Miejskiej w O. sprawozdania z działalności Zakładu i ostatnie takie sprawozdanie za rok 2015 zostało przyjęte ( protokół z sesji Rady Miejskiej k.250-254).

Uchwałą Nr XVII/103/2016 Rady Miejskiej w O. z dnia 20 kwietnia 2016r. podjęto decyzję o likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład (...) w O. w celu jego przekształcenia w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, w której wszystkie udziały obejmie Gmina O. ( k.7, 255). Zgodnie z zapisem § 4 ust 3 tej Uchwały na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp pracownicy likwidowanego Zakładu stają się pracownikami Spółki.

Zarządzeniem z dnia 20 kwietnia 2016r. Burmistrza O., powód jako dyrektor Przedsiębiorstwa (...) w O. został zobowiązany do wykonania czynności związanych z przekształceniem Zakładu (k.32). Powód wykonywał zobowiązania wskazane w tym Zarządzeniu, a w szczególności powiadomił zakładowe organizacje związkowe (k.33-34). W tamtym czasie Burmistrz powołał też zespół zadaniowy, w skład którego wchodził min. powód i obecny Prezes Zarządu pozwanej spółki (...), a zespół zajmował się analizą dotychczasowej działalności Zakładu (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc k.240-240v).

Dnia 23 czerwca 2016r. zawarty został akt notarialny przekształcenia Zakładu (...) w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i zgodnie z tym aktem, z dniem 1 lipca 2016r., Burmistrz O. przekształcił Zakład (...) w O. w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwie (...) Przedsiębiorstwo (...) spółka o.o. w O. ( k.35-45).

Prezesem Zarządu nowoutworzonej spółki został powołany na to stanowisko w dniu 28 czerwca 2016r. R. S. ( zeznania Prezesa zarządu słuchanego w trybie art. 299 kpc k.240v-241).

W okresie od dnia 27 czerwca 2016r. do 25 grudnia 2016r. powód przebywał nieprzerwanie na kolejnych zwolnieniach lekarskich (k.46-54), a następnie decyzją z dnia 13 grudnia 2016r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał powodowi świadczenie rehabilitacyjne na okres od 26 grudnia 2016r. do 26 marca 2017r., następnie kolejną decyzją ZUS z dnia 28 marca 2017r. powodowi przyznano kolejne świadczenie rehabilitacyjne na okres od 26 marca 2017r. do 21 września 2017r. (akta osobowe).

Na sesji Rady Miejskiej w O. w dniu 14 lipca 2016r. odczytane były pisma powoda z dnia 27 czerwca i 14 lipca, dotyczące łamania jego praw pracowniczych i skargi na działanie Burmistrza, a Komisja Rewizyjna w sierpniu 2016r. uznała skargę powoda na działalność Burmistrza za niezasadną (k.92-99).

W lipcu 2016r. w lokalnej gazecie (...) ukazał się artykuł o tytule „Dyrektor B. Wyrzucili mnie na bruk” ( k.90-91), ale powód- jak zeznał, nie autoryzował tego co tam napisano ( zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc k.240-240v).

W sierpniu 2016r. Prezes Zarządu pozwanej spółki zwrócił się do zakładowych organizacji związkowych o podanie, czy powód jest członkiem którejś z tych organizacji ( k.232-237).

Prezes Zarządu pozwanej spółki opracował sprawozdanie z działalności spółki za rok obrotowy obejmujący okres od 1 lipca 2016r. do 31 grudnia 2016r. (k198-220).

W pozwanej spółce opracowana została nowa struktura organizacyjna (k.211).

W związku z informacją kierownika Wydziału Marketingu i (...) R. K., pełniącej tę funkcję od stycznia 2017r., na polecenie Prezesa Zarządu pozwanej spółki przeprowadzone były w okresie od lutego 2017r. czynności kontrolne prawidłowości funkcjonowania zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, a przede wszystkim badano, czy wszyscy obywatele korzystający z wody i odprowadzania ścieków mają zawarte umowy i uiszczają opłaty; pracownicy pozwanej spółki – inkasenci udawali się w teren, sprawdzali na miejscu, czy mieszkańcy danej posesji korzystają z wody i odprowadzania ścieków, czy mają zainstalowane wodomierze i czy uiszczają należne opłaty ( notatki k. 57-89, zeznania świadków: R. K. k.224v-225v, K. M. k.239v).

W dniu 4 kwietnia 2017r. Prezes Zarządu pozwanej spółki sporządził oświadczenie woli o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę na podstawie art. 53§1 pkt 1 litera b kp z dniem doręczenia tegoż pisma, a jako przyczynę podał niezdolność powoda do pracy wskutek choroby trwającą dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia i zasiłku chorobowego oraz świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze trzy miesiące i pismo to zostało tego dnia wysłane do powoda drogą pocztową, ale powód tego pisma nie odebrał ( akta osobowe).

W dniu 6 kwietnia 2017r. powód zgłosił na piśmie swoją gotowość do podjęcia pracy, informując że zakończył leczenie z dniem 5 kwietnia 2017r., wtedy pozwany pracodawca skierował powoda na kontrolne badania, w wyniku których zostało wydane orzeczenie lekarskie z dnia 6 kwietnia 2017r. stwierdzające zdolność powoda o pracy ( akta osobowe). Wtedy Prezes Zarządu pozwanej spółki w dniu 10 kwietnia 2017r. sporządził na piśmie oświadczenie woli o cofnięciu swojego oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia bez winy pracownika i z pismem tym powód został zapoznany ( akta osobowe).

W dniu 7 kwietnia 2017r. R. R.- K. poinformowała na piśmie Prezesa Zarządu pozwanej spółki o stwierdzonych nieprawidłowościach (k.55-56, zeznania świadka R. K.).

Następnie powód od 10 kwietnia podjął pracę w pozwanej spółce, wykonywał czynności zlecone mu przez Prezesa Zarządu i były to prace związane z porządkowaniem i przekazywaniem dokumentów zakończone sporządzeniem w dniu 19 kwietnia protokołu przekazania dokumentów ( zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc k.240-241, zeznania świadka R. R.-K., protokół przekazania dokumentów z dnia 19 kwietnia k.257-260). Powód po 10 kwietnia nie otrzymał nowego zakresu czynności ( bezsporne). W tym okresie nikt z powodem nie rozmawiał na temat przeprowadzonych w spółce czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości funkcjonowania zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i nikt go nie poinformował, że te czynności zakończyły się w dniu 7 kwietnia 2017r., a także nikt mu nie powiedział, iż wyniki tej kontroli wykazały szereg nieprawidłowości i zaniedbań w realizacji - w okresie pełnienia przez niego- według pracodawcy, obowiązków (zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc).

W dniu 20 kwietnia 2017r. Prezes Zarządu pozwanej spółki (...) sporządził pismo zawierające oświadczenie woli o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, a jako przyczynę wskazano ciężkie naruszenie przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych wynikających z zakresu obowiązków Dyrektora Zakładu (...) w O. i narażenie pracodawcy na szkodę wywołaną niewłaściwą realizacją powierzonych mu obowiązków, a w konsekwencji, całkowitą utratą zaufania pracodawcy do powoda. Dalej w piśmie tym wskazane jest, że podstawowy zakres obowiązków dyrektora obejmuje wykonywanie zadań wynikających ze Statutu Zakładu (...) oraz zakresu czynności dyrektora, w tym w szczególności: kierowanie całokształtem działalności i odpowiedzialności za Zakład, sprawowanie nadzoru i podejmowanie wszystkich decyzji kadrowych, nadzór nad prawidłowym gospodarowaniem powierzonym mieniem, kierowanie i ponoszenie odpowiedzialności za gospodarowanie finansami, sprawowanie właściwej kontroli wewnętrznej, zapewnienie prowadzenia właściwej dokumentacji i jej obiegu, organizowanie i kierowanie całokształtem działalności Zakładu poprzez podejmowanie

samodzielnych decyzji, sprawowanie nadzoru nad zabezpieczeniem mienia, wykonywanie innych czynności związanych z działalnością Zakładu niezastrzeżonych do działalności innych organów. Przeprowadzone przez pracodawcę w okresie od 1 lutego 2017r. do 6 kwietnia 2017r. czynności kontrolne prawidłowości funkcjonowania podstawowego zakresu działania pracodawcy tj. zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i przedstawione w dniu 7 kwietnia 2017r. wyniki tej kontroli wykazały szereg nieprawidłowości i zaniedbań w realizacji w okresie pełnienia przez powoda obowiązków: 1/ z przeprowadzonych 64 kontroli posesji stwierdzono 29 przypadków braku naliczanych odbiorcom indywidualnym i podmiotom gospodarczym opłat za odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej z ulic w O., w 5 przypadkach stwierdzono brak zawartej umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, 2/ w 3 przypadkach stwierdzono brak zawartych umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, brak naliczenia odbiorcom instytucjonalnym opłat za dostawę i odbiór ścieków, 3/ w 4 przypadkach stwierdzono brak opłat za wodę odbiorcom mieszkającym w pobliżu Oczyszczaniu Ś. na polecenie powoda, 4/ w 50 przypadkach stwierdzono nieprawidłowej naliczania miesięcznej opłaty abonamentowej uzależnionej od średnicy wodomierza u odbiorców instytucjonalnych, 5/ w wielu przypadkach stwierdzono brak umów na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, 6/ nieterminowo odczytywano wodomierze i brak był obciążeń w okresach rozliczeniowych, 7/ brak skutecznych działań windykacyjnych należności za dostawę wody i odbiór ścieków. Stwierdzone nieprawidłowości są wynikiem niewłaściwej realizacji obowiązków służbowych przez powoda polegających na nieprawidłowym kierowaniu całokształtem działalności Zakładu, brakiem nadzoru nad realizacją zadań przez podległych pracowników i w wyniku tych zaniedbań, narażeniem pracodawcy na poniesienie szkody polegającej na braku przychodów finansowych pracodawcy z tytułu faktycznie realizowanej na rzecz odbiorców usługi dostawy wody i odprowadzania ścieków. Według analizy danych, utrata przychodu z faktycznie realizowanych w latach 1997-2016 usług odbioru ścieków obejmuje brak przychodów z tego tytułu za ok. 32 tys. m<sup>2</sup> odebranych ilości ścieków a szkoda jest szacowana na ok.100 tys. zł . Ponadto- jak wpisano w treści pisma- powód naruszył obowiązki dbałości o dobro zakładu pracy prowadzące do naruszenie dobrego imienia pracodawcy, a polegające na rozpowszechnieniu nieprawdziwych informacji , opublikowanych w prasie lokalnej (...) z dnia 19 lipca 2016r. a dotyczących rzekomego „ brutalnego wyrzucenia z pracy na bruk”, bycia „niczym pracownikiem”. Powyższe nieprawidłowości – według pracodawcy, spowodowały że pracodawca całkowicie utracił zaufanie do powoda, a okoliczności te powodują, że w ocenie pracodawcy, powód nie gwarantuje swoją osobą prawidłowego i wymaganego przez pracodawcę poziomu i jakości wykonywania obowiązków pracowniczych, co powoduje konieczność rozwiązania stosunku pracy a każda ze wskazanych przyczyn jest niezależna od drugiej i z osobna uzasadnia rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem – k.8-9 , akta osobowe.

Wynagrodzenie powoda stanowiło kwotę 6.494,00 zł - k.19.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powoda o przywrócenie go do pracy w pozwanej spółce na poprzednie warunki pracy i płacy, jest uzasadnione.

Na wstępie podnieść należy, iż rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem jest jednym ze sposobów rozwiązania stosunku pracy, w sytuacji gdy jedna ze stron stosunku pracy nie chce dalej współpracować z drugą i jest przewidzianym prawem sposobem rozwiązania stosunku pracy. Jednakże wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony musi być dokonane z konkretnie wskazanej przyczyny, która to przyczyna jest rzeczywista i faktyczna – zgodnie z art. 30 § 4 kp.

Jak wynika z treści niezwykle obszernego pisma wypowiadającego powodowi umowę pracę, Prezes Zarządu pozwanej spółki (...) postanowił rozwiązać z powodem umowę o pracę, gdyż całkowicie utracił on do niego zaufanie, wobec ciężkiego naruszenie przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych wynikających z zakresu obowiązków Dyrektora Zakładu (...) w O. i narażenia pracodawcy na szkodę wywołaną niewłaściwą realizacją powierzonych mu obowiązków, gdyż przeprowadzone przez pracodawcę w okresie od 1 lutego 2017r. do 6 kwietnia 2017r. czynności kontrolne prawidłowości funkcjonowania zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i przedstawione w dniu 7 kwietnia 2017r. wyniki tej kontroli wykazały szereg nieprawidłowości i zaniedbań w

realizacji w okresie pełnienia przez powoda obowiązków dotyczących braku naliczanych odbiorcom indywidualnym i podmiotom gospodarczym opłat za odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej z ulic w O., braki zawartych umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, braki naliczania odbiorcom instytucjonalnym opłat za dostawę i odbiór ścieków, brak opłat za wodę odbiorcom mieszkającym w pobliżu Oczyszczaniu Ś. na polecenie powoda, nieprawidłowe naliczanie miesięcznej opłaty abonamentowej uzależnionej od średnicy wodomierza u odbiorców instytucjonalnych, nieterminowo odczytywano wodomierze i brak był obciążeń w okresach rozliczeniowych, brak skutecznych działań windykacyjnych należności za dostawę wody i odbiór ścieków. Według pozwanego pracodawcy stwierdzone nieprawidłowości są wynikiem niewłaściwej realizacji obowiązków służbowych przez powoda polegających na nieprawidłowym kierowaniu całokształtem działalności Zakładu, brakiem nadzoru nad realizacją zadań przez podległych pracowników i w wyniku tych zaniedbań, narażeniem pracodawcy na poniesienie szkody polegającej na braku przychodów finansowych pracodawcy z tytułu faktycznie realizowanej na rzecz odbiorców usługi dostawy wody i odprowadzania ścieków.

W trakcie składania zeznań w trybie art. 299 kpc Prezes Zarządu pozwanej spółki (...) (k.240v-241) potwierdził, iż utracił on do powoda zaufanie z przyczyn wskazanych w treści wypowiedzenia.

W judykaturze Sądu Najwyższego przyjmuje się, że utrata zaufania uzasadniająca wypowiedzenie przez pracodawcę umowy o pracę może mieć szersze podstawy niż fakty ujęte ogólnie lub przykładowo w oświadczeniu o wypowiedzeniu, jednakże w każdym przypadku istotna jest nie tyle sama utrata zaufania pracodawcy do pracownika, co przyczyny, które ją spowodowały (np. wyroki: z dnia 25 stycznia 2005 r., II PK 171/04 oraz z dnia 31 marca 2009 r., II PK 251/08 i orzeczenia w nich powołane). W wypadku wskazania przez pracodawcę, jako przyczyny wypowiedzenia utraty zaufania spowodowanej zaistnieniem określonych faktów (zdarzeń), w pierwszej kolejności należy zatem ocenić, czy wskazane przez pracodawcę okoliczności mogły uzasadniać utratę zaufania do pracownika, a następnie, pod warunkiem pozytywnego rozstrzygnięcia tej kwestii - czy utrata zaufania w tych okolicznościach uzasadniała dokonanie wypowiedzenia. Utrata zaufania musi mieć bowiem oparcie w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej. Nie może wynikać z samowoli, czy wyłącznie z subiektywnych uprzedzeń pracodawcy. Utrata zaufania do pracownika uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę, jeżeli w konkretnych okolicznościach nie można wymagać od pracodawcy, by nadal darzył pracownika zaufaniem. Ponadto - aby uzasadniać wypowiedzenie stosunku pracy - nadużycie zaufania musi wiązać się z takim zachowaniem pracownika, które może być obiektywnie ocenione, jako naganne, choćby nawet nie można było pracownikowi przypisać subiektywnego zawinienia. Z kolei obiektywna naganność zachowania pracownika, jako podstawa utraty zaufania do niego ze strony pracodawcy musi być oceniana w kontekście wszelkich okoliczności faktycznych (np. wyrok z dnia 19 lutego 2009 r w sprawie II PK 156/08 i szeroko cytowane w nim wcześniejsze orzecznictwo, wyrok z dnia 24 października 2013 r. w sprawie II PK 24/13).

Sąd rozpoznający sprawę podziela cytowane wyżej orzecznictwo Sądu Najwyższego w całości i przenosząc je na realia przedmiotowej sprawy, to - w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w świetle zeznań Prezesa Zarządu R. S. oraz powoda, a także przesłuchanych świadków, a w szczególności: R. R.-K., K. G., K. M. oraz dokumentów złożonych do akt sprawy, uznać należy że - obiektywnie, w dniu 20 kwietnia 2017r. nie zaistniała sytuacja uzasadniająca powstanie wtedy u Prezesa Zarządu pozwanej spółki utraty do powoda zaufania z przyczyn wskazanych w treści wypowiedzenia.

Faktem jest, że podstawowym obowiązkiem powoda jako dyrektora Zakładu (...) – co wynika z zakresu czynności, było kierowanie całokształtem działalności i odpowiedzialności za Zakład, sprawowanie nadzoru i podejmowanie wszystkich decyzji kadrowych, nadzór nad prawidłowym gospodarowaniem powierzonym mieniem, kierowanie i ponoszenie odpowiedzialności za gospodarowanie finansami, sprawowanie właściwej kontroli wewnętrznej, zapewnienie prowadzenia właściwej dokumentacji i jej obiegu, organizowanie i kierowanie całokształtem działalności Zakładu poprzez podejmowanie samodzielnych decyzji, sprawowanie nadzoru nad zabezpieczeniem mienia, wykonywanie innych czynności związanych z działalnością Zakładu niezastrzeżonych do działalności innych organów. Obecny Prezes jednoosobowego zarządu pozwanej spółki przekształconej z Zakładu posiada zbliżony zakres obowiązków do obowiązków swojego poprzednika, bo podobnie jak powód, zarządza jednoosobowo powierzoną mu

jednostką. Także i podstawowy zakres działalności wcześniej Zakładu (...), a obecnie pozwanej spółki, nie zmienił się i jest to min. zaspokajanie zbiorowych potrzeb (...) w zakresie zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków.

Powód w okresie od lutego 1991r. aż do końca czerwca 2016r., a więc przez ponad 25 lat kierował Zakładem (...), który był wtedy samorządowym zakładem budżetowym, a przez cały ten czas jego bezpośrednim przełożonym był Burmistrz O. który wtedy wobec powoda wykonywał czynności z zakresu prawa pracy - zgodnie z art. 3<sup>1</sup> § 1 k.p. w związku z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm. oraz w związku z art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W szczególności, jak wynika z analizy akt osobowych powoda, Burmistrz ustalał wysokość wynagrodzenia powoda, przyznawał mu nagrody, dokonywał oceny okresowej powoda, a także udzielał powodowi pełnomocnictw co do bieżącej działalności Zakładu. Natomiast od dnia 1 lipca 2016r., wobec treści Uchwały Nr XVII/103/2016 Rady Miejskiej w O. z dnia 20 kwietnia 2016r. i likwidacji z dniem 30 czerwca 2016r. Zakładu (...) w O. i jego przekształcenia w jednoosobowa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwie (...) Przedsiębiorstwo (...) spółka o.o. w O., powód - wobec treści § 4 ust 3 tej Uchwały z 20 kwietnia 2016r., na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp stał się pracownikiem (...) Przedsiębiorstwa (...) spółka o.o. w O. i od tego dnia jego przełożonym stał się Prezes Zarządu pozwanej spółki (...).

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, powód zgodnie z Zarządzeniem z dnia 20 kwietnia 2016r. Burmistrza O., wykonywał po 20 kwietnia 2016r. czynności związane z przekształceniem Zakładu w spółkę z o.o., w tym część czynności wykonywał wraz R. S., a od dnia 27 czerwca 2016r., wobec tego, że zachorował i przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a potem na świadczeniu rehabilitacyjnym, to aż do dnia 6 kwietnia 2017r., gdy zgłosił on na piśmie swoją gotowość do podjęcia pracy, informując że zakończył leczenie z dniem 5 kwietnia 2017r., pracy w nowoutworzonej spółce nie wykonywał. Zatem Prezes Zarządu pozwanej spółki wprawdzie był przełożonym dla powoda jako przejętego pracownika w trybie art. 23<sup>1</sup> kp, ale faktycznie nie podjął żadnych czynności wobec powoda, a w szczególności nie podjął decyzji o dostosowaniu stanowiska zajmowanego dotąd przez powoda – dyrektora Zakładu (...) do struktury organizacyjnej spółki, w której oczywiście takiego stanowiska pracy nie ma. Powód zgłosił się do pracy i podjął pracę w dniu 10 kwietnia 2017r. i ani tego dnia, ani też w następnych dniach Prezes Zarządu pozwanej spółki nie przedstawił mu żadnej decyzji o zmianie stanowiska pracy, a powód od 10 kwietnia, zgodnie z poleceniem Prezesa, przygotowywał dokumenty do przekazania. Zatem stwierdzić należy, że Prezes Zarządu nie miał zamiaru złożyć wobec powoda decyzji o zmianie jego dotychczasowych warunków pracy i płacy, tylko w ocenie sądu, podejmował kroki zmierzające do definitywnego rozwiązania z powodem stosunku pracy. Pamiętać bowiem należy, że już w sierpniu 2016r., a więc niedługo po powstaniu spółki, Prezes Zarządu zwrócił się do zakładowych organizacji związkowych z zapytaniem, czy powód korzysta z ochrony związkowej, a jako podstawę swojego zapytania wskazywał art. 30 ust 2<sup>1</sup> ustawy o związkach zawodowych ( t.j.Dz.U. z 2015r. poz. 1881). Także i potem w dniu 4 kwietnia 2017r. Prezes Zarządu pozwanej spółki podjął decyzję o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę na podstawie art. 53§1 pkt 1 litera b kp wobec tego, że niezdolność powoda do pracy wskutek choroby trwającą dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia i zasiłku chorobowego oraz świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze trzy miesiące upłynęła w dniu 25 marca 2017r. To rozwiązanie stosunku pracy nie doszło jednak do skutku, bo powód w dniu 6 kwietnia 2017r. powód zgłosił na piśmie swoją gotowość do podjęcia pracy, informując że zakończył leczenie z dniem 5 kwietnia 2017r. Wtedy to Prezes Zarządu pozwanej spółki w dniu 10 kwietnia rozmawiał z powodem, przydzielił mu obowiązki, nie informując go absolutnie, że były w spółce od lutego przeprowadzane czynności kontrolne i że te czynności zakończyły się w dniu 7 kwietnia 2017r. Natomiast w dniu 20 kwietnia Prezes Zarządu sformułował na piśmie wyjątkowo obszerne pismo zawierające swoje oświadczenie woli o wypowiedzeniu powodowi umowy o pracę i w ocenie sądu, to oświadczenie zostało przez Prezesa zarządu złożone wobec powoda, bo nie miał on woli dalszego zatrudniania powoda na jednym z istniejących w strukturze spółki stanowisk pracy, bo stanowiska pracy, które powód dotąd zajmował nie było oczywiście w strukturze spółki, a więc Prezes Zarządu miał wolę wyłączenia rozwiązania stosunku pracy z powodem.

(...) Przedsiębiorstwo (...) jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 94/2000, poz. 1037 ze zm.), zarząd spółki z o.o. prowadzi sprawy spółki

i reprezentuje spółkę. Uprawnieniem Zarządu spółki, który odpowiada za właściwe działanie spółki, mogło więc być podjęcie decyzji o dalszym niezatrudnianiu powoda jako przejętego pracownika w strukturze nowej spółki. Oczywiście więc pozwany pracodawca nie miał obowiązku zaproponowania powodowi stanowiska pracy dostosowanego do nowej struktury organizacyjnej spółki, lecz gdy miał wolę rozwiązania stosunku pracy z powodem, to mógł to oczywiście uczynić, także za wypowiedzeniem, ale podając uzasadnione, rzeczywiste, faktycznie istniejące przyczyny tej decyzji.

Tymczasem, według sądu, przyczyny podjęcia tej decyzji wobec powoda, wskazane w treści wypowiedzenia nie są rzeczywistymi przyczynami podjęcia tej decyzji, a na pewno kierowanie zarzutów tam wskazanych wobec powoda, które to zarzuty miałyby uzasadniać rozwiązanie z nim stosunku pracy, nie jest uzasadnione. Prezes Zarządu pozwanej spółki bowiem, dopiero po przekazaniu przez powoda w dniu 19 kwietnia, protokołem dokumentów, a więc po rozliczeniu się ze stanowiska, zdecydował w dniu 20 kwietnia, aby złożyć przedmiotowe oświadczenie woli wobec powoda, wskazując w tym- jak wyżej podniesiono, obszernym piśmie, zebrane nieprawidłowości, jeżeli chodzi o funkcjonowanie działu wodno- ściekowego w Zakładzie, które to nieprawidłowości były już znane w dniu 7 kwietnia i odpowiedzialnością za te wszystkie stwierdzone nieprawidłowości obarczył właśnie powoda. Oczywiście, wobec przekształcenia Zakładu w spółkę i zmiany osoby zarządzającej, to nowy kierujący jednostką musiał zapoznać się z dotąd prowadzoną działalnością i organizacją pracy w jednostce, a potem mógł przystąpić do wdrażania nowych rozwiązań pozwalające na lepsze funkcjonowanie jednostki, którą kieruje. I tak też się działo w przypadku pozwanej spółki. Prezes zarządu pozwanej najpierw złożył sprawozdanie za rok okres od 1 lipca 2016 do 31 grudnia 2016, a potem po zmianie strukturą organizacyjnej, utworzeniu wydziału marketingu i rozwoju, który to dział od stycznia 2017r. – jak wynika z zeznań świadka R. R.-K., zajmuje się właśnie sprzedażą wody, zajęto się analizą dotąd prowadzonej działalności w tej sferze. Właśnie wtedy R. R.- K., która została kierownikiem tego działu, zaczęła analizować odbiorców wody i odprowadzania ścieków i wtedy, na jej wniosek, zarządzono kontrolę odbiorców tj. kontrolę w terenie, którą wykonywali inkasenci, którzy wchodzili na każda posesję, sprawdzali czy wszyscy odbiorcy podłączeni do sieci mają naliczane opłaty, czy są zainstalowane prawidłowe wodomierze.

Powód w swoich zeznaniach zasadniczo nie kwestionuje wyników przeprowadzonej kontroli, nie kwestionuje złożonych do akt sprawy notatek służbowych, treści protokołu z kontroli z dnia 7 kwietnia 2017r. Powód, jak podał w swoich zeznaniach które składał w charakterze strony, wobec tego, że w czasie, gdy on był dyrektorem Zakładu (...) było ponad 3,5 tys. odbiorców wody i odprowadzania ścieków, to oczywiście mogły zdarzyć się przypadki nieprawidłowości, które – jak twierdzi - mogły być wynikiem złej pracy inkasenta i kierownika działu oraz ostatecznie - z racji nadzoru nad całością funkcjonowania Zakładu i dyrektora, ale z treści pisma wypowiadającego wynika, że Prezes Zarządu obciąża powoda za wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w zakresie poboru opłat za wodę i odprowadzanie ścieków. Powód twierdzi a jego zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka K. G. (zeznania świadka k.224v), że wydawał on polecenia, także i bezpośrednio inkasentom, ale przede wszystkim ich przełożonemu tj. kierownikowi wodociągów i kanalizacji, aby inkasenci, odczytując wodomierze w terenie u odbiorców według otrzymanej listy zwracali też uwagę na stan rzeczywisty i stan wynikający z komputera, a te zobowiązania skierowane do kierownika wydawane były na cyklicznych zebraniach, które organizował powód z kierownikami działów. Powód więc nie kwestionuje że w okresie gdy powód pełnił funkcję dyrektora Zakładu, mogły zdarzyć się sytuacje wykazane w trakcie kontroli przeprowadzonej w 2017r., że nieterminowo odczytywano wodomierze u odbiorców, a więc niekwestionowanym jest wykaz 7 takich odbiorców ujawniony po lutym 2017r. (k.120-127). Niekwestionowanym jest też przez powoda, że mogły występować fakty nieprawidłowego naliczania opłaty miesięcznej uzależnionej od średnicy wodomierza i wykaz tych nieprawidłowości dotyczących 49 odbiorców w wyniku czego powstała różnica w wysokości opłat na łączną kwotę 245,50 zł, nie jest kwestionowany (k.128-129). Jednak skoro inkasent odczytywał na miejscu wodomierz, to też wydaje się, że obowiązkiem inkasenta było sprawdzenie średnicy tegoż wodomierza. Trudno oczekiwać od powoda aby on udawał się na miejsce i sprawdzał osobiście rodzaj wodomierza. Także – co też potwierdził świadek K. M., to inkasent miał wiedzę o terminach dokonywania odczytów wodomierzy i to zadaniem inkasenta było pilnowanie tych terminów .

Także mogło się okazać, że gdy inkasenci w 2017r., zgodnie z poleceniem, udawali się do każdego potencjalnego odbiorcy wody o odprowadzania ścieków i sprawdzali stan faktyczny, to byli odbiorcy, którzy nie mieli naliczanych opłat za wodę, nie mieli zawartych umów o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków i takie fakty wystąpiły

(dokumenty k.132-196). Jak wynika z zeznań świadka R. R.-K. wtedy, gdy istniał Zakład, to umowy z odbiorcami znajdowały się w segregatorze u kierownika wydziału wodno-kanalizacyjnego. W tamtym czasie jak podał powód, a jego zeznania są zgodne z zeznaniami świadka R. R. – K., przyjętym w Zakładzie było, że umowa o dostawę wody wystawiana była na wniosek klienta po uzyskaniu zezwolenia na użytkowanie obiektu. Zatem wydaje się, że bezpośrednio to zarzut braku umów nie powinien być formułowany wobec powoda.

Faktem jest przyznaniem przez powoda, że 4 odbiorców, którzy mieszkają w pobliżu Oczyszczalni ścieków, nie było obciążanych opłatami za wodę, bo jak twierdzili oni – co wynika z oświadczenie inkasenta (k.130), a co także zdecydowanie twierdził powód w swoich zeznaniach które składał w charakterze strony, takie była obietnica ówczesnego Burmistrza w roku 1991, gdy budowana była oczyszczalnia i on przez wszystkie lata tę obietnicę złożoną mieszkańcom akceptował (oświadczenie inkasenta k.130, zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Zatem uznać należy, że na pewno występowały stwierdzone po lutym 2017r. nieprawidłowości w rozliczaniu odbioru wody i odprowadzania ścieków, ale to nie oznacza, że powodowi można przypisać wyłączną odpowiedzialność za ten stan rzeczy. Powód był dyrektorem Zakładu, a stwierdzone nieprawidłowości w znaczącej mierze odnosiły się do sytuacji, gdy po prostu odbiorca nie miał podpisanej umowy, a więc nie istniał w zapisach komputerowych Zakładu, a pobierał wodę i miał odprowadzane ścieki lub też były nieprawidłowo naliczane opłaty. Jednakże poza sporem jest, że te sytuacje, czyli stwierdzenie, że dana osoba pobiera wodę a nie ma umowy lub ma zainstalowany nieprawidłowy wodomierz powinny być ustalone w trakcie naocznego, cyklicznego sprawdzania i odczytywania wodomierzy przez inkasentów . Powód zaś, aby stwierdzić te nieprawidłowości, to musiałby osobiście udać się w teren, a to przecież jest niedorzeczne. Jak już wyżej podniesiono, z zeznań powoda i świadka K. G. wynika, że powód zwracał uwagę kierownikowi wydziału wodno-kanalizacyjnego na cyklicznych naradach, aby inkasenci byli uczuleni na sprawdzanie, czy dana posesja nie korzysta bez umowy z wody, a więc powód po prostu nie miał świadomości, że takie sytuacje stwierdzone w wyniku kontroli, miały miejsce. Oczywiście powód, podobnie jak i obecnie prezes Zarządu mógł zarządzić takie kontrolne sprawdzenie i zweryfikować wyniki kontroli, ale to że obecnie zajęto się kontrolowaniem stanu faktycznego wynikało z faktu, iż nowa kierownik działu zajmującego się od stycznia 2017r. sprzedażą wody, zauważyła pewne nieprawidłowości i o tym powiedziała Prezesowi R. S., który zarządził kontrolę. Zatem po prostu obecny prezes ma czujnego pracownika, który dostrzegł problem. Powód zaś nie miał żadnych sygnałów od kierownika działu wodno-kanalizacyjnego ani od nikogo innego, że są jakieś nieprawidłowości, w szczególności że są odbiorcy wody i odprowadzania ścieków bez uiszczania należnych opłat z tego tytułu. Natomiast absolutnie nie można tak zdecydowanie i jednoznacznie powiedzieć – jak to czyni Prezes Zarządu pozwanej spółki, iż to powód swoim zachowaniem związanym z niewłaściwą realizacją obowiązków służbowych dyrektora Zakładu polegających na nieprawidłowym kierowaniu całokształtem działalności Zakładu, brakiem nadzoru nad realizacją zadań przez podległych pracowników naraził pracodawcę na poniesienie szkody polegającej na braku przychodów finansowych pracodawcy z tytułu faktycznie realizowanej na rzecz odbiorców usługi doprowadzenia wody i odbioru ścieków.

Pamiętać należy, że praca powoda, jak i w ogóle działalność Zakładu w szerokim aspekcie była kontrolowana na bieżąco przez Burmistrza i Radę Miejską w różnych aspektach działalności i nigdy powód nie miał wiedzy, że są jakieś nieprawidłowości. Zatem powód, aż do momentu otrzymania przedmiotowego wypowiedzenia był przekonany, że swoje obowiązki dyrektora Zakładu wykonuje dobrze, a zakład budżetowy funkcjonuje prawidłowo.

Jak także podał powód słuchany w trybie art. 299 kpc, przedstawiał on Radzie Miejskiej w O. co roku sprawozdania z działalności Zakładu, w tym też i co do stanu windykacji, co roku Rada Miejska akceptowała te sprawozdania i powód aż do momentu otrzymania tegoż wypowiedzenia, nie miał wiedzy, iż kiedykolwiek ktokolwiek z jego przełożonych ma zastrzeżenia co do sposobu wykonywania przez niego pracy i w ogóle co do funkcjonowania Zakładu. Tymczasem takie zarzuty wprost wobec powoda sformułował Prezes Zarządu pozwanej spółki powołanej w miejsce Zakładu, którym kierował powód. Prezes R. S. był przełożonym wobec powoda od dnia 1 lipca 2016r., a wszelkie zarzuty, które zostały sformułowane wobec powoda w piśmie wypowiadającym stosunek pracy dotyczą okresu, gdy nie był on przełożonym dla powoda, bo wtedy przełożonym dla powoda był Burmistrz O., który – jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie formułował do dnia 30 czerwca 2016r., żadnych zarzutów wobec powoda jako dyrektora zakładu

budżetowego. Zatem stwierdzić należy, że obecnie zarządzający spółką Prezes Zarządu oceniał działalność swojego poprzednika i ta ocena przeprowadzona przez niego spowodowała, że zdecydował on sformułować takie zarzuty do powoda, które w ocenie obecnego Prezesa Zarządu stanowią – jak sam podał w treści wypowiedzenia, ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych i takie naruszenie obowiązków spowodowało, że obecnie Prezes Zarządu utracił całkowicie zaufanie do powoda i spowodowało ocenę, że powód nie gwarantuje swoją osobą prawidłowego i wymaganego przez pracodawcę poziomu i jakości wykonywania obowiązków pracowniczych, co spowodowało konieczność rozwiązania stosunku pracy.

Zdaniem sądu, absolutnie prawidłowym działaniem ze strony Zarządu pozwanej spółki było przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości funkcjonowania podstawowego zakresu działania pozwanej spółki tj. zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i przedstawione w dniu 7 kwietnia 2017r. wyniki tej kontroli wykazały niewątpliwie szereg nieprawidłowości. W takiej sytuacji, wyniki kontroli właśnie powinny dać Prezesowi Zarządu, od kilku miesięcy pełniącego tę funkcję, wyraźny asumpt do tego, aby pochylić się nad wskazaną w protokole z dnia 7 kwietnia 2017r. oceną wskazanych tam konkretnie w obszarze poboru opłat za wodę i odprowadzania ścieków „słabymi miejscami” i podjąć działania uniemożliwiające takie sytuacje. Jak wynika z zeznań Prezesa Zarządu słuchanego w trybie art. 299 kpc, po stwierdzeniu tych nieprawidłowości w kwietniu 2017r. zmieniła się istniejąca dotąd organizacja pracy co do nadzoru nad osoba, która prowadzi system sprzedaży i wystawia faktury, jest też większy nadzór nad inkasentami i obecnie sukcesywnie nieprawidłowości są eliminowane. Te działania podjęte przez Prezesa Zarządu pozwanej spółki są oczywiście jak najbardziej prawidłowe; natomiast Prezes Zarządu nie poinformował w ogóle powoda o wynikach tej kontroli, o stwierdzonych tam nieprawidłowościach, tylko kilka dni po zapoznaniu się z tymi faktami, po tym, jak powód wrócił niepodziewanie do pracy, to uznał, że utracił on do powoda zaufanie z powodu stwierdzonych w protokole nieprawidłowości. Tymczasem, zdaniem sądu, jak już wyżej podniesiono, obecny Prezes Zarządu pozwanej spółki, występując jako pracodawca powoda od 1 lipca 2016r., nie miał kompetencji, aby oceniać pracę powoda jako dyrektora Zakładu przed tą datą.

Także zarzut sformułowany wobec powoda - naruszenie obowiązku dbałości o dobro zakładu pracy prowadzące do naruszenie dobrego imienia pracodawcy, a polegające na rozpowszechnieniu nieprawdziwych informacji, opublikowanych w prasie lokalnej (...) z dnia 19 lipca 2016r. a dotyczących rzekomego „brutalnego wyrzucenia z pracy na bruk”, bycia „niczym pracownikiem”, jest zarzutem postawionym przez Prezesa Zarządu wobec powoda niesłusznie. Faktem jest, że taki artykuł, o takim tytule ukazał się w lipcu 2016r. w gazecie lokalnej, ale jak podał powód w swoich zeznaniach, nie miał on wpływu na treść tego artykułu, a wypowiedzi tam przedstawione jako wypowiedzi powoda nie były przez niego autoryzowane. Czytając ten artykuł, to stwierdzić też należy, że dziennikarz wskazuje tam na wypowiedzi powoda skierowane nie do pozwanej spółki i do Prezesa Zarządu pozwanej spółki, a skierowane wobec Burmistrza, co zresztą znalazło też wyraz w jego skardze na działalność Burmistrza, rozstrzyganej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej. Z treści protokołów z sesji Rady Miejskiej z 14 lipca 2016r. i Komisji Rewizyjnej wynika, że powód wyrażał niezadowolenie w związku z tym, że Burmistrz nie rekomendował go na stanowisko Prezesa nowoutworzonej spółki. Jednakże w ocenie sądu, w treści tego artykułu, który ukazał się w lipcu 2016r., na którego treść powód nie miał zresztą wpływu, nie może powodować iżby uznać, że powód naruszył obowiązek dbałości o dobro zakładu pracy, bo rozpowszechniał nieprawdziwe informacje, czym naruszał dobre imię pracodawcy.

Podnieść należy, że zeznania świadka R. R.-K. sąd obdarzył wiarą w całości, bo zeznania te nie są kwestionowane przez żadną ze stron, zgodne są też z dokumentami złożonymi do akt sprawy. Także i zeznania świadka K. G. należy obdarzyć walorem wiarygodności, bo korelują z zeznaniami powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc i nie są kwestionowane przez stronę pozwaną. Także i zeznania świadka K. M. są zgodne z ustalonym stanem faktycznym i zasługują na obdarzenie ich wiarą. Zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc są zgodne z zeznaniami świadków: K. G., R. R.-K. i K. M. w całości, jak też i nie są sprzeczne w żadnym zakresie z dokumentami złożonymi do akt sprawy, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Zeznania powoda i w/w świadków należy więc obdarzyć walorem wiarygodności.

Zeznania świadka W. W. (k.224v) nie wniosły nic do sprawy i nie zostały poddane analizie przez sąd.

Zatem, według sądu, analizując zeznania Prezesa Zarządu pozwanej spółki (...).S., w kontekście ustalonego przez sąd stanu faktycznego, to nie można podzielić jego stanowiska zaprezentowanego w jego zeznaniach, iż wobec stwierdzonego w wyniku kontroli prowadzonej w 2017r. faktu istnienia przypadków nieprawidłowości wskazanych w treści pisma wypowiadającego powodowi umowę o pracę to powód za te fakty odpowiada z racji pełnionej funkcji, a wobec tego, obecny zarząd pozwanej spółki nie widzi możliwości dalszej współpracy z powodem, bo utracił do niego zaufanie, a powód nie gwarantuje swoją osobą prawidłowego i wymaganego przez pracodawcę poziomu i jakości wykonywania obowiązków pracowniczych, co powoduje konieczność rozwiązania stosunku pracy. Jak już wyżej podniesiono, utrata zaufania koniecznego ze względu na rodzaj pracy wykonywanej przez pracownika, która powoduje niemożność jego dalszego zatrudnienia, może być uznana za uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, ale według sądu, w przedmiotowej sprawie nie zaistniały okoliczności powodujące- obiektywnie- powstanie u Prezesa Zarządu R. S. właśnie w dniu 20 kwietnia 2017r. utraty zaufania do powoda w związku z wskazanymi w treści wypowiedzenia faktami nieprawidłowości występujących w istniejącej w zlikwidowanym Zakładzie organizacji pracy co do poboru opłat za wodę i odprowadzania ścieków. Zatem przyczyny podane w treści pisma wypowiadającego powodowi umowę o pracę nie są postawione wobec powoda zasadnie, bo jak już wyżej podniesiono, obecny prezes Zarządu jako pracodawca powoda nie może oceniać pracy swojego poprzednika- obecnego pracownika, a fakt stwierdzenia nieprawidłowości w sferze rozliczania opłat za wodę i odprowadzanie ścieków, który został stwierdzony w kwietniu 2017r., winien u zarządzającego spółką wywołać potrzebę dokonania zmian w istniejącej organizacji pracy, także i w nadzorze nad pracą inkasentów, a nie powodować uznanie, że powód jako pracownik spółki ( a nie zarządzający spółką), nie może dalej pracować. Pamiętać należy, że powód w z przekształconym w pozwaną spółkę Zakładzie przepracował ponad 25 lat, ma obecnie 62 lata i w ocenie sądu, przypisanie jemu, po tylu latach pracy, zarzutu, że ciężko naruszył on swoje obowiązki służbowe w zakresie nadzoru nad poborem opłat za wodę i odprowadzanie ścieków, przez co naraził on pracodawcę na poniesienie szkody, jest dla niego po prostu niezwykle krzywdzące.

Wobec powyższego i na podstawie art. 45 § 1 sąd orzekł jak w sentencji, przywracając powoda na poprzednie warunki pracy i płacy. Powód, jak już wyżej podniesiono, stał się pracownikiem pozwanej spółki na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp, a więc stał się pracownikiem na niezmiennych zasadach. Powód pracował w zlikwidowanym Zakładzie na stanowisku dyrektora i oczywiście tego stanowiska w spółce nie ma zaś faktyczne czynności wykonywane przez powoda jako dyrektora Zakładu wykonuje obecnie prezes zarządu. Zatem faktycznie stanowiska pracy zajmowane dotąd przez powoda w strukturze spółki nie ma, ale fakt, że pracodawca nie dysponuje tym stanowiskiem pracy, które zajmował pracownik przed zwolnieniem nie oznacza, że przywrócenie do pracy nie jest możliwe, bowiem pracodawca może rozważyć powierzenie pracownikowi innej pracy w trybie art. 42 § 4 kp, a po upływie tego terminu, jeżeli pracownik nie wyrazi zgody na kontynuowanie pracy na innym stanowisku, konieczne będzie dokonanie wypowiedzenia zmieniającego (np. wyrok SN z dnia 18 kwietnia 2000 r., sygn. akt I PKN 602/99).

Orzeczenie w pkt 2 wyroku o zasądzeniu na rzecz powoda od pozwanej spółki wynagrodzenia za jeden miesiąc za czas pozostawania bez pracy płatne pod warunkiem podjęcia przez powoda pracy w wyniku wyroku przywracającego go do pracy uzasadnia przepis art. 47 kp, zgodnie z którym, pracownikowi który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, przysługuje wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy, nie więcej jednak niż za 2 miesiące, a gdy okres wypowiedzenia wynosił 3 miesiące – nie więcej niż za 1 miesiąc.

Orzeczenie o kosztach procesu oparte jest o przepis art. 98 kpc, w zw. z §9 ust1 pkt 1 i §2 ust4 w zw. z §15 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r, poz. 1804 ze zm.).