

Sygn. akt IV P 238/16

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2017 r. w Puławach

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko E. P.

o wynagrodzenie za pracę

1. Zasądza od E. P. na rzecz P. W. kwoty:

-1.400,00 zł ( jeden tysiąc czterysta złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;

-1.200,00 zł ( jeden tysiąc dwieście złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.260,00 zł ( jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

-1.190,00 zł ( jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2014r. do dnia zapłaty;

-940,00 zł ( dziewięćset czterdzieści złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.000,00 zł ( jeden tysiąc złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2014r. do dnia zapłaty;

2. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 6 grudnia 2016r. powódka P. W. wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego E. P. kwoty łącznie 6.990,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za okres od listopada 2013r. do marca 2014r., która to pracę wykonywała, gdy była pracownikiem spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., a pozwany E. P. był wtedy członkiem zarządu tej spółki.

Pozwany E. P. powództwa nie uznawał i wnosil o jego oddalenie, podnosząc, iż w dniu 3 września 2013r. złożył rezygnację z funkcji członka zarządu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D..

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. jest spółką zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym i wspólnikiem tej spółki jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a członkami zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. wpisanymi do Krajowego Rejestru Sądowego są: E. P. jako Wiceprezes Zarządu i A. D. jako Prezes Zarządu ( wypis z dnia: 28.07.15 - akta IVP168/15, z 7.04.17 – k. 29-31).

Spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. ul. (...) jest spółką, której wspólnikami i członkami zarządu są: E. P. i A. D. ( wypis z KRS k.32-35).

Powódka P. W. zatrudniona była w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. na podstawie umowy o pracę do 24 marca 2014r. i nie otrzymała od pracodawcy wynagrodzenia za pracę, począwszy od listopada 2013r. do końca okresu zatrudnienia, jak też i pracodawca tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. nie wypłacił jej ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (pozew i wyrok zaoczny - akta sprawy IVP 163/14). Powódka wniosła więc pozew do tut. sądu przeciwko pracodawcy tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. i sąd wyrokiem zaocznym z dnia 27 października 2014r. wydanym w sprawie IVP 163/14 zasądził na rzecz powódki od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. kwoty : -1.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2013r. do dnia zapłaty kwoty:

-1.200,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.260,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

-1.190,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2014r. do dnia zapłaty;

-940,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2014r. do dnia zapłaty ( akta sprawy IVP 163/14). Wyrok ten uprawomocnił się, wydana została klauzula wykonalności i powódka zwróciła się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Puławach T. P. o wyegzekwowanie zasądzonych na jej rzecz należności, a Komornik Sądowy postanowieniem z dnia 8 maja 2015r. umorzył egzekucje świadczeń pieniężnych przeciwko dłużnikowi (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji ( k.7,8,9 akt sprawy IVP 168/14).

W pozwie z dnia 23 czerwca 2015r., wobec bezskuteczności egzekucji skierowanej wobec (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., powódka zwróciła się do tut. sądu z pozwem w sprawie IVP 168/15 przeciwko A. D. jako członkowi zarządu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. o zasądzenie od niego na jej rzecz kwot, które nie zostały wyegzekwowane od spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. ( akta sprawy IVP 168/15). Tut. sąd, wyrokiem zaocznym z dnia 20 listopada 2015r. zasądził na rzecz powódki od A. D. kwoty, które wcześniej zasądzone były w wyroku zaocznym wydanym w sprawie IVP 163/14 tj. kwoty: -1.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;

-1.200,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.260,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

-1.190,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2014r. do dnia zapłaty;

- 940,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2014r. do dnia zapłaty - akta sprawy IVP 163/14. Wyrok ten uprawomocnił się, postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania zasądzonych na jej rzecz należności od A. D., a wtedy powódka zwróciła się do tut. Sądu, najpierw w sprawie IVPo 7/15 z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - wyrokowi wydanemu przez tut sad w sprawie IVP 168/15 także

przeciwko małżonce dłużnika W. D., a następnie z pozwem w sprawie IVP 159/16 przeciwko W. D. o zasądzenie od niej na rzecz powódki kwot: -1.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2013r. do dnia zapłaty;

-1.200,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.260,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

-1.190,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2014r. do dnia zapłaty;

-940,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty;

-1.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2014r. do dnia zapłaty ( akta sprawy IVP 159/16). Sąd po rozpoznaniu sprawy oddalił powództwo p-ko W. D. ( akta sprawy IVP 159/16).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Poza sporem jest, że powódka P. W. była pracownikiem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., a nie była pracownikiem zatrudnionym przez pozwanego E. P.. Z dokumentów złożonych do sprawy wynika, iż tut. sąd wydał wyrok zaoczny zasądający na rzecz powódki od pracodawcy, czyli (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. kwoty tytułem wynagrodzenia za pracę, a wyrok ten zaopatrzony został następnie w klauzulę wykonalności przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., lecz należności wynikające z tego tytułu wykonawczego nie zostały wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego wobec bezskuteczności egzekucji. Jak wyżej podniesiono, powódka nigdy nie była pracownikiem osoby fizycznej E. P., ale E. P. – jak wynika z wpisów dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym był i nadal jest członkiem zarządu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D..

Zgodnie zaś z art. 299 § 1 kodeksu spółek handlowych, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Zgodnie zaś z § 2 tegoż przepisu, członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym samym czasie wydano postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo o zatwierdzeniu układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewydania postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo niezatwierdzenia układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu wierzyciel nie poniósł szkody. Przepis ten ustanawia więc odpowiedzialność członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o., których nie można zaspokoić z majątku spółki. Celem tego przepisu jest ustanowienie odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o. jako swoistej sankcji cywilnoprawnej za nieprawidłowe prowadzenie spraw spółki, tzn. takie, które doprowadziło do niezaspokojenia się wierzyciela z majątku spółki ze względu na niemożliwość prowadzenia z niego skutecznej egzekucji. Sankcja ta jest konsekwencją faktu, iż w spółce kapitałowej wspólnicy w zasadzie wyłączeni są od zajmowania się bieżącymi sprawami spółki, których prowadzenie powierzone jest zarządowi. Każdy więc członek zarządu musi liczyć się z tym, iż w przypadku niewłaściwego zarządzania spółką naraża się na odpowiedzialność ustanowioną w tym przepisie. Przepis ten reguluje odpowiedzialność członków zarządu wobec osób trzecich, tzn. wierzycieli spółki, przy czym chodzi o takie zobowiązania, których stroną spółka z o.o. stała się w toku jej funkcjonowania.

Jak już wyżej podniesiono, egzekucja świadczeń pieniężnych zasądzonych na rzecz powódki z tytułu stosunku pracy łączącego ją w okresie objętych sporem z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku zaocznego tut. sądu z dnia 27 października 2014r. wydanego w sprawie IVP 163/14 przeciwko dłużnikowi tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. okazała się bezskuteczna i Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne. W takiej sytuacji, na podstawie wskazanego wyżej art. 299§1 ksh, to członkowie zarządu tej spółki odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania wobec osób trzecich, w tym pracowników wykonujących pracę w ramach stosunku pracy łączącego ich ze spółką. Jak wynika z wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym,

członkami zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. wpisanymi do Krajowego Rejestru Sądowego byli – w dacie gdy powstało zobowiązanie spółki wobec powódki i nadal są: E. P. jako Wiceprezes Zarządu i A. D. jako Prezes Zarządu. Pozwany E. P. w toku przedmiotowego postępowania przedstawił sądowi pismo datowane na dzień 3 września 2013r. (ksero k.15, oryginał okazany na rozprawie) skierowane do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., w którym informuje, że z dniem 3 września 2013r. rezygnuje on z funkcji wiceprezesa zarządu w spółce (...). Na tym piśmie znajduje się pieczętka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D. i podpis A. D. (ksero k.15, zeznania świadka A. D. k.26-26v). Pozwany zeznał słuchany dwukrotnie w trybie art. 299 kpc (k.26v-27, 43-43v), iż wprawdzie był on wpisany do KRS jako wiceprezes spółki, ale faktycznie nie sprawował tej funkcji, nie zarządzał spółką (...), a w szczególności nie miał wpływu na zatrudnianie pracowników, nie wypłacał im świadczeń, a sprawami tej spółki zajmował się wyłącznie A. D.. Nadto pozwany zeznał, że w tej dacie jaka widnieje na jego piśmie o rezygnacji z funkcji wiceprezesa przedstawił on to pismo prezesowi zarządu A. D.. A. D. przesłuchany w charakterze świadka zeznał, że faktycznie pozwany nie brał udziału w zarządzaniu spółką (...) i to on samodzielnie podejmował wszystkie decyzje dotyczące tej spółki, a także przyznał, że pozwany zrezygnował z funkcji wiceprezesa spółki, wystosował do niego pismo o rezygnacji, a on tę rezygnację przyjął. Tymczasem członek zarządu - po pierwsze nie może twierdzić, że nie brał on udziału w działaniu zarządu, bo zgodnie z art. 201 §1 i 2 ksh, to zarząd składający się z jednego albo większej liczby członków prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. Zgodnie zaś z art. 208 § 2 ksh, każdy członek zarządu ma prawo ale też i obowiązek prowadzenia spraw spółki. Z dyspozycji tej normy wynika zatem, że kompetencje z zakresu prowadzenia spraw spółki przypisane są każdemu członkowi zarządu z osobna. Do tego każdy członek zarządu ma nie tylko prawo, ale i – jak wyżej podniesiono, obowiązek prowadzenia spraw spółki. Wprowadzenie kategorii "obowiązku" ma dyscyplinować członków zarządu i zapobiegać ewentualnym zaniechaniom w stosunkach wewnętrznych, które mogłyby mieć negatywne skutki dla funkcjonowania spółki w ogóle. Brak zadośćuczynienia temu obowiązkowi może być pojmowany przez pryzmat "zaniechania sprzecznego z prawem", które – jeśli doprowadzi do wyrządzenia szkody po stronie spółki – może stanowić o odpowiedzialności cywilnoprawnej danego członka zarządu w trybie art. 293§1 ksh. Zatem pozwany nie może obecnie twierdzić, że nie prowadził on żadnych spraw dotyczących spółki (...) i nie może odpowiadać za zobowiązania spółki wobec byłej pracownicy, a jeżeli tak faktycznie było, to postępowanie pozwanego było sprzeczne z treścią wyżej wskazanego przepisu art. 208 ksh. Członek zarządu nie może bowiem nie prowadzić spraw spółki. Zresztą, z wpisów do KRS dotyczących spółki (...) wynika, że współnikiem tej spółki jest Spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. ul. (...), której - jak wynika z wpisu w KRS dotyczącym tej spółki, co sąd z urzędu ustalił, współnikami i członkami zarządu są: E. P. i A. D.. Zatem pozwany i A. D. byli członkami zarządu i jednocześnie współnikami w obu tych spółkach, a więc oczywistym jest, że prowadzili razem sprawy spółek i pozwany musiał mieć wiedzę o sprawach spółki (...), a jeżeli nie interesował się sprawami tej spółki, to czynił to w sprzeczności ze wskazanymi wyżej przepisami kodeksu spółek handlowych.

Sposób zaś rezygnacji z funkcji członka zarządu określony i uregulowany jest w art. 202 § 4 ksh i zgodnie z tym przepisem, mandat członka zarządu wygasa również min. w razie rezygnacji członka zarządu, a zgodnie z § 5 tegoż przepisu, do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. Przepisy te zostały ujęte w ramach art. 746§2 kc, zgodnie z którym, przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Rezygnacja stanowi zatem jednostronne oświadczenie woli składane przez dotychczasowego członka zarządu, w którym daje on wyraz braku chęci (możliwości) co do dalszego wykonywania mandatu. Jak wynika z akt sprawy w spółce (...) nie ma rady nadzorczej, a więc i mając na uwadze pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w Uchwale Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie III CZP 89/15 - oświadczenie członka zarządu spółki kapitałowej o rezygnacji z tej funkcji jest składane - z wyjątkiem przewidzianym w art. 210 § 2 i art. 379 § 2 KSH - spółce reprezentowanej w tym zakresie zgodnie z art. 205 § 2 lub 373 § 2 KSH a więc zasadniczo spółce reprezentowanej w tym zakresie przez jednego członka zarządu lub prokurenta. W przedmiotowej sprawie, pozwany przedstawił wprawdzie przed sądem pismo datowane na dzień 3 września 2013r. skierowane przez niego – jak wpisał w nagłówku- do pozwanej spółki, ale sąd nie dał wiary jego zeznaniom, że właśnie w tej dacie złożył on takie oświadczenie woli wobec drugiego członka zarządu spółki A.D.. A. D. przesłuchany w sprawie w charakterze świadka zeznał wprawdzie, że faktycznie pozwany takie pismo o rezygnacji składał, ale nie był w stanie powiedzieć w jakiej to było dacie. Pamiętać należy, iż roszczenia

powódki dotyczą okresu jej pracy w spółce (...) od listopada 2013r. i dziwnym wydaje się, w ocenie sądu, że obecnie pozwany przedstawia pismo zawierające jego oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu, właśnie pochodzące z daty poprzedzającej moment powstania zaległości finansowych spółki wobec powódki. Pismo przedstawione w toku niniejszej sprawy przez pozwanego, w ocenie sądu, mogło być sporządzone w dowolnym czasie i nie ma absolutnie żadnych dowodów przekonujących, iż faktycznie w dacie wskazanej w piśmie, pozwany złożył wobec drugiego członka zarządu spółki rezygnację z funkcji. Zresztą po 3 września 2013r. ( i do chwili obecnej) nie została dokonana zmiana wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym co do składu zarządu spółki (...), a przecież zmiana składu zarządu jest istotną zmianą, która powinna znaleźć odzwierciedlenie w zapisach w KRS – zgodnie z art. 166 ksh i art. 168 ksh, który to przepis nakazuje zgłoszenie sądowi rejestrowemu zmian dotyczących min. nazwisk, imion i adresów członków zarządu. Niezwłoczne zaś dokonywanie zgłoszeń aktualizacyjnych leży w interesie spółki, szczególnie ze względu na domniemanie prawdziwości danych wpisanych do rejestru.

Z art. 168 ksh wynika, że do dokonania zgłoszenia aktualizacyjnego zobowiązany jest zarząd spółki z o.o. i czyni to w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu. Poza sporem jest, że Prezes zarządu spółki (...) A. D. nie zgłosił wniosku do KRS o zmianę z członka zarządu ale też i pozwany nie zadbał o to, aby ta jego rezygnacja została potwierdzona poprzez odpowiedni wpis w KRS. Pamiętać należy, że pozwany, jak sąd ustalił, jest członkiem zarządu także innej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i powinien mieć świadomość i należyta wiedzę w jaki sposób ma być wykonywany zarząd, jaka jest odpowiedzialność członków zarządu, w jaki sposób ma być złożona rezygnacja i jak istotną rolę odgrywa prawidłowość i aktualność wpisów w KRS.

Zatem zdaniem sądu, zeznania pozwanego, iż właśnie w dniu 3 września 2013r., złożył on wobec drugiego członka zarządu spółki A.D. pisemną rezygnację z funkcji członka zarządu (...) są absolutnie niewiarygodne, niepotwierdzone żadnymi przekonującymi dowodami i sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego słuchanego w trybie art. 299 kpc co do tego faktu. Pozwany, jak już wyżej podniesiono, ponosi sam odpowiedzialność za to, że mimo, iż był członkiem zarządu, to nie brał – jak twierdzi, udziału w (...) spółką (...), a jeżeli nawet faktycznie złożył rezygnację z członka zarządu, to nie zadbał o to, aby ta jego rezygnacja została potwierdzona poprzez odpowiedni wpis w KRS.

Zeznania świadka A. D. także wydają się być – mając na uwadze przepisy ksh oraz zasady logiki, niewiarygodne co do tego, że on sam, bez udziału pozwanego jako drugiego członka zarządu, decydował o sprawach spółki, bo te zeznania są niewiarygodne, szczególnie w kontekście tego, iż obaj byli też członkami i wspólnikami innej spółki z o.o., a nadto jak już wyżej podniesiono, jeżeli tak faktycznie nawet było, to pozwany nie biorąc udziału w zarządzaniu spółką, czynił to na własną odpowiedzialność. Także i jego zeznania co do tego, że pozwany wystosował do niego pismo o rezygnacji, a on tę rezygnację przyjął, także wydają się być niewiarygodne. Zresztą, jak już wyżej podniesiono, świadek ten choć potwierdził fakt rezygnacji pozwanego, to jednak nie podał nawet w przybliżeniu daty, kiedy ta rezygnacja została złożona.

Zatem sąd uznał, że pozwany E. P., zgodnie z brzmieniem art. 299 ksh, ponosi solidarną odpowiedzialność wraz z A. D., którego odpowiedzialność sąd uznał w sprawie IVP 168/15, co do zobowiązania spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. D., wynikającego ze stosunku pracy jaki łączył tę spółkę z powódką, gdy członkiem zarządu był pozwany. Odpowiedzialność zaś spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. została uznana przez sąd w sprawie IVP 163/14.

Wobec tego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc.