

Sygn. akt IV P 182/16

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Teresa Chojnacka, Danuta Sulek

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2017 r. w Puławach

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w B.

o przywrócenie poprzednich warunków płacy

1. Przywraca powódce M. W. poprzednie warunki płacy wynikające z treści umowy o pracę zawartej w dniu 3 października 2002r. pomiędzy powódką M. W. a pozwaną Gminną Spółdzielnią (...) w B., zmienionej Porozumieniem z dnia 28 września 2012r. zawartym pomiędzy powódką M. W. a pozwaną Gminną Spółdzielnią (...) w B.;
2. Zasądza od pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w B. na rzecz powódki M. W. kwotę 3.251,95 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

***W pozwie z dnia 7 września 2016r. powódka M. W. wnosila o uznanie wypowiedzenia warunków płacy dokonanego jej przez Radę Nadzorczą pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w B. za bezskuteczne i zasądzenie kosztów procesu.***

Na rozprawie w dniu 7 marca 2017r. powódka zmodyfikowała swoje żądanie w ten sposób, że wnosila o przywrócenie jej poprzednich warunków płacy obowiązujących strony do upływu okresu wypowiedzenia zmieniającego, dokonanego jej przez Radę Nadzorczą pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w B..

Pozwana Gminna Spółdzielnia (...) w B. powództwa nie uznawała i wnosila o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. W. zatrudniona została w pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w B. na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lutego 1979r. jako kelner, sprzedawca, kierownik sklepu ( akta osobowe).

Powódka, Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 3 października 2002r. została powołana na stanowisko Prezesa pozwanej Spółdzielni i tego też dnia zawarta została pomiędzy Prezydium Rady Nadzorczej Gminnej Spółdzielni (...) w B., reprezentowaną przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej a powódką, umowa o pracę na czas nieokreślony, na

stanowisko prezesa Zarządu, w wymiarze czasu pracy pełnego etatu, z wynagrodzeniem określonym w §3 umowy tj. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.010,00 zł, dodatek stażowy i dodatek funkcyjny w wysokości 190 zł. Kolejnymi aneksami do tej umowy o pracę podwyższono powódce wysokość wynagrodzenia zasadniczego i tak aneksem, z dniem 1 lipca 2007r. wynagrodzenie zasadnicze powódki podwyższono do kwoty 2980 zł , potem od dnia 1 grudnia 2008r. wynagrodzenie zasadnicze podwyższono kolejnym aneksem do kwoty 3.874,00 zł ( akta osobowe).

Gminna Spółdzielnia (...) w B. posiada Statut (tekst- koperta k.58, wypis z KRS k36-39), a także Regulamin Wynagradzania Członków Zarządu, ustalony przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni z mocą obowiązującą od 1 marca 2004r. ( tekst- koperta k.58). W dniu 21 września 2012r. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni Aneksem Nr (...) wprowadziła zmiany w Regulaminie Wynagradzania Członków Zarządu GS SCh w B. – min. w jego §1 ust 1 - poprzez zastąpienie wpisanych tam kwot „od 1300,00 zł do 3500,00 zł” kwotami „ od 4.000,00 zł do 7.000,00 zł” ( tekst- koperta k. 58).

W dniu 28 września 2012r. pomiędzy pozwaną Gminną Spółdzielnią, reprezentowaną przez Radę Nadzorczą, zwanej pracodawcą a powódką zawarte zostało Porozumienie, w myśl którego pracodawca i pracownik zgodnie oświadczają, że w umowie o pracę zawartej w dniu 3 października 2002r. wyprowadzają zmiany w części dotyczącej wynagrodzenia za pracę wg zmian zawartych w aneksie Nr (...) z dnia 21 września 2012r. do Regulaminu Wynagradzania członków Zarządu GS SCh w B. i z dniem 1 października 2012r. §3 umowy o pracę otrzymał brzmienie „z tytułu świadczonej pracy pracownik otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.229,90 zł i dodatek funkcyjny wysokości 190 zł ( akta osobowe).

W dniu 26 sierpnia 2016r. dwaj członkowie Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni złożyli oświadczenie woli o wypowiedzeniu powódce warunków umowy o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia za pracę - §3 pkt 1 umowy o pracę, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 30 listopada 2016r. i po upływie okresu wypowiedzenia, zaproponowano powódce nowe warunki umowy o pracę tj. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3.229,90 zł, a pozostałe warunki umowy o pracę nie uległyby zmianie, a jako przyczynę tej decyzji wskazano złe wyniki finałowe Spółdzielni ( k.23, akta osobowe).

Od dnia 29 września 2016r. do 13 marca 2017r. powódka nieprzerwanie przebywała na zwolnieniu lekarskim (k.22, bezsporne).

Uchwałą Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 31 października 2016r. powódka została odwołana ze stanowiska Prezesa pozwanej Spółdzielni ( koperta k.58).

Uchwałą Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 7 listopada 2016r. do czasu wyboru prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni, do czasowego pełnienia funkcji prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni wyznaczona została M. J. (k.35).

Wynagrodzenie miesięczne powódki wynosiło 5.419,90 zł (k.34).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy , których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Decyzja Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni o wypowiedzeniu powódce warunków jej umowy o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego, polegającego na zmniejszeniu jej wynagrodzenia zasadniczego z kwoty 5.229,90 zł do kwoty 3.229,90 zł, jest wadliwa.

Zgodnie z §39 pkt 12 Statutu pozwanej Spółdzielni, do wyłącznych kompetencji Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni należy ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu i działając na tej podstawie, Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni ustaliła w 2004r. Regulamin Wynagradzania członków Zarządu GS SCh w B.. Regulamin wynagradzania jest aktem prawnym regulującym zasady wynagradzania pracowników, czy też grupy pracowników i musi regulować warunki wynagradzania, w tym i stawki wynagrodzenia zasadniczego. W §1 Regulaminu Wynagradzania członków

Zarządu GS SCh w B., a więc w akcie regulującym warunki wynagradzania tylko konkretnej grupy pracowników Spółdzielni przewidziano właśnie, że członkom Zarządu, czyli Prezesowi Zarządu, Zastępcy Prezesa Zarządu i członkowi Zarządu przysługują składniki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości od 1.300,00 zł do 3.500,00 zł, dodatek funkcyjny od 100 zł do 500 zł, dodatek stażowy i premia. Aneksem Nr (...) z dnia 21 września 2012r. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni ustaliła zmianę w §1 tegoż Regulaminu poprzez ustalenie, że wynagrodzenie zasadnicze członka Zarządu kształtuje się w granicach od 4.000,00 zł do 7.000,00 zł. Wobec takiej zmiany zakresu w jakim może być ukształtowane wynagrodzenie zasadnicze członka Zarządu, Rada Nadzorcza w porozumieniu z powódką, z dniem 1 października 2012r. przyznała jej wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.229,90 zł i dodatek funkcyjny wysokości 190 zł. Poza sporem jest, że Regulamin Wynagradzania członków Zarządu w formie ostatnio ukształtowanej wskazanym wyżej Aneksem, jest aktem obowiązującym dalej strony stosunku pracy. Powódka była Prezesem Zarządu pozwanej Spółdzielni w dacie, gdy Rada Nadzorcza Spółdzielni złożyła wobec niej wypowiedzenie jej warunków płacy poprzez zmniejszeniem tegoż wynagrodzenia zasadniczego do wysokości 3.229,90 zł. Wynagrodzenie zasadnicze zaś Prezesa Zarządu pozwanej Spółdzielni może stanowić – jak wynika z aktualnie obowiązującego Regulaminu Wynagradzania członków Zarządu minimalną kwotę 4.000,00 zł, a więc decyzja Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni o wypowiedzeniu powódce warunków jej płacy w części wysokości wynagrodzenia zasadniczego poprzez zmniejszenie jej tegoż wynagrodzenia do kwoty 3.229,90 zł, czyli poniżej minimalnego wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla tego stanowiska pracy, jest decyzją oczywiście wadliwą.

Zatem oświadczenie woli członków Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni z dnia 26 sierpnia 2016r. o wypowiedzeniu powódce warunków jej umowy o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia zasadniczego, jako niezgodne z aktualnie obowiązującym Regulaminem Wynagradzania członków Zarządu pozwanej Spółdzielni, nie może się ostać.

Wobec tego sąd przywrócił powódce jej warunki płacy wynikające z treści umowy o pracę, zmienionej Porozumieniem z dnia 28 września 2012r. zawartym pomiędzy powódką a pozwaną Spółdzielnią, reprezentowaną przez Radę Nadzorczą.

O kosztach procesu sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 kpc w zw. z art. 35 w z art18 ust1 w zw. z art. 13 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2016r, poz. 623).