

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółka z o. o. w P. w likwidacji

o wynagrodzenie za pracę i odprawę

1. Zasądza od Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o. o. w P. w likwidacji na rzecz Ł. K. kwoty netto:

- 1.437,86 zł (jeden tysiąc czterysta trzydzieści siedem złotych 86/100) z ustawowymi z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 lutego 2016r. do dnia zapłaty;

- 922,35 zł (dziewięćset dwadzieścia dwa złote 35/100) odsetkami od opóźnienia od dnia 11 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty;

- 689,07 zł (sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych 07/100) z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 maja 2016r. do dnia zapłaty;

- 5.571,00 zł (pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych) z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 maja 2016r. do dnia zapłaty;

2. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

3. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 czerwca 2016r. powód Ł. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w likwidacji kwot: 1437,86 zł z ustawowymi odsetkami tytułem wynagrodzenia za styczeń 2016r, 922,35 zł z ustawowymi odsetkami tytułem wynagrodzenia za marzec 2016r, 689,07 zł z ustawowymi odsetkami tytułem wynagrodzenia za kwiecień 2016r i kwoty 5571 zł tytułem niewypłaconej jemu odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn leżących po stronie pracodawcy z ustawowymi odsetkami od dnia kwietnia 2016r. do dnia zapłaty. Do swojego pozwu powód dołączył „odcinki wynagrodzeń” wydane mu przez pozwaną spółkę, z których treści wynika, że kwoty dochodzone przez powoda są kwotami netto.

Pełnomocnik pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w likwidacji na rozprawie w dniu 22 lipca 2016r. uznał żądanie pozwu co do kwot dochodzonych przez powoda wynagrodzeń i co do odprawy.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Ł. K. zatrudniony był w pozwanym Przedsiębiorstwie (...) spółka z o.o. w likwidacji (bezsporne).

Powodowi nie wypłacono wynagrodzenia za styczeń 2016r., marzec 2016r., kwiecień 2016r. oraz odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w wysokościach wskazanych przez powoda w pozwie w wysokościach (bezsporne).

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło brutto 2264,67 zł (k.16).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Na wstępie zauważyć należy, iż pozew wniesiony przez powoda, po jego uzupełnieniu, odpowiada wszelkim wymogom wskazanym w art. 187 § 1 kpc, a w szczególności zawiera informacje, iż strony nie podejmowały próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, gdyż pozwany w odpowiedzi na podanie powoda, poinformował go że będzie przekazywał mu zaległe płatności sukcesywnie.

Sąd nie prowadził postępowania dowodowego na okoliczność zasadności roszczeń powoda co do żądania wynagrodzenia za styczeń 2016r., marzec 2016r., kwiecień 2016r. oraz odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w wysokościach netto wskazanych przez powoda w pozwie, a takie stanowisko sądu związane było z tym, iż pełnomocnik pozwanego na rozprawie w dniu 22 lipca 2016r. przyznawał wszystkie okoliczności wskazane przez powoda w treści pozwu, a wysokości kwot netto należnych powodowi z tytułu niewypłaconego wynagrodzenia i odprawy są bezsporne.

Przede wszystkim zaś pozwany uznał powództwo w całości i zgodnie z art. 213§2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa. Obowiązany jest jednak dokonać oceny, czy czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W doktrynie zauważono, że ocena, czy zachodzi niedopuszczalność uznania powództwa, powinna nastąpić w zasadzie wyłącznie w świetle materiału procesowego znajdujące się w aktach sprawy.

W świetle okoliczności sprawy nie można absolutnie powiedzieć, iż uznanie powództwa przez pozwanego w niniejszej sprawie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, albo zmierza do obejścia prawa, bo pozwany pracodawca nie wypłacił powodowi dochodzonych kwot w wysokościach wskazanych przez powoda.

Zatem i zgodnie z art. 213§2 kpc sąd orzekł jak w sentencji.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

Nadanie wyrokowi rygору natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 333§1 ust2 kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102kpc .