

Sygn. akt IV P 218/15

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Bożena Mizak, Alina Radko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2017 r. w Puławach

sprawy z powództwa Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. działającego na rzecz B. A. i B. A.

przeciwko Central (...) Spółka z o.o. w Ł.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 6 listopada 2015r. Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. P. Ł. działający na rzecz 25 osób, w tym B. A., wnosił o ustalenie istnienia stosunków pracy pomiędzy Central (...) spółka z o.o. w Ł. a wymienionymi w pozwie osobami, w tym z B. A..

Zarządzeniem, sąd wyłączył każde powództwo Inspektora Pracy działającego na rzecz konkretnej osoby do oddzielnego rozpoznania oraz wyrokowania i w sprawie IVP 218/15 rozpoznawana była sprawa z powództwa Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. P. Ł., działającego na rzecz B. A. i Inspektor Pracy domagał się ustalenia, że B. A. z pozwanym Central (...) spółka z o.o. w Ł. łączyła od 1 grudnia 2014r. do 31 sierpnia 2015r. umowa o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku sprzątaczką (...).

B. A. na rozprawie w dniu 18 maja 2017r. oświadczyła, że wstępuje do sprawy w charakterze powoda.

Pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. była właścicielem Hotelu (...) posadowionego w K. D. ul. (...) i faktycznie go prowadziła, zatrudniając pracowników w ramach umów o pracę, jak też i zawierała umowy cywilnoprawne (zeznanie świadka R. S. k.105-105v). Od 2013r. M. J. był dyrektorem tego Hotelu w K. D. i w dniu 1 sierpnia 2013r. Zarząd spółki Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. ustanowił pełnomocnictwo, na mocy którego M. J. – Dyrektor Generalny Spółki, został upoważniony do reprezentowania spółki w sprawach dotyczących jej działalności w zakresie

występowania w imieniu pełnomocnika przed organami administracji i samorządu, do zawierania umów, których wartość nie przekracza kwoty 50.000 zł oraz w sprawach organizacji wewnętrznej spółki, między innymi zatrudniania i zwalniania pracowników, zawierania i rozwiązywania umów cywilnoprawnych i innych umów (pełnomocnictwo k.60).

B. A. od dnia 1 kwietnia 2014r. zawarła umowę zlecenia ze spółką Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. na okres do 30 czerwca 2014r., potem zawarte były kolejne umowy zlecenia z tą spółką na okres od 1 lipca 2014r. do 31 lipca 2014r., potem od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2014r, następnie od 1 września 2014r. do 31 października 2014r., potem od 1 listopada 2014r. do 31 grudnia 2014r. (zeznania B. A. słuchanej w charakterze strony- k. 176, 207v). W czasie trwania tych umów, powódka wykonywała obowiązki sprzątaczk w (...) według ustalonego grafiku, tylko ona wykonywała te obowiązki (zeznania B. A. słuchanej w charakterze strony).

Prezesem Zarządu spółki Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. w okresie od 2 października 2014r. do grudnia 2014r. był R. S. (zeznania świadka R. S. k.105-105v). W tym czasie doszło do sprzedaży budynku Hotelu (...) na rzecz Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., która to sprzedaż polegała na przeniesieniu zadłużenia spółki (...) Spółka z o.o. na Centrum Windykacji i (...) (zeznania świadka R. S.).

W dniu 6 listopada 2014r. Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarło umowę dzierżawy z Central (...) spółka z o.o. w Ł., zgodnie z którą to umową, wdzierżawiający tj. Centrum Windykacji i (...) oświadczył, że jest właścicielem nieruchomości położonych w K. D. przy ul.(...), które są zabudowane budynkiem hotelowym bez wyposażenia wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, które są stanu używalnego o widocznym stopniu zużycia, zaś cała nieruchomość, w tym posadowione budynki stanowią całość gospodarczą służącą do prowadzenia Hotelu (...) (umowa dzierżawy k.78-88). Zgodnie z §2 tej umowy wdzierżawiający oddał dzierżawcy nieruchomość do używania i pobierania pożytków w zamian za czynsz dzierżawy określony w §5 umowy. § 3 pkt 2 umowy przewidywał, że nieruchomość ta będzie przez dzierżawcę wykorzystywana w celu świadczenia usług hotelarskich oraz towarzyszących. Zgodnie z §11 umowy, umowa ta została zawarta na czas oznaczony tj. na 30 lat począwszy od dnia jej podpisania tj. od 6 listopada 2014r.

Central (...) spółka z o.o. w Ł. jest której przedmiotem działalności jest min. prowadzenie hoteli, wynajem i zarządzanie nieruchomościami, aktywami, przejmowanie aktywów, wierzytelności, akcji, uczestnictwo w innych spółkach kapitałowych (wypis z Krajowego Rejestru Sądowego k.34-40, zeznania świadka A. K. k.173v-175v).

Spółka ta zatrudnia i zatrudniała w roku 2015 44 – 34.35 etatów, przy czym są to osoby zatrudnione w siedzibie spółki, zajmują się koordynacją współpracy z poszczególnymi obiektami zarządzanymi przez te spółkę (zeznania świadka A. K., informacja k.89).

Pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. zarządza ok.100 obiektami, w tym 13 hotelami i swoją działalność przy zarządzaniu obiektami prowadzi na zasadzie outsourcingu usług, zawierając umowy z różnymi podmiotami świadczącymi specjalistyczne usługi np. w zakresie sprzątania, prania, wynajmu pościeli, porcelany, ekspresów do kawy, lecz także spółka ta posiada własny sprzęt, którym wyposaża obiekty, którymi zarządza (zeznania świadka A. K.).

Central (...) spółka z o.o. w Ł. w zarządzanych przez siebie obiektach nie zatrudnia pracowników w ramach umów o pracę w celu zapewnienia obsługi obiektu tylko zawiera umowy z różnymi podmiotami na dostarczanie określonych pracowników (zeznania świadka A. K.).

W dniu 10 listopada 2014r. pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł., zwana zleceniodawcą, zawarła umowę o współpracy ze spółką Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. D., zwaną zleceniobiorcą, a w jej preambule zapisano, że w związku z zawarciem umowy dzierżawy czterogwiazdkowego hotelu działającego pod nazwa Hotel (...) mieszczącego się w K. D. przy ul. (...), zleceniobiorca tj. spółka Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. D. jako poprzedni właściciel Hotelu posiada wieloletnie doświadczenie, w szczególności w zakresie obsługi Hotelu, działu sprzedaży, działu (...), restauracji, kuchni oraz technicznej Hotelu, posiadając w tym wykwalifikowaną i oraz doświadczoną kadrę pracowniczą, pozwalającą na prawidłową realizację Umowy, to strony Umowy zainteresowane

są nawiązaniem współpracy pomiędzy sobą dotyczącej obsługi, której przedmiotem będzie wykonanie przez zleceniobiorcę na rzecz zleceniodawcy określonej obsługi Hotelu w zakresie obsługi Hotelu zleceniodawcy przez zleceniobiorcę w zakresie: recepcji Hotelu, działu sprzedaży, działu (...), działu gastronomii a także w zakresie określonej obsługi technicznej Hotelu (umowa k.73-77, zeznania świadka A. K.). Zgodnie z §2 ust1 Umowy, miejscem wykonywania zlecenia będzie Hotel, a zgodnie z ust 4, zlecenie ma być wykonywane przez zleceniobiorcę przy wykorzystaniu własnej kadry zleceniobiorcy, natomiast przy użyciu materiałów, mediów, sprzętu, urządzeń oraz wyposażenia zleceniodawcy. W myśl zaś ust 7 §2 umowy, w przypadku zaistnienia po stronie zleceniobiorcy braku możliwości zapewnienia kadry pozwalającej na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, zleceniobiorca zobowiązuje się poinformować zleceniodawcę o zaistniałej sytuacji z odpowiednim wyprzedzeniem pozwalającym zleceniodawcy zapewnić ciągłość funkcjonowania hotelu oraz możliwość zapewnienia brakującej kadry przez zleceniodawcę we własnym zakresie lub przez innego kooperanta, który będzie wykonywać świadczenie na rzecz zleceniodawcy równocześnie ze zleceniobiorcą, wskazując przy tym ilość kadry niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania Hotelu. Zgodnie z §3 tej umowy, za wykonanie przedmiotu umowy zleceniobiorcy przysługuje zryczałtowane roczne wynagrodzenie stanowiące 115% poniesionych w okresie, za który przysługuje zleceniobiorcy dane wynagrodzenie i udokumentowanych przez zleceniobiorcę kosztów zatrudnienia przez zleceniobiorcę kadry pracowniczej przeznaczonej przez zleceniobiorcę do realizacji umowy, a zgodnie z ust 3, zleceniobiorcy przysługuje prawo do żądania wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzenia a z takim żądaniem zleceniobiorca może wystąpić nie częściej niż raz w miesiącu, najwcześniej po pierwszym pełnym miesiącu wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie z §2 ust 6 umowy, zleceniobiorca zobowiązuje się stosować do zaleceń zleceniodawcy, a także na bieżąco poprzez ustanowionego pełnomocnika uzgadniać ze wskazanymi w tym celu przedstawicielami zleceniodawcy koncepcje oraz strategię prowadzenia Hotelu.

Po zawarciu umowy dzierżawy pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. faktycznie objęła zarząd tego obiektu w dniu 7 listopada 2014r., dostarczyła kasy fiskalne do Hotelu (...), dostarczyła sprzęt i wyposażenie Hotelu, które w części stanowiło własność pozwanej spółki, a w części zawarte były przez pozwaną spółkę umowy najmu, leasingowe, pozwana spółka zarządza centralnie siecią sprzedaży, sprzedaż usług dot. Hotelu (...) dokonywana jest na rzecz i w imieniu spółki (...) (zeznania świadka A. K.).

Po dniu 7 listopada 2014r. do końca sierpnia 2015r. nic się nie zmieniło w Hotelu (...), jeżeli chodzi o organizację pracy w obiekcie Hotelu, pracownicy pozostali na swoich dotychczasowych stanowiskach, polecenia wydawali ci sami ci wcześniej bezpośredni przełożeni pracowników (zeznania B. A. słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: J. C. k.175v, S. R. k.104v, I. S. (1) k.104v-105).

W okresie od 1 stycznia 2015r. do 30 września 2015r. powódka na piśmie nie zawarła żadnej umowy z żadnym podmiotem na wykonywanie pracy w tym Hotelu, ale w tym okresie pracowała na niezmiennych zasadach tj. jako sprzątaczką (...), współpracowała z tymi samymi osobami, które pracowały w Hotelu w roku 2014 (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

Spółka Hotel (...) Spółka z o.o. w styczniu 2015r. zwróciła się do pozwanej spółki z prośbą, iż w związku z trudną sytuacją finansową spółki Hotel (...) Spółka z o.o. i związanymi z tym zajęciami rachunków bankowych spółki - o zaliczkowe przekazanie przez pozwaną spółkę środków finansowych wynikających z umowy o współpracy z dnia 10 listopada 2014r. w ramach rozliczeń między spółkami, bezpośrednio na wskazane przez spółkę (...) rachunki bankowe pracowników spółki (...) (zeznania świadka A. K.). W piśmie z dnia 4 stycznia 2015r., a także w kolejnych pismach w następnych miesiącach, spółka Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. zwracała się na piśmie do pozwanej spółki iż, w związku z bardzo trudną sytuacją finansową spółki Hotel (...) Spółka z o.o. i związanymi z tym zajęciami rachunków bankowych spółki, powstało zagrożenie braku możliwości ze strony spółki realizacji zawartej przez strony umowy o współpracy, bo zaistniał brak możliwości bieżącego wywiązywania się przez spółkę ze swoich zobowiązań wobec pracowników, a wobec tego Hotel (...) Spółka z o.o. wnosila o zaliczkowe dokonanie przez pozwaną Central (...) spółka z o.o. w Ł. rozliczenia wynagrodzenia należnego spółce Hotel (...) Spółka z o.o. w związku z realizacją umowy o współpracy, poprzez zaliczkowe przekazanie środków finansowych z tego tytułu bezpośrednio na rachunki bankowe pracowników spółki Hotel (...) Spółka z o.o. według załączonego wykazu, tytułem zapłaty wynagrodzenia za pracę za

spółkę Hotel (...) Spółka z o.o. (pisma k.61-72). Pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. wypłacała na wskazane przez spółkę Hotel (...) numery rachunków pracowników i innych osób wykonujących prace w ramach innego stosunku niż stosunek pracy, wskazanych przez spółkę Hotel (...) a wykonujących pracę w tym obiekcie, wskazane przez spółkę (...) kwoty, z zaznaczeniem że jest to zapłata za Hotel (...) Spółka z o.o. wynagrodzenia (wykaz osób k.62-63, 65-66, 68-69, zeznania świadka A. K.). Powódka także była wymieniona na tych wykazach przez spółkę (...) i jej także pozwana spółka wypłacała wynagrodzenie za pracę wykonywaną przez nią w Hotelu w tym okresie (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, listy wypłat - k.62-63, 65-66, 68-69).

Następnie, wobec tego, że kłopoty finansowe po stronie spółki Hotel (...) Spółka z o.o. były coraz większe, pojawiły się trudności z zapewnieniem obsługi Hotelu, (...) spółka Hotel (...) traciła cennych pracowników obsługujących Hotel i wtedy pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. zawierała umowy cywilnoprawne z osobami fizycznymi do wykonywania konkretnej pracy w Hotelu (zeznania świadka A. K.).

Central (...) spółka z o.o. w Ł. z końcem sierpnia 2015r. rozwiązała umowę o współpracy ze spółką Hotel (...) Spółka z o.o. (zeznania świadka A. K.).

Następnie zawarta została przez pozwaną Central (...) spółka z o.o. w Ł. umowa o współpracy z (...) Przedsiębiorstwem Usług (...), która to spółka zapewnia pracowników niezbędnych do wykonywania obsługi Hotelu (...), ale także i inne podmioty zewnętrzne zapewniają obsługę hotelu na podstawie stosownym umów (zeznania świadka A. K.). Część pracowników spółki (...), która faktycznie wykonywała swoją pracę na terenie Hotelu w okresie od 6 listopada 2014r. do końca sierpnia 2015r. zawarła umowy o pracę z (...) Przedsiębiorstwem Usług (...) (zeznania świadka A. K.).

Od 1 października do 31 października 2015r. powódka zawarła umowę o dzieło z Central (...) spółka z o.o. w Ł. (k.209, zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W okresie od marca do lipca 2015r. w obiekcie Hotel (...) przeprowadzone były przez Inspektorów Pracy Okręgowej Inspekcji Pracy w Ł. (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy, w szczególności umowy dzierżawy z 6 listopada 2014r., o współpracy z 10 listopada 2014r., których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Także i zeznania świadków: J. C., I. S., S. R. sąd obdarzył wiarą w całości, bo nie zawierają sprzeczności pomiędzy sobą, nie są kwestionowane przez żadną ze stron co do istotnych okoliczności sprawy, zgodne są także z dokumentami złożonymi do akt sprawy. Zeznania świadka A. K. sąd obdarzył wiarą w całości, bo zgodne są te zeznania absolutnie z dokumentami złożonymi do akt sprawy. Zeznania świadka R. S. także zasługują na obdarzenie ich wiarą, bo są zgodne z ustalonym stanem faktycznym i złożonymi dokumentami. Zeznania powódki także słuchanej w trybie art. 299 kpc także zasługują na obdarzenie ich wiarą w całości, bo nie są też sprzeczne w żadnym zakresie z ustalonym stanem faktycznym, a sąd mając możliwość kontaktu z powódką, uznał też są szczere i prawdziwe.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. P. Ł. działającego na rzecz B. A. i B. A. o ustalenie istnienia stosunku pracy pomiędzy Central (...) spółka z o.o. w Ł. a B. A. w okresie od 1 grudnia 2014r. do 31 sierpnia 2015r., nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, że strona powodowa zwróciła się z roszczeniem o ustalenie istnienia stosunku pracy, a więc z roszczeniem w trybie art.189 kpc, zgodnie z którym można żądać ustalenia przez sąd istnienia bądź nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy strona ma w tym interes prawny. Ustalenie stosunku pracy pomiędzy B. A. a pozwaną spółką ma znaczenie dla wszelkich innych potencjalnych roszczeń, które strona powodowa mogłaby wnieść w przypadku ustalenia, iż B. A. z pozwaną spółką łączyła umowa o pracę. Zatem stwierdzić należy, iż strona powodowa ma interes prawny w przedmiotowym ustaleniu.

Poza sporem jest, że w Hotelu (...) w K. D. spółka Hotel (...) spółka z.o.o. prowadziła działalność i zatrudniała pracowników w ramach umów o pracę, a także wykonywały tam pracę na rzecz tej spółki inne osoby w ramach umów cywilnoprawnych. Jak zeznała B. A. słuchana w trybie art. 299 kpc, ona właśnie zawarła na piśmie, począwszy od kwietnia 2014r., kilka umów zlecenia ze spółką Hotel (...) spółka z.o.o. w W. (K. D.), w ramach których wykonywała ona pracę sprzątaczką (...) w Hotelu (...) w K. D. i ostatnia taka umowa na piśmie ze spółką Hotel (...) spółka z.o.o. zawarta była – jak zeznała powódka do dnia 31 grudnia 2014r., a potem tj. po dniu 1 stycznia 2015r. – jak zeznała, dalej wykonywała ona w Hotelu swoje dotychczasowe obowiązki, na niezmiennych zasadach, współpracowała z tymi samymi osobami, nic się nie zmieniło, jeżeli chodzi o zasady wykonywania przez nią pracy w (...). Podnieść w tym miejscu należy, że zgodnie z definicją umowy zlecenia, zawartą w art. 734 kc, stronami umowy zlecenia są przyjmujący zlecenie, czyli osoba który przyjmuje wykonanie określonej czynności i dający zlecenie, czyli podmiot który zleca wykonanie jakiejś czynności. Oczywiście więc obie strony umowy muszą mieć świadomość, że zawierają taką umowę i na jakich zasadach.

Bezspornym też jest, że w listopadzie 2014r., a konkretnie -jak wynika z zawartej w dniu 6 listopada 2014r. przez ówczesnego właściciela Hotelu tj. Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. z pozwaną spółką umowy dzierżawy, na terenie Hotelu pojawiła się pozwana Central (...) spółka z o.o. w Ł. i to ta spółka przyjęła ten Hotel do prowadzenia.

Powódka, jak sama zeznała, w momencie gdy w Hotelu (...) pojawiła się pozwana spółka, to wtedy wykonywała pracę w tym Hotelu od 1 kwietnia 2014r., wykonywała tam obowiązki sprzątaczką (...), a czyniła to w ramach kolejnych umów zlecenia zawieranych przez nią ze spółką Hotel (...) sp. z o.o. na piśmie, począwszy od 1 kwietnia 2014r., przy czym ostatnia umowa zlecenia zawarta na piśmie z tą spółką kończyła się w dniu 31 grudnia 2014r. Poza sporem jest, bo też wynika to z dokumentów np. list wypłat pracowników spółki (...), po styczniu 2015r., powódka dalej w Hotelu wykonywała swoje dotychczasowe obowiązki, jak zeznała- osoby zarządzające jej pracą nie zmieniły się, nie zmieniły się zasady jej pracy i jak zeznała - tak było cały czas, a w szczególności aż do dnia 30 września 2015r. W tym czasie tj. od 1 stycznia do 30 września 2015r. powódka nie miała zawartej na piśmie żadnej umowy z żadnym podmiotem i dopiero w dniu 1 października 2015r. zawarła na piśmie z pozwaną spółką Central (...) spółka z o.o. w Ł. jedną umowę o dzieło na okres od 1 października 2015r do 31 października 2015r. i w ramach tej umowy, wykonywała ona cały czas te same obowiązki.

W spornym okresie tj. pomiędzy 1 grudnia 2014r. a 31 sierpnia 2015r. w ocenie sądu, powódka pracowała - w okresie do 31 grudnia 2014r. na podstawie umowy zlecenia zawartej na piśmie nie z pozwaną spółką tylko ze spółką Hotel (...) sp. z o.o., a od 1 stycznia 2015r. do 31 sierpnia 2015r. dalej na podstawie umowy zlecenia jako kontynuacji stosunku prawnego łączącego ją uprzednio ze spółką Hotel (...) sp. z o.o. Powódka bowiem nie zawarła ani na piśmie ani też ustnie z pozwaną spółką w tym okresie żadnej umowy, nikt z przedstawicieli pozwanej spółki nie rozmawiał z nią na temat umowy na podstawie której świadczy ona pracę w Hotelu, ani też nikt, poza dotychczasowymi osobami z którymi wcześniej współpracowała powódka w Hotelu, z nią nie współpracował.

Jak wynika z dokumentu złożonego do akt sprawy – umowy dzierżawy z dnia 6 listopada 2014r. zawartej pomiędzy Central (...) spółka z o.o. w Ł. a Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., z tym dniem, na okres 30 lat, pozwana spółka stała się dzierżawcą nieruchomości położonej w K. D. przy ul.(...), na której posadowiony jest Hotel (...), od aktualnego w tej dacie właściciela nieruchomości, którym było nie spółka (...) tylko Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. i zgodnie z umową, wydzierżawiający oddał dzierżawcy czyli pozwanej spółce tę nieruchomość, która miała być wykorzystywana przez pozwaną spółkę w celu świadczenia usług hotelarskich oraz towarzyszących, do używania i pobierania przez pozwaną spółkę pożytków w zamian za czynsz dzierżawy uiszczany właścicielowi, czyli Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł..

Zauważyć należy, że w treści umowy dzierżawy z dnia 6 listopada 2014r. zawartej pomiędzy Central (...) spółka z o.o. w Ł. a Centrum Windykacji i (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. nie ma żadnych zapisów co do obsługi pracowniczej, niezbędnej przecież do prowadzenia Hotelu. Zatem w ramach umowy dzierżawy, pozwana spółka przejęła w posiadanie od właściciela tylko nieruchomości i posadowione tam budynki, stanowiące całość gospodarczą służącą do prowadzenia

Hotelu, przy czym z treści tej umowy wynika, że właściciel wydał pozwanej spółce działki zabudowane budynkiem hotelowym bez wyposażenia i to pozwana spółka miała we własnym zakresie zapewnić wyposażenie i urządzenia niezbędne do właściwego funkcjonowania Hotelu. Pozwana spółka faktycznie dostarczyła sprzęt i wyposażenie Hotelu, które jak wynika z zeznań A. K., w części stanowiło własność spółki, ale też w części zawarte były umowy najmu, leasingowe, umowy o współpracy.

Zatem z dniem 6 listopada 2014r. pozwana spółka stała się operatorem obiektu w postaci Hotel (...), co oznacza, że dysponuje tym obiektem w celu świadczenia tam usług hotelarskich oraz towarzyszących, zarządza tym Hotelem według ustalonego przez siebie modelu zarządzania majątkiem przy działalności hotelarskiej i z prowadzenia tej działalności pobiera pożytki dla siebie. Sposób prowadzenie tej działalności, poza tym że oczywiście musi odpowiadać przepisom prawa, to może być swobodny, czyli taki, jaki zarząd pozwanej spółki uważa za najlepszy, w różnych aspektach. Jak zeznał świadek A. K., pozwana spółka prowadzi działalność w postaci zarządzania obiektami min. hotelowymi od wielu lat i wypracowała model zarządzania i ten model został też inkorporowany przy prowadzeniu działalności w postaci Hotelu (...). Model ten polega na tym, że pozwana spółka swoją działalność na terenie danego obiektu hotelowego prowadzi w postaci zawierania szeregu umów z podmiotami zewnętrznymi na prowadzenie usług w danej dziedzinie, czyli na zasadzie outsourcingu. Taki też model został zastosowany w przypadku objęcia w zarząd obiekt Hotelu (...), bo jak wynika z zeznań A. K., po dniu 6 listopada 2014r., zawarte były umowy najmu, umowy leasingowe z podmiotami zewnętrznymi, zawierane były umowy z różnymi podmiotami świadczącymi specjalistyczne usługi np. w zakresie sprzątnięcia, prania, wynajmu pościeli, porcelany, ekspresów do kawy. Jak zeznał świadek A. K., pozwana spółka w zarządzanych przez siebie obiektach nie zatrudnia osób w ramach umowy o pracę, a zatrudnieni przez spółkę w ramach umów o pracę pracownicy spółki, wykonują swoją pracę w siedzibie spółki i ich praca polega na koordynowaniu współpracy z zarządzanymi obiektami; natomiast pracownicy, czy inne osoby, niezbędni do prowadzenia działalności w danym obiekcie zarządzanym przez pozwaną spółkę, pochodzą także od podmiotów zewnętrznych, z którymi pozwana spółka zawiera umowy np. o współpracy. Jak znowu zeznał A. K., a jego zeznania korelują z zapisami w preambule umowy o współpracy, pozwana spółka miała wiedzę, że spółka Hotel (...) na dzień zawierania umowy dzierżawy zatrudniała pracowników wykonujących od paru lat pracę na terenie w obiekcie Hotel (...), a więc, w ocenie pozwanej spółki, spółka (...) posiadała wieloletnie doświadczenie w zakresie obsługi Hotelu, działu sprzedaży, działu (...), restauracji, kuchni oraz technicznej Hotelu, posiadając w tym wykwalifikowaną i oraz doświadczaną kadrę pracowniczą, a wobec tego pozwana spółka uznała, iż to właśnie spółka (...) może być podmiotem zewnętrznym, z którym zawarta zostanie umowa na wykonywanie usługi w postaci zapewnienia obsługi Hotelu (...) w zakresie: recepcji Hotelu, działu sprzedaży, działu (...), działu gastronomii, a także w zakresie określonej obsługi technicznej Hotelu. Taka właśnie umowa o współpracy w dniu 10 listopada 2014r. została przez pozwaną Central (...) spółka z o.o. w Ł. zawarta ze spółką Hotel (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. D., zgodnie z którą to umową, zlecenie będzie wykonywane przez spółką Hotel (...) przy wykorzystaniu własnej kadry zleceniobiorcy, natomiast przy użyciu materiałów, mediów, sprzętu, urządzeń oraz wyposażenia zleceniodawcy, czyli pozwanej spółki. Przedmiotem tej umowy było wykonanie przez Spółkę (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. określonej obsługi Hotelu w zakresie obsługi Hotelu zleceniodawcy przez zleceniobiorcę w zakresie: recepcji Hotelu, działu sprzedaży, działu (...), działu gastronomii, a także w zakresie określonej obsługi technicznej Hotelu. Zatem zgodnie z tą umową, spółka Hotel (...) Spółka z o.o. zapewniała w dalszym ciągu obsługę Hotelu wykonywaną przy pomocy zatrudnionych w tej spółce we wskazanych wyżej działach pracowników czy innych osób wykonujących prace w ramach umów innych niż umowy o pracę, a za to - zgodnie z §3 tej umowy spółce Hotel (...) Spółka z o.o. przysługiwało zryczałtowane roczne wynagrodzenie stanowiące 115% poniesionych w okresie, za który przysługuje zleceniobiorcy dane wynagrodzenie i udokumentowanych przez zleceniobiorcę kosztów zatrudnienia przez zleceniobiorcę kadry pracowniczej przeznaczonej przez zleceniobiorcę do realizacji umowy. Ta umowa o współpracy ze spółką (...) faktycznie była realizowana na terenie obiektu, bo - co wynika z ustalonego stanu faktycznego, a w szczególności z zeznań powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc oraz świadków: J. C., I. S. i S. R., nic po 7 listopada 2014r. się nie zmieniło, jeżeli chodzi o funkcjonowanie obiektu tzn. w Hotelu wykonywały pracę te same osoby co wcześniej, tak samo wyglądało zarządzanie Hotelem. Jak już wyżej podniesiono, w momencie zawierania umów dzierżawy i o współpracy, powódka wykonywała czynności związane z obsługą (...) w Hotelu na podstawie umowy zlecenia zawartej ze Spółką Hotel (...) i następnie – po dacie 6 listopada 2014r. B.

A. dalej w Hotelu wykonywała pracę na niezmiennym warunkach, charakter jej pracy, sposób wykonywania przez nią pracy nie zmienił się.

Jak zeznała powódka słuchana w trybie art. 299 kpc, wynagrodzenie za grudzień 2014r. wypłaciła jej spółka (...), a począwszy od miesiąca stycznia 2015r. wynagrodzenie jej, ale też i innym osobom wykonującym pracę w Hotelu przekazywała na konto pozwana spółka. Jak bowiem wynika z zeznań A. K. oraz złożonych pism, spółka (...) zwracała się do pozwanej spółki, iż w związku z trudną sytuacją finansową spółki Hotel (...) Spółka z o.o. i związanymi z tym zajęciami rachunków bankowych spółki, prosi o zaliczkowe przekazanie środków finansowych z umowy o współpracy w ramach rozliczeń między spółkami bezpośrednio na rachunki bankowe pracowników spółki (...). Wśród osób wskazywanych przez spółkę (...) na liście wypłat pracowników spółki (...) widniało nazwisko powódki. Taki wniosek ze strony spółki (...) był zresztą zgodny z zapisem §3 ust 3 umowy o współpracy z dnia 10 listopada 2014r. Zatem faktem jest, że pozwana spółka przelewała wynagrodzenia w całości lub w części na konta pracowników i osób wykonujących pracę na terenie obiektu, których łączył stosunek prawny ze spółką (...), ale to nie oznacza, że pozwana spółka wypłacała tym osobom wynagrodzenia za pracę z tytułu stosunku pracy czy innego stosunku prawnego; pozwana spółka- jak wskazano wyżej, przekazywała te środki należne spółce (...), w wyniku uzgodnień ze spółką (...) w ramach umowy o współpracy z dnia 10 listopada 2014r.

Umowa z dnia 10 listopada 2014r. tj. umowa o współpracy została rozwiązana – jak zeznał świadek A. K. z końcem sierpnia 2015r. Faktem jest, że w okresie od stycznia do sierpnia 2015r. pozwana spółka zawarła umowy cywilnoprawne z osobami, które w ramach tych umów wykonywały pracę na terenie Hotelu, ale takie działania było spowodowane- jak zeznał świadek A. K. faktem, że brakowało kadry i aby zapewnić ciągłość funkcjonowania Hotelu, pozwana spółka, we własnym zakresie takie umowy zawarła, a takie działania pozwanej spółki było zgodne z ust 7 §2 umowy o współpracy z dnia 10 listopada 2014r. Ta okoliczność nie oznacza, że pozwana spółka zatrudniała pracowników, pozwana spółka bowiem zawierała umowy cywilnoprawne, co potwierdził A. K., z różnymi podmiotami, także i z osobami fizycznymi, ale tylko w określonym zakresie. Powódka przyznała, że w tym okresie, pozwana spółka nie zawarła z nią żadnej umowy, a więc oczywistym jest, że powódka jako osoba faktycznie wykonująca w tym okresie pracę w Hotelu, wykonywała ją jako osoba przydzielona do wykonywania tych prac przez podmiot zewnętrzny, z którym w dniu 10 listopada 2014r. pozwana spółka zawarła umowę o współpracy na wykonywanie przez spółkę (...) usługi w postaci zapewnienia obsługi Hotelu (...) w zakresie min. działu (...).

Pamiętać należy, co wynika z zeznań świadka A. K., że Central (...) spółka z o.o. w Ł. w zarządzanych przez siebie obiektach nie zatrudnia pracowników w ramach umów o pracę w celu zapewnienia obsługi obiektu, tylko zawiera umowy z różnymi podmiotami na dostarczanie określonych pracowników. Jak już wyżej podniesiono, pozwana spółka, prowadząc od lat działalność polegającą za zarządzaniu obiektami hotelowymi wypracowała model, który zresztą funkcjonuje w ogóle na rynku hotelarskim (jak zeznał A. K., a także wynika z umów i wydruków internetowych - k.42-52, 53-58), iż pozwana spółka swoją działalność na terenie danego obiektu hotelowego prowadzi w postaci zawierania szeregu umów z podmiotami zewnętrznymi na prowadzenie usług w danej dziedzinie, czyli na zasadzie outsourcingu. W szczególności stosuje w swojej działalności outsourcing pracowniczy, który tym różni się od zatrudnienia pracowników własnych że brak jest bezpośredniego i stałego podporządkowania (zarówno prawnego, jak i faktycznego) wykonawców w stosunku do podmiotu (insourcera), u którego takie usługi lub praca są wykonywane. Taki też był cel zawarcia przez pozwaną spółkę ze spółka (...) w dniu 10 listopada 2014r. umowy o współpracy, w ramach której, spółka (...) przy pomocy posiadanej kadry pracowniczej miała wykonywać obsługę Hotelu. Spółka (...) posiadała na tamten czas wyspecjalizowaną w zakresie usług hotelarskich kadrę pracowniczą i jak wynika z zeznań świadków A. K. i R. S., ówczesny zarząd spółki (...) rozważał nawet zawarcie tego typu umów z innymi podmiotami zarządzającymi hotelami. Zatem na tamten czas zarząd spółki (...), który – co należy pamiętać, nie był już wtedy właścicielem nieruchomości i budynku Hotelu, miał wizję, iż właśnie ta spółka (...) będzie takim podmiotem, który będzie wykonywał usługi hotelowe w ramach wyspecjalizowanej posiadanej kadry pracowniczej w obiektach hotelowych na zasadzie outsourcingu.

Reasumując więc, uznać należy, że w momencie zawarcia umowy dzierżawy z dnia 6 listopada 2014r. pozwana spółka niewątpliwie przejęła możliwość prowadzenia w tym obiekcie działalności hotelowej, a więc działalności prowadzonej

dotąd w tym miejscu przez spółkę (...), ale to nie oznacza, że także przejęła organizowanie obsługi tego Hotelu; wręcz przeciwnie, z warunków umowy o współpracy wynika, że obsługę tę dalej, przy pomocy swojej kadry, miała zapewniać spółka Hotel (...) sp. z o.o. Powódka była – w momencie zawierania tej umowy o współpracy, stroną umowy cywilnoprawnej łączącej ją ze spółką (...) i jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, także przez cały okres objęty sporem, powódka wykonywała dalej pracę sprzątaczką (...) w ramach umowy łączącej ją ze spółką (...) i jeżeli w jej ocenie, sposób wykonywania przez nią pracy w tym okresie nosił cechy umowy o pracę a nie umowy cywilnoprawnej, to takie roszczenie winna skierować przeciwko spółce Hotel (...) sp. z o.o. Powódka bowiem, co jeszcze raz należy podkreślić, w okresie od 1 grudnia 2014r. do 31 sierpnia 2015r. nie wykonywała żadnej pracy na rzecz bezpośrednio pozwanej spółki, tylko swoje obowiązki realizowała w ramach umowy łączącej ją ze spółką (...), która to spółka- jak wynika z umowy o współpracy, kompleksowo miała zapewnić obsługę tego Hotelu i to faktycznie czyniła, a także spółka (...) uważała B. A. w tym okresie za osobę, z którą łączy ją stosunek prawny, jako że w wykazach – listach wypłat kierowanych do pozwanej spółki widniało nazwisko powódki jako osoby, która wykonywała w danym miesiącu pracę na rzecz spółki (...) i o wypłatę wynagrodzenia przez pozwana spółkę min. dla powódki wносиła spółka (...).

Zatem uznać należy, że w okresie objętym sporem, B. A. nie łączyła z pozwaną spółką żadna umowa ani cywilnoprawna ani też umowa o pracę a więc roszczenie skierowane przeciwko pozwanej spółce należało oddalić.

Wobec tego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 kpc, który to przepis ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd, przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu, zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Za trafny należy uznać pogląd, iż sama sytuacja ekonomiczna strony przegrywającej, nawet tak niekorzystna, że strona bez uszczerbku dla utrzymania własnego i członków rodziny nie byłaby w stanie ponieść kosztów, nie stanowi podstawy zwolnienia - na podstawie art. 102 k.p.c. - od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz tej strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same mogłyby być niewystarczające, lecz łącznie z trudną sytuacją ekonomiczną wyczerpują znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Taka właśnie sytuacja zaistniała w okolicznościach niniejszej sprawy. Powódka bowiem, podobnie zresztą jak i inne osoby związane umową ze spółką (...) i wykonujące pracę w Hotelu (...), po dniu 6 listopada 2014r. znaleźli się w sytuacji budzącej ich niepokój, tym bardziej, że jak ustalono wyżej, nic się nie zmieniło, jeżeli chodzi o ich stanowiska pracy, podległość służbową, to jednak zarówno informacje, które im udzielano, jak też fakt, że wynagrodzenia były im płacone przez inny podmiot niż (...), mogły spowodować u nich wątpliwości, kto tak naprawdę jest dla nich pracodawca. Zatem powódka, decydując się na dochodzenie swoich praw na drodze sądowej, niewątpliwie była subiektywnie przekonana o zasadności swego roszczenia i obciążanie kosztami procesu stanowiłoby znaczną dolegliwość.