

*Sygn. akt II W 1318/17*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny**

w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń**

**Protokolant – Anita Szczepanik**

Przy udziale oskarżyciela publicznego z KPP Puławy J. Ł.

po rozpoznaniu w dniu 22.02.2018 r.

sprawy **T. S.**, syna S. i G. z domu Z., urodzonego dnia (...) w P.

obwinionego o to, że: w dniu 28 września 2017 r. ok. godz. 17:15 w P. woj. (...), na ul. (...) kierując samochodem marki B. o nr rej. (...) spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że wykonując nieprawidłowy manewr zmiany pasa ruchu z prawego na lewy, zmusił kierującą motocyklem H. (...) jadącą prawidłowo lewym pasem ruchu, do wykonania manewru obronnego w postaci gwałtownego hamowania i skrętu w lewo celem uniknięcia zderzenia, w wyniku czego wywróciła się na jezdnię

tj. o czyn z art. 86§1 kw w zw. z art. 22 ust 4 PRD

1. obwinionego T. S. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 86§1 kw w zw. z art. 22 ust 4 PRD i za to na mocy art. 86§1 kw wymierza mu karę 500 ( pięćset) złotych grzywny;

2. obciąża obwinionego kosztami postępowania w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych;

II W 1318/17

## UZASADNIENIE

Komenda Powiatowa Policji w P. złożyła wniosek o ukaranie T. S. za to, że:

w dniu 28 września 2017 roku około godziny 17:15 w P. woj. (...) na ulicy (...) kierując samochodem marki B. o nr rej. (...) spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że wykonując nieprawidłowy manewr zmiany pasa ruchu z prawego na lewy zmusił kierującą motocyklem H. (...) jadącą prawidłowo lewym pasem ruchu do wykonania manewru obronnego w postaci gwałtownego hamowania i skrętu w lewo celem uniknięcia zderzenia, w wyniku czego wywróciła się na jezdnię, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 k.w.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 28 września 2017 roku około godziny 17:15 w P. T. S. kierując samochodem B. o nr rej. (...) jechał ulicą (...) w kierunku centrum miasta prawym skrajnym pasem. Tuż za nim lewym pasem przy osi jezdni jechała kierująca motocyklem H. o nr rej. (...) B. B.. Przed halą targową T. S. rozpoczął manewr wyprzedzania jadących przed nim pojazdów, między innymi samochodu nauki jazdy i wjechał na lewy pas ruchu tuż przed motocykl zmuszając kierującą do nagle hamowania i skrętu w lewo, co spowodowało jej wywrócenie się i uszkodzenie motocykla. T. S. początkowo

odjechał z miejsca zdarzenia, ale po chwili wrócił. Oboje kierujący byli trzeźwi. T. S. nie był karany za przestępstwa, natomiast był trzykrotnie karany za wykroczenia drogowe.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków: B. B. – k. 39v-40, 9-11 oraz M. P. – k. 40, 14-16, ponieważ są logiczne, konsekwentne i wzajemnie się potwierdzają, a świadek M. P. nie jest osobiście zainteresowany treścią rozstrzygnięcia w sprawie, gdyż w miejscu zdarzenia znalazł się przypadkiem i nie zna żadnego z jego uczestników oraz w oparciu o protokół oględzin – k. 2, protokół użycia alkosensora – k. 3 i 4, informację z ewidencji wykroczeń – k. 25 i dane z Krajowego Rejestru Karnego – k. 27, ponieważ dowody te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w odpowiedniej formie, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała wiarygodności któregokolwiek z dowodów.

Obwiniony nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że kiedy włączył kierunkowskaz żeby wyprzedzić pojazdy jadące przed nim prawym pasem, nie widział motocykla we wstecznym lusterku, a kiedy był już równolegle z wyprzedzanym pojazdem usłyszał zgrzyt i motocyklistka się wywróciła. Jednocześnie wyjaśnił, że motocyklistka ominęła pojazdy skręcające na skrzyżowaniu w lewo odbijając w prawo, a następnie gwałtownie wjechała na lewy pas chcąc wszystkich wyprzedzić i wówczas zauważyła wjeżdżający na lewy pas samochód obwinionego, co spowodowało jej gwałtowne hamowanie i przewrócenie się. Wyjaśnienia te nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zeznaniami świadków, a ponadto są wewnętrznie sprzeczne. Skoro zmieniając pas ruchu do wyprzedzania obwiniony nie widział motocyklistki we wstecznym lusterku, a kiedy był już równolegle do wyprzedzanego pojazdu jedynie usłyszał zgrzyt przewracanego motocykla, to nie mógł wiedzieć jakie manewry przed przewróceniem wykonywała motocyklistka. Jego wyjaśnienia świadczą wręcz o tym, że wykonując manewr wyprzedzania niewłaściwie obserwował sytuację we wstecznych lusterkach, a swoją niewiedzę o sytuacji na drodze próbował wypełnić wymyśloną przez siebie i korzystną dla siebie wersją.

Wina T. S. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie wystąpiły żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność za wykroczenia.

Zmiana pasa ruchu przy wyprzedzaniu bez upewnienia się, czy manewr ten można wykonać bezpiecznie i czy nikt nie znajduje się na pasie, na który wjeżdża, co zmusiło jadącą tym pasem do podjęcia gwałtownych manewrów w celu uniknięcia zderzenia, co ostatecznie doprowadziło do jej przewrócenia, więc spowodowało dla niej zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym wyczerpuje znamiona art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy prawo o ruchu drogowym.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę wyjątkowo lekkomyślne i niebezpieczne zachowanie na drodze obwinionego, dotychczasową karalność za wykroczenia drogowe oraz brak zrozumienia naganności swojego postępowania, co prowadzi do wniosku, że istnieje wysokie ryzyko powtórzenia takiego niebezpiecznego zachowania, a jako okoliczności łagodzące dotychczasową niekaralność za przestępstwa i fakt, że pozostał na miejscu zdarzenia. Tak wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy obwinionego oraz społecznej szkodliwości wykroczenia i powinna zdyscyplinować obwinionego jako kierowcę.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 118 § 1, 3 i 4 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.