

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Emila Krzak, Donata Gołaś-Gwarda, Agnieszka Wolska

w obecności Prokuratora – bez udziału

po rozpoznaniu dnia 21 listopada 2022 roku, 19 grudnia 2022, 30 stycznia 2023 roku, 13 marca 2023 roku, 14 kwietnia 2023 roku

na rozprawie

sprawy P. P. (1) syna M. i R. z domu K., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 15.12.2019r. do 31.12.2019 r. w P., woj. (...), dokonał przywłaszczenia dowodu rejestracyjnego na pojazd R. (...) o nr rej. (...), nawigacji (...) z ładowarką wartości 600 zł., karty paliwowej E. (...), karty płatniczej M. C. wydaną przez bank (...) S.A. oraz pieniędzy w kwocie 2500 złotych działając tym samym na szkodę P. K. (1) tj. o czyn z art. 276 kk w zb. z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 13.12.2019 r. w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd P. K. (1) doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 180 Euro (stanowiącej równowartość 769,45 zł) w ten sposób, że w czasie rozliczenia się z pracodawcą przedłożył mu podrobiony dokument w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 26.11.2019 r. za usługę wymiany klocków hamulcowych w pojeździe R. (...) o nr rej. (...), gdzie faktycznie powyższa usługa nie została zrealizowana, działając tym na szkodę P. K. (1). tj. o czyn z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. P. P. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od 31 października 2019 roku do 13 grudnia 2019 r., w bliżej nieustalonym miejscu w Niemczech oraz innych krajach Europy zachodniej, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał przywłaszczenia powierzonych mu rzeczy ruchomych: nawigacji samochodowej (...) wraz z ładowarką wartości 600 zł oraz pieniędzy w łącznej kwocie 2500 złotych, działając tym samym na szkodę P. K. (1), tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 284 §2 kk w zw. 12§1 kk – na zasadzie art. 4§1 kk - wg stanu prawnego obowiązującego do dnia 23 czerwca 2020 roku i za to na podstawie art. 284§2 kk skazuje go na 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) złotych;

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz P. K. (1) kwoty 3100 (trzy tysiące sto) złotych;

3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na 2 (dwa) lata,

4. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby,
5. na podstawie art. 73§2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
6. P. P. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt II uniewinnia;
7. na podstawie art. 230§2 kpk nakazuje zwrócić P. K. (1) dowód rzeczowy – fakturę VAT przechowywaną w aktach sprawy na karcie 22;
8. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 450zł tytułem kosztów sądowych w tym 380zł opłaty i ustala, że wydatki związane z oskarżeniem w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK1021/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P. (1)	w dniu 13.12.2019 r. w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd P. K. (1) doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 180 Euro (stanowiącej równowartość 769,45 zł) w ten sposób, że w czasie rozliczenia się z pracodawcą przedłożył mu podrobiony dokument w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 26.11.2019 r. za usługę wymiany klocków hamulcowych w pojeździe R. (...) o nr rej. (...), gdzie faktycznie powyższa usługa nie została zrealizowana, działając tym na szkodę P. K. (1).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. oskarżony wykonywał usługi na rzecz P. K. (1) w ramach transportu zagranicznego dostarczając towary do wskazanym podmiotów na terenie E. Z. wykorzystując do tego samochód R. (...) należący do P. K. (1)	wyjaśnienia oskarżonego	139v-140, 84	
zeznania P. K. (1)	141, 3		
2.w trakcie pobytu na terenie Belgii doszło do wypadnięcia	wyjaśnienia oskarżonego	140, 84	

<p>w samochodzie klocka hamulcowego z jednej strony pojazdu, co oskarżony zgłaszał P. K. (1) i w warsztacie samochodowym w miejscowości D. oskarżony po zakupieniu kompletu klocków hamulcowych dokonał ich montażu na prawym tylnym kole, gdzie usługa została potwierdzona fakturą wystawioną przez warsztat, a koszt usługi 180 euro został pokryty gotówką wypłaconą z karty firmowej którą dysponował oskarżony, P. K. (1) dokonał przelewu kwoty 180 euro na konto karty</p>			
<p>notatka, kopia faktury wiadomość e-mail</p>	<p>144, 148, 149</p>		
<p>zeznania P. K. (1)</p>	<p>141, 3v, 23v, 53v, 142, 98v</p>		
<p>zeznania A. G.</p>	<p>172v-17</p>		
<p>3.w dniu 13 grudnia 2019 roku oskarżony rozliczając wydatki z wyjazdu przedstawił do rozliczenia P. K. (1) fakturę z dnia 26 listopada 2019 roku opiewającą na kwotę 180 euro za wymianę klocków hamulcowych w samochodzie R. (...) P. K. (1) wystawioną przez firmę (...) w miejscowości D.,</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>84v</p>	
<p>notatka, kopia faktury wiadomość e-mail, faktura</p>	<p>144, 148, 149, 22</p>		

zeznania P. K. (1)	3, 23v, 53v		
potwierdzenie przelewu	54		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. P. (1)	w dniu 13.12.2019 r. w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzając w błąd P. K. (1) doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 180 Euro (stanowiącej równowartość 769,45 zł) w ten sposób, że w czasie rozliczenia się z pracodawcą przedłożył mu podrobiony dokument w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 26.11.2019 r. za usługę wymiany klocków hamulcowych w pojeździe R. (...) o nr rej. (...), gdzie faktycznie powyższa usługa nie została zrealizowana, działając tym na szkodę P. K. (1).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
4.podrobienie faktury na części samochodowe	zeznania M. Ż. (1)	49v, 151v	

zeznania P. K. (1)	141		
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	wyjaśnienia oskarżonego zeznania P. K. (1)	Fakt niesporny w sprawie, zeznania i wyjaśnienia zgodne ze sobą i należy je w tym zakresie uznać za wiarygodne	
2, 3	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego co do zasadniczego faktu, że doszło do awarii hamulców na terenie Belgii i przeprowadził w miejscowym warsztacie wymianę klocków hamulcowych w prawej strony tyłu pojazdu, na co otrzymał fakturę. Wystawca faktury potwierdził jej wystawienie i wykonanie samej usługi. Jak wskazywał pokrzywdzony był informowany o zamierzonej naprawie, a nawet w dniu 26 listopada 2019 roku przekazał środki na ten cel, co wynika z potwierdzenia przelewu, jak przyznał też w samochodzie po zwrocie go przez oskarżonego były klocki hamulcowe, mimo, że jak wskazywał te oraz tarcze hamulcowe były wymieniane przed	

		<p>wyjazdem, warsztat w którym dokonano naprawy faktycznie istnieje i prowadzony jest przez A. U., który ma polskie pochodzenie, co tłumaczy polskie znaki na fakturze (w adresie). Na marginesie można dodać, że warsztat ten można odnaleźć pod wskazanym na fakturze adresie na mapach google, nawet w funkcji street view. Oskarżony jak wskazywała M. Ż. był zdenerwowany rozliczeniem z pracodawcą, gdzie po ponad miesięcznej pracy miał dopłacić jeszcze do poniesionych wydatków w zasadzie nie uzyskując wynagrodzenia, co wskazuje na to, że miał powody- ze złości- by tak jak przyznał zabrać nawigację samochodową, czy jak wskazywała świadek Ż. twierdzić, że jeden z wydatków jest fikcyjny, co jak się wydaje minimalizuje poczucie klęski i upokorzenia.</p>	
2, 3	Zeznania P. K. (1)	<p>Pozostają zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego zeznania świadka, gdzie wskazuje, że doszło do rozliczenia wyjazdu zrealizowanego przez oskarżonego, przelania kwoty należności za naprawę, a następnie przedstawienia faktury, którą świadek kwestionował i w tym zakresie, niespornym w sprawie zeznania świadka</p>	

		należało uznać za wiarygodne	
2	Zeznania A. G.	Choć zeznania świadka niewiele wniosły do sprawy nie ma powodów by je kwestionować. Świadek nie odnosząc się w zasadzie do konkretnych okoliczności sprawy wskazuje na ogólne praktyki w firmie pokrzywdzonego i tych okoliczności niespornych nie ma powodu kwestionować.	
2, 3	notatka, kopia faktury wiadomość e-mail	W ocenie sądu nie wykazano w szczególności, że faktura została podrobiona jak twierdził pokrzywdzony, a w zakresie rzetelności jej treści i samego faktu wykonania usługi jeżeli potwierdza to właściciel zakładu samochodowego nie ma powodów by twierdzić, że było inaczej. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, a oskarżony temu zaprzecza, nie wykazano, że oskarżony znał w ogóle A. U. (zaprzecza temu też (...) k.151), pokrzywdzony swoje przekonanie o fałszywym charakterze faktury wywodził z faktu, że zawierała polskie znaki w adresie, co w przypadku wystawcy, Polaka mogącego chociażby polskich czcionek używać do kontaktu, korespondencji z rodziną, znajomymi w Polsce w ogóle nie dziwi. Nic nie wnosi również	

		<p>twierdzenie, że tarcze jak i klocki hamulcowe zostały wymienione w Polsce. Wystarczy niedokładny montaż klocków i może dojść do ich blokowania i natychmiastowego zużycia nawet bezpośrednio po wymianie, w szczególności, że jeszcze w postępowaniu przygotowawczym pokrzywdzony przyznał, że w samochodzie pozostały klocki, które musiał nabyć oskarżony. Zeznania M. Ż. jakoby oskarżony miał przedstawić nierzetelną fakturę są niedokładne, na rozprawie nie wie czy w ogóle oskarżony przedstawiał faktury, choć wcześniej stwierdziła, że było dużo faktu do rozliczenia, nie wie dokładnie o jaką fakturę chodzi, poza tym, że chodziło o części samochodowe a oskarżony i pokrzywdzony wskazują, że chodziło wyłącznie o usługę, jak podawał oskarżony klocki hamulcowe kupował na oddzielny rachunek.</p>	
3.	Potwierdzenie przelewu	Wskazany dowód nie nasuwa żadnych wątpliwości co do jego prawdziwości	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		zeznania świadka M. P. (k.142v), K. G. (k.39) nie miały żadnego znaczenia dla ustaleń faktycznych w sprawie	
4.	Zeznania P. K. (1)	Świadek wysuwał szereg zarzutów co do oskarżonego i dokonanego przez niego rozliczenia. Twierdził między innymi, że ten dokonał przywłaszczenia kart bankowych, mimo, że jak się okazało te zostały odebrane przez pracownika. Oskarżony przyznał, że na część wydatków nie miał rachunków i przyznał wobec tego, że dokonał przywłaszczenia części środków, ale jednocześnie twierdzenia świadka nie zostały poparte żadnymi dowodami księgowymi, nawet przed sądem deklarował przedstawienie rozliczenia konta karty z której korzystał oskarżony (Sąd nie może żądać danych objętych tajemnicą bankową jeżeli nie dotyczą osoby przeciwko której toczy się postępowanie) co jednak nie nastąpiło. Jak już wskazano wyżej właśnie fakt, że przed wyjazdem oskarżonego dokonano naprawy hamulców, mogło powodować	

		<p>konieczność ponownego serwisu tego elementu zazwyczaj z uwagi na umiejscowienie mocno skorodowanego i poza zużyciem elementów ciernych działającego w sposób niezakłócony do momentu ingerencji, wykonanie usługi zostało potwierdzone przez zakład naprawczy, przesłano kopię faktury a zatem trudno wskazywać, że chodziło o dokument podrobiony – zwłaszcza, że naliczono podatek VAT, a zatem dokument musiał być ujawniony w belgijskim systemie podatkowym i podatek ten musiał zostać odprowadzony, wbrew twierdzeniom świadka nie może świadczyć wyłącznie o podrobieniu faktury zaokrąglenie płatności o jeden eurocent, czy użycie polskich znaków i jak już wielokrotnie podkreślano sama naprawa w Polsce, gdzie oskarżony przez ponad miesiąc jeździł samochodem przez kraje Europy Zachodniej, głównie Niemcy pokonując z istoty rzeczy znaczne odległości.</p>	
4.	Zeznania M. Ż. (1)	<p>Świadek zastrzega, że oskarżony na każdym kroku kłamał a jednocześnie bez zastrzeżeń przyjmuje za prawdziwe jego twierdzenie że przedstawił pracodawcy nierzetelną fakturę, choć zaznacza, że po rozliczeniu, którego</p>	

była świadkiem oskarżony, zdenerwowany i twierdził, że niczego nie będzie płacił jeżeli wynik jego pracy i pobytu za granicą oznacza jeszcze konieczność dopłacania środków pracodawcy. Oczywistym jest, że w takich warunkach, w celu „odegrania się”, postawienia na swoim, powetowania rozgoryczenia oskarżony mógł coś takiego powiedzieć by zwłaszcza wobec towarzyszącego mu świadka nie stracić twarzy. Jak świadek wskazywała na rozprawie (k.151v) nie wie na jaką część samochodu została wystawiona faktura, nie wie na jaką kwotę, chyba w biurze P. nie przedstawiał żadnych faktur, a wcześniej podawała (k.49v), że chodziło o jakąś fakturę za wymianę części samochodowych, dokładnie nie wie, a podczas rozliczenia P. przedstawiał faktur i dużo było tych faktur. Oprócz wskazanych sprzeczności wskazać należy, że świadek mało przekonująco wskazuje jak to się stało, że znalazła się u pracodawcy oskarżonego, gdzie doszło do rozliczenia. Podaje, że chodziło by oskarżonemu było różnie a jej siostra była w tym czasie w szkole i mieli razem kupić prezent. Skoro oskarżony cały czas kłamał to dlaczego miałaby go wspierać, zwłaszcza, że jak podaje świadek

„P. nie zachowywał się w porządku wobec pracodawcy, w przeszłości rozpowiadał na jego temat nieprawdziwe plotki, żądał od niego pieniędzy, chociaż naprawdę sam był mu winien pieniądze” – k. 49v. Skąd świadek miałby coś wiedzieć o przeszłości skoro oskarżony pierwszy raz wykonywał pracę na rzecz pokrzywdzonego i co jak ten przyznał nie mieli żadnej umowy, a to oskarżony miał mu wystawić fakturę za usługę. M. Ż. (1) dopiero w czasie rozmowy mogła cokolwiek dowiedzieć się o rozliczeniach oskarżonego i pokrzywdzonego, a sama przejawia przy tym dziwne zaangażowanie i to po stronie P.K., skoro miała wspierać oskarżonego. Świadek podając zupełnie irracjonalnie wy tłumaczenie wskazuje, że pozostawiła swój numer telefonu i z niewiadomych powodów P. K. miał do niej dzwonić tego samego dnia wieczorem i wtedy powiedziała mu o fakturze (o której miała się dowiedzieć od oskarżonego po rozmowie) k.151v, bo ten postanowił to zgłosić, choć dopóki świadek o tym nie powiedziała nie było bardzo co zgłaszać, skoro P.K. nie żądał zwrotu wyposażenia samochodu, czy jakiś dokumentów, a o tym, że je ma oskarżony mówił po rozmowie z pracodawcą (k.151v). Ten szereg

dziwnych okoliczności ma jednak jedno proste wytłumaczenie. Oskarżony był winny świadkowi pieniądze i ta chciała je odzyskać (k.49v), co tłumaczy zaangażowanie świadka w rozliczenie z pracodawcą, oraz pomówienie świadka wobec pracodawcy, gdy okazało się, że owych pieniędzy nie będzie. Logicznym wobec tego jest, że to świadek z własnej inicjatywy wobec nieodzyskania pieniędzy zadzwoniła do P. K. i wskazała, że faktura jest nieprawdziwa, o czym dotychczas P.K. nie wiedział i nie miał jeszcze powodu nic zgłaszać na policję, stąd też twierdzenia świadka, że oskarżony nie zachowywał się w porządku wobec pracodawcy, że z wycień P.K. jasno wynikało, że to oskarżony jest winien mu pieniądze, choć świadek jasno stwierdza (k.152v), że szef przedstawiał jakieś rozliczenia, coć chyba z faktur, z kart chyba też, ale nie widziała żadnych wydruków z konta bankowego, a to przecież wynik transakcji na kartach bankowych miał zdecydować o dopłacie. Skąd zatem przekonanie świadka o racji pracodawcy. W przedstawionych warunkach i przy ujawnionej motywacji zeznania świadka nie mogą stanowić prawidłowej podstawy

		ustaleń w sprawie, gdzie świadek zdecydowanie mści się za brak zwrotu pożyczki, a poprzez swoje twierdzenia, zdecydowanie ogólne jedynie pomawia oskarżonego, który przecież do części stawianych zarzutów przywłaszczenia (co do tego świadek nie wypowiada się) przyznał się.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	6.	P. P. (1)
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Nie ulega żadnym wątpliwości, że winę i sprawstwo oskarżonego winien wykazać oskarżyciel. Pomijając nawet, że akt oskarżenia najwyraźniej opiera się na wskazaniach P. K. (1), że faktura, która została mu przedstawiona została podrobiona bo zawiera zaokrąglenie należności o jednego eurocenta i zawiera polskie znaki w adresie firmy choć jednocześnie M. Ż. (3) twierdziła, że chodziło o fakturę wystawioną na lewo, co oznacza, że nie tyle chodzi o podrobioną co poświadczającą nieprawdę fakturę to oskarżyciel nie dokonał żadnych			

sprawdzeń w tym zakresie, a jednocześnie sformułowanie zarzutu aktu oskarżenia świadczy o niezapoznaniu się wnikliwie z aktami sprawy. Otóż oskarżonemu zarzuca się doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (1), w ten sposób, że w czasie rozliczenia w dniu 13 grudnia 2019 roku przedłożył mu podrobiony dokument za usługę, która nie miała miejsca. Tymczasem faktura została wystawiona 26 listopada 2019 roku, zaś jak twierdził pokrzywdzony i co wynika z potwierdzenia przelewu należność odpowiadającą wymianie klocków opłaconą gotówką środkami wypłacanymi z karty firmowej została uiszczona przez niego na konto karty w dniu 26 listopada 2019 roku (co zostało zaksięgowane 27 listopada 2019 roku). Wobec tego oskarżony nie mógł wprowadzić w błąd i doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przedłożenie podrobionej faktury. Na jej podrobienie nie ma zresztą żadnego dowodu, w szczególności nie świadczy o tym zaokrąglenie kwoty do pełnych 180 euro, czy wpisanie w adresie firmy polskich znaków. To ostatnie w ogóle

nie stanowi żadnego argumentu skoro jak się okazuje mechanik prowadzący warsztat na terenie Belgii ma pochodzenie polskie, a jednocześnie przesłał kopię wystawionej przez siebie faktury w sposób niewątpliwy faktycznie przebywając w Belgii bo tam sąd odnalazł wskazany warsztat pod adresem telefonu widniejącym na fakturze o prefiksie wskazującym na ten kraj. Tu wyklucza twierdzenia świadka K. o tym, że jest przekonany, że to oskarżony podrobił fakturę. W ocenie Sądu nie sposób przyjmować też, że doszło w niej do poświadczenia nieprawdy. Przede wszystkim wystawca faktury potwierdził fakt jej wystawienia (k.148, 149) i sam fakt wykonania usługi, to właśnie kwestionowanie wykonania usługi miało być kwestionowane przez P. K. (1) na tej podstawie, że przed wyjazdem w samochodzie zostały wymienione tarcze i klocki hamulcowe. Rzecz jednak w tym, że to właśnie przeprowadzona naprawa jeżeli np. klocki nie zostały zamontowane prawidłowo mogła doprowadzić do takiej sytuacji, że te starły się jeden klocek wypadł, co w przypadku hamulców, elementów zazwyczaj znacznie skorodowanych wcale nie jest takie dziwne, w szczególności

gdy np. tłok hamulca nie został odpowiednio cofnięty przed montażem, a założono nowe grubsze okładziny. Zwrócić trzeba uwagę, że P. K. (1) choć nie pamiętał tego na rozprawie wskazywał jednak, że w samochodzie po odebraniu go od oskarżonego odnaleziono nowe klocki hamulcowe. Nie precyzował jednak ile. Sam oskarżony wskazywał, że chodziło wyłącznie o wymianę klocków z jednej strony – prawej tyłu samochodu. Każdy użytkownik motoryzacji ma świadomość, że klocki hamulcowe sprzedawane są wyłącznie w kompletach – 4 sztuk na oba koła jednej osi. Zamontowanie ich tyle na jednym kole z tyłu powoduje, że dwa klocki hamulcowe pozostały i właśnie one zostały odnalezione w samochodzie. To z kolei przemawia za wersją oskarżonego w powiązaniu z innymi dowodami, że do wymiany klocków hamulcowych jednak doszło, skoro te częściowo pozostały w samochodzie. Zupełnie pozbawione sensu byłoby uzyskanie przez oskarżonego faktury na wymianę klocków, których nie wymienił chociaż wydatkował środki na sam zakup klocków, tego rodzaju próba wyłudzenia wydaje się zupełnie irracjonalna, zwłaszcza, że pokrzywdzony

przyznawał, że był informowany o problemach z hamulcami. Dla porządku dodać trzeba, że za poświadczeniem nieprawdy w fakturze nie wskazują również zeznania M. Ż. (1). Ta wskazuje, że oskarżony przyznał się jej, że przedstawił taką nierzetelną fakturę, jednocześnie wskazuje, że faktur jako takich przedstawiał dużo, na rozprawie stwierdziła już, że w czasie rozliczenia chyba oskarżony nie przedstawiał faktur, a nie ma też wiedzy o jaką fakturę chodziło poza tym, że jakieś części samochodowe, ale nie wie jakie, kiedy nawet sam pokrzywdzony i zgodnie z tym oskarżony, że kwestionowana faktura dotyczy usługi a nie części.

Biorąc przy tym pod uwagę, że usługa została potwierdzona przez warsztat, który miał ją wykonać należało oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu uniewinnić.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności
-----------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------

		do przypisanego czynu	
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P.P.	7.	6.	Nie kwestionując prawdziwości i rzetelności dokumentu należało go zwrócić pokrzywdzonemu, od którego dokument pochodził i na rzecz, którego faktura została wystawiona.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
8.	Zgodnie z art. 630 kpk należało orzec, że wydatki		

	w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa.	
1.Podpis		