

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

Przy udziale oskarżyciela publicznego z L. Urzędu Celno – Skarbowego w B. w osobie – E. P. (1)

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 19.12.2019 r. i 10.03.2020 r.

sprawy K. P., syna Z. i D. z domu M., urodzonego dnia (...) w N.

oskarżonego o to, że: w okresie od dnia 01 lipca 2017 roku do dnia 27 września 2017 roku w lokalu bez nazwy przy sklepie (...) w S. nr 197, gmina N., wbrew przepisom prawnym określonym w art. 2 ust.6, art.3, art. 4 ust.1a i 1c, art. 6 ust 1 i 4, art. 9, art. 14 ust.1, art. 23 ust.1a, art. 23a ust.1 i 2 ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku, bez wymaganej prawem koncesji na prowadzenie kasyna poza kasynem gry, urządzał i prowadził gry hazardowe na będącym w jego władaniu urządzeniu do gier o nazwie M. M., w ten sposób, że podjął decyzję o wstawieniu do wymienionego lokalu przedmiotowego automatu zawierając w tym celu w dniu 1 lipca 2017 roku umowę najmu lokalu, umożliwiając rozgrywanie gier hazardowych na automacie oraz wypłacanie graczom wygranych pieniężnych uzyskanych w związku z grą na automacie

tj. o czyn z art. 107§1 kks

1. oskarżonego K. P. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 107§1 kks i za to na mocy art. 107§1 kks wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) dziennych stawek grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

2. na mocy art. 30§5 kks orzeka przepadek urządzenia do gier M. M. z kablem zasilającym zgodnie z pokwitowaniem nr(...)z dnia 27.09.2017 r. poz. książki magazynowej (...)przechowywane w magazynie depozytowym L. Urzędu Celno – Skarbowego w(...)w L. i nakazuje jego zniszczenie, 2 szt. kluczy i pilota koloru szarego przechowywane w aktach sprawy, środków pieniężnych ujawnionych w automacie w łącznej kwocie 415 (czterysta piętnaście) zł, zabezpieczonych na koncie(...)Skarbowej w L., umowy najmu z dnia 1 lipca 2017 r., przechowywanej w aktach sprawy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. wynagrodzenie w kwocie 841,32 (osiemset czterdzieści jeden 32/100) złotych tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej z urzędu;

4. na mocy art. 627 kp w zw. z art. 113§1 kks obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 1461,32 (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt jeden 32/100) złotych tytułem zwrotu wydatków i 500 (pięćset) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 686/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. P.	W okresie od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 27 września 2017 roku w lokalu bez nazwy przy sklepie (...) w S. nr 197, gmina N. wbrew przepisom prawnym określonym w art. 2 ust. 6, art. 3, art. 4 ust. 1a i 1c, art. 6 ust. 1 i 4, art. 9, art. 14 ust. 1, art. 23 ust. 1a, art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku,	

		<p>bez wymaganej prawem koncesji na prowadzenie kasyna i poza kasynem gry, urządził i prowadził gry hazardowe na będącym w jego władaniu urządzeniu do gier o nazwie M. M. w ten sposób, że podjął decyzję o wstawieniu do wymienionego lokalu przedmiotowego automatu zawierając w tym celu w dniu 1 lipca 2017 roku umowę najmu lokalu, umożliwiając rozgrywanie gier hazardowych na automacie oraz wypłacanie graczom wygranych pieniężnych uzyskanych w związku z grą na automacie.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zawarcie w dniu 1 lipca 2017 roku pomiędzy właścicielem sklepu (...) w S. G. P. a K. P. umowy najmu pomieszczenia przylegającego do tego sklepu	1.umowa	35	
2. zeznania świadka G. P.	150-151, 29-32, 83-84,109-110, 159-159V, 155V		
3. Wstawienie do wynajętego przez K. P. pomieszczenia automatu do gier o nazwie M. M., na którym rozgrywane były gry hazardowe i który wypłacał graczom wygrane	1. zeznania świadka G. P.	150-151, 29-32, 83-84, 109-110, 159-159V, 155V	

2.zeznania świadka P. Z.	151, 159, 157		
3.zeznania świadka A. G.	151, 37-38		
4.zeznania świadka E. P. (2)	151-151v, 43-44		
5.zeznania świadka O. B.	151v, 106-107		
8. Zatrzymanie w dniu 27 września 2017 roku w lokalu należącym do G. P. a wynajmowanym przez K. P. automatu do gier o nazwie M. M. wraz z dwoma kluczami i pilotem do automatu, umową najmu lokalu oraz środkami pieniężnymi w kwocie 415 złotych znajdującymi się w automacie	1. zeznania świadka A. G.	151-151v, 43-44	
2.protokół oględzin miejsca	3-8		
3.protokół przeszukania	12-14		
4.protokół zatrzymania rzeczy	22-24		
5.pokwitowanie	25		
6.protokół oględzin rzeczy	58-61		
7.potwierdzenie wpłaty	64-65		
8.wykaz dowodów rzeczowych	118		
9.dowody rzeczowe	15		

17. Automat do gier o nazwie M. M. spełnia kryteria ustawy o grach hazardowych, ponieważ może być wykorzystywany do celów komercyjnych, a wygrane mają charakter losowy, są kredytowane przez grającego, a wygraną może być kwota pieniężna lub możliwość dalszej gry	1.opinia biegłego	66-77	
2.protokół oględzin zapisu obrazu z przebiegu gry	9-10		
3.karta SD z zapisem gry kontrolne	11		
20. K. P. nie posiada koncesji na prowadzenie gier hazardowych w kasynie i poza kasynem gry	1.informacja z L. Urzędu Celno-Skarbowego	120	
21. K. P. nie był dotychczas karany	1.dane z K.	131, 153	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony	
2.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Wprawdzie w swoich pierwszych zeznaniach stwierdził, że również zajmował się obsługą automatu, ale jak później sprostował dotyczyło to innego automatu, który był w przedmiotowym lokalu do lutego 2017 roku, a on nie zauważył tej nieścisłości podpisując protokół przesłuchania, gdyż protokół był mało czytelny, co zasługuję na wiarę, gdyż nawet sąd nie był w stanie odczytać go na rozprawie i musiał zwrócić się o czytelne przepisanie protokołu.</p>		
2.	1.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Wprawdzie w swoich pierwszych zeznaniach stwierdził, że również zajmował się obsługą automatu, ale</p>	

		<p>jak później sprostował dotyczyło to innego automatu, który był w przedmiotowym lokalu do lutego 2017 roku, a on nie zauważył tej nieścisłości podpisując protokół przesłuchania, gdyż protokół był mało czytelny, co zasługuje na wiarę, gdyż nawet sąd nie był w stanie odczytać tegoż protokołu na rozprawie i musiał zwrócić się o czytelne jego przepisanie.</p>	
2.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p>		
3.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p>		
4.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p>		
5.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p>		
3.	1.	<p>Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p>	

2.	Czynność procesowa rzetelnie przeprowadzona przez uprawnione do tego osoby i nie zakwestionowana przez strony	
3.	Czynność procesowa rzetelnie przeprowadzona przez uprawnione do tego osoby i nie zakwestionowana przez strony	
4.	Czynność procesowa rzetelnie przeprowadzona przez uprawnione do tego osoby i nie zakwestionowana przez strony	
5.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony	
6.	Czynność procesowa rzetelnie przeprowadzona przez uprawnione do tego osoby i nie zakwestionowana przez strony	
7.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony	
3.	8.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony

9.	Brak wątpliwości co do autentyczności i pochodzenia zabezpieczonych prawidłowo przedmiotów		
4.	1.	Opinia jest zrozumiała, przekonująca, została sporządzona przez osobę bezstronną, posiadającą odpowiednią wiedzę i nie została zakwestionowana przez strony	
2.	Czynność procesowa rzetelnie przeprowadzona przez uprawnione do tego osoby i nie zakwestionowana przez strony		
3.	Brak wątpliwości co do autentyczności i pochodzenia zabezpieczonego prawidłowo przedmiotu		
5.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony	
6.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie zakwestionowanie przez strony	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	K. P.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona art. 107 § kodeksu karnego skarbowego, ponieważ oskarżony nie posiadając koncesji na prowadzenie gier hazardowych w kasynie i poza kasynem wynajął pomieszczenie, do którego został wstawiony automat do gier spełniający wymogi ustawy o grach hazardowych. Wynajęcie lokalu było niezbędne dla zorganizowania gier na tym automacie, więc bez względu na to, kto fizycznie wniósł automat do lokalu i podejmował w tym zakresie decyzje, to oskarżony co</p>			

najmniej współdziałał przy popełnieniu przestępstwa.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P.	1.	1.	Przy wymiarze kary sąd uwzględnił okoliczności obciążające jak postawienie w trudnej sytuacji osoby wynajmującej mu lokal, a jako okoliczności łagodzące dotychczasową niekaralność i stosunkowo krótki czas przestępczego procederu
2.	1.	Sąd orzekł przypadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa skarbowego na mocy wskazanych w orzeczeniu przepisów	
<i>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P.	3.	1.	Wynagrodzenie obrońcy uzasadnione jest treścią art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z § 17 pkt 4, § 20 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w zw. z

		art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	Orzeczenie o kosztach uzasadnia 113 § 1 k.k.s. w zw. z art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 1, 9, 10 i 11 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za	

	wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.
1.1Podpis	