

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Chimosz

w obecności protokolanta: starszego sekretarza sądowego Agnieszki Wolskiej

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2020 roku

sprawy K. S., syna M. i B. z domu G., urodzonego (...) w Ż.

oskarżonego o to, że w dniu 12 stycznia 2016 roku w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59,90 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gry D., oferowanej do sprzedaży za pomocą portalu internetowego (...), czym działał na szkodę P. R.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

I. oskarżonego K. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 12 stycznia 2016 roku w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59 (pięćdziesiąt dziewięć) złotych 50 (pięćdziesiąt) groszy w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gry D., oferowanej do sprzedaży za pomocą portalu internetowego (...), czym działał na szkodę P. R., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 3 k.k. skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. S. obowiązek naprawienia P. R. szkody poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 59 (pięćdziesiąt dziewięć) złotych 50 (pięćdziesiąt) groszy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. P. kwotę 516 (pięćset szesnaście) złotych 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu;

IV. zwalnia oskarżonego K. S. od ponoszenia kosztów sądowych ustalając, iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 629 / 19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	W dniu 12 stycznia 2016 roku w Ł., K. S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 59 (pięćdziesiąt dziewięć) złotych 50 (pięćdziesiąt) groszy w ten sposób, że wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży gry D., oferowanej do sprzedaży za pomocą portalu internetowego (...), czym działał na szkodę P. R., przy czym czyn	

		ten stanowi wypadek mniejszej wagi.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zawarcie umowy sprzedaży gry planszowej (...) za pośrednictwem portalu (...).pl	Zeznania świadka P. R.	3 – 4	
2. dokonanie płatności za grę i koszty jej wysyłki oraz ustalenie wysokości szkody na kwotę 59,95 zł	Zeznania świadka P. R.	k. 3 – 4	
Potwierdzenie wykonania przelewu	k. 8		
Lista operacji na rachunku bankowym o numerze (...)	k. 62		
3. ustalenie, że K. S. jest właścicielem rachunku bankowego o numerze (...)	Umowa rachunku bankowego	k. 57 – 58	
4. niewywiązanie się przez K. S. z warunków umowy, brak wysyłki zamówionego towaru	Wyjaśnienia oskarżonego	k.	
Zeznania świadka P. R.			
5. uprzednia karalność oskarżonego	Odpis wyroku w sprawie VIII K 73 / 18 Sądu rejonowego w Toruniu	k. 180	
Odpis wyroku w sprawie VI K 792 / 17 Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	k. 183		

Odpis wyroku w sprawie II K 107 / 18 Sądu Rejonowego w Sieradzu	k. 185		
Odpis wyroku w sprawie III K 438 / 16 Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach	k. 188 – 189		
Odpis wyroku w sprawie II K 109 / 18 / K Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie	k. 190		
Dane o karalności k.	k. 262 – 267		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wysokość szkody wskazana w akcie oskarżenia	Zeznania świadka P. R.	k. 3 – 4	
Potwierdzenie wykonania przelewu	k. 8		
Lista operacji na rachunku bankowym o numerze (...)	k. 62		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			

1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał, że działał sam, a nie w porozumieniu z inną ustaloną osobą. Jego wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka P. R., jak również w dowodach z dokumentów, takich jak umowa rachunku bankowego, lista operacji na rachunku bankowym i potwierdzenie zlecenia przelewu.	
1, 2, 4	Zeznania świadka P. R.	Zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek w sposób dokładny opisał, jak wyglądało zawarcie umowy z oskarżonym oraz w jaki sposób przekazał należność za grę i koszty wysyłki. Zeznania znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów, takich jak umowa rachunku bankowego, lista operacji na rachunku bankowym i potwierdzenie zlecenia przelewu, jak również w wyjaśnieniach oskarżonego.	
2	Potwierdzenie dokonania przelewu	Dokument został sporządzony w trybie art. 7 ustawy Prawo	

		bankowe i wygenerowany elektronicznie. Oskarżony nie zaprzeczył jego autentyczności. W toku kontroli formalnej nie stwierdzono jego podrabiania ani przerabiania.	
3	Umowa rachunku bankowego	Dokument został sporządzony przez bank prowadzący rachunek. W toku kontroli formalnej nie stwierdzono jego podrabiania ani przerabiania.	
2	Lista operacji na rachunku bankowym o numerze (...)	Dokument został sporządzony przez bank prowadzący rachunek. W toku kontroli formalnej nie stwierdzono jego podrabiania ani przerabiania	
<p><b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	K. S.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynność sprawcza przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. skierowana jest na osobę, którą sprawca ma zamiar doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i może przybrać postać wprowadzenia w błąd osoby, wyzyskania jej błędu lub wyzyskania niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania.  W niniejszej sprawie mamy do czynienia z działaniem polegającym na wprowadzeniu w błąd. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania u danej osoby błędu, czyli fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby.			

Nieprawidłowe odzwierciedlenie rzeczywistości w świadomości ma stanowić rezultat podejmowanych przez sprawcę działań. Do wprowadzenia w błąd nie jest wymagane, aby sprawca podejmował szczególne czynność polegające na działaniu podstępny lub chytrym. Jednakże wprowadzenie w błąd musi dotyczyć istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobę określonej decyzji rozporządzenia mieniem.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż oskarżony wprowadził P. R. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy sprzedaży. Z zachowania oskarżonego wynika bowiem, iż już w momencie składania zamówienia przez P. R. nie miał on zamiaru wysłać mu gry.

W niniejszej sprawie nastąpił także skutek z art. 286 § 1 k.k., a mianowicie niekorzystne rozporządzenie przez P. R. mieniem, albowiem przekazał on przelewem kwotę 59,95 zł na rachunek bankowy oskarżonego.

Mając na uwadze wysokość wyrządzonej szkody uznano, że



czyn oskarżonego stanowi wypadek mniejszej wagi, o którym mowa w art. 286 § 3 k.k.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	I	I	Sąd doszedł w niniejszej sprawie do przekonania, iż karą adekwatną do

			<p>stopnia zawinienia będzie dla oskarżonego kara 8 miesięcy ograniczenia wolności, polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.</p> <p>Czyn, którego dopuścił się oskarżony charakteryzuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd wziął pod uwagę, że oskarżony godził w mienie innej osoby, powodując swoje wzbogacenie kosztem pokrzywdzonego. Godził również w zasady zaufania, jakie powinny obowiązywać na portalach ogłoszeniowych.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjęto niekaralność oskarżonego w dacie popełnienia czynu.</p>
K. S.	II	I	<p>Z uwagi na złożenie wniosku przez osobę uprawnioną – pokrzywdzonego – Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia pokrzywdzonemu wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 59,50 zł.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	III	I	Ponieważ w sprawie oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, należało na rzecz obrońcy zasądzić wynagrodzenie w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd uznał, że wysokość szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu P. R. wyniosła 59,50 zł, a nie 59,90 zł. Kwota 59,50 zł wskazana została w zeznaniach P. R., w potwierdzeniu wykonania przelewu oraz w liście operacji na rachunku			

bankowym o numerze (...).		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Z uwagi na fakt, iż oskarżony jest pozbawiony wolności, został on zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów w niniejszej sprawie. Stosownie do treści art. 624 § 1 k.p.k. uznano, że uiszczenie kosztów byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.	
<b>1.1Podpis</b>		