

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

przy udziale Prokuratora – G. A.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.09.2019 r., 26.11.2019 r., 18.02.2020 r.

sprawy W. Z., syna J. i E. z domu O., urodzonego dnia (...) w A.

oskarżonego o to, że:

W nocy z 27/28 października 2018 roku w P. woj. (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, III badanie 1,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, IV badanie 1,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

1. oskarżonego W. Z. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 178a§1 kk i za to na mocy art. 178a§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pobawienia wolności warunkowo zawiesza na 2 (dwa) lata próby;

3. na mocy art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

4. na mocy art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od 28.10.2018 roku do 25.01.2019 roku.;

5. na mocy art. 43§3 kk nakłada na oskarżonego obowiązek zwrotu dokumentu prawa jazdy ustalając, iż do czasu wykonania tego obowiązku okres na który orzeczono zakaz nie biegnie;

6. na mocy art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

7. na mocy art. 71§1 kk orzeka wobec oskarżonego 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

8. na mocy art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 915,54 (dziewięćset piętnaście 54/100) złotych tytułem zwrotu wydatków i 380 (trzystu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 357/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. Z.	W nocy z 27/28 października 2018 roku w P. województwa (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym	

		powietrzu, II Badanie 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, III badanie 1,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, 1,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Kierowanie przez W. Z. pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym około godziny 1:26 w dniu 28 października 2018 roku od parkingu przy sklepie (...) poprzez ulicę (...) w kierunku ulicy (...), a następnie zawrócenie i udanie się ulicą (...) w kierunku ul. (...) i następnie w kierunku ul. (...), gdzie samochód został zaparkowany w pobliżu miejsca zamieszkania W. Z. przy ul. (...).	1.zeznania świadka Ł. K.	360v-361, 5-6	
2.naganie z monitoringu	370, 59		
3.protokół zatrzymania rzeczy	22-24, 49-51, 56-58, 68-70		
4.protokoły oględzin płyt z zapisami monitoringu	79-99		
5.płyty z zapisami monitoringu	19, 25, 52, 61, 71		
6.schemat trasy poruszania się samochodu	73-75		

7. Znajdowanie się przez W. Z. w stanie nietrzeźwości podczas prowadzenia pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym. Wyraźne chwanie się na nogach podczas poruszania się wzdłuż samochodu tuż przed jazdą. Znalezienie w samochodzie niedopitej butelki wysokoprocentowego alkoholu.	1.protokół badania alkometrem W. Z.	9	
2.świadcstwo legalizacji alkometru	65		
3.zeznania świadka Ł. K.	360v-361, 5-6		
4.nagranie z monitoringu	370, 59		
5.protokół oględzin samochodu	2-4		
6.dokumentacja fotograficzna	38-41		
7.opinia biegłego	284-288, 366-368, 369-370		
14. Trwające około godziny spotkanie towarzyskie W. Z. z A. P. w samochodzie C. (...) na parkingu sklepu (...), a następnie opuszczenie samochodu przez A. P. około godziny 1:26 i udanie się pieszo w kierunku ul. (...).	1.zeznania świadka Ł. K.	360v-361, 5-6	
2.nagranie z monitoringu	370, 59		

3.zeznania świadka A. P.	361, 118-119		
17. Zgłoszenie na policję kierowania samochodem C. (...) nr rej. (...) przez nietrzeźwego mężczyznę i po ustaleniu właściciela samochodu udanie się do jego domu i zastanie W. Z. w stanie nietrzeźwości oraz oświadczenie o spożywaniu w dniu poprzednim alkoholu.	1.zeznania świadka M. S.	363-363v	
18. Brak wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego W. Z. w dacie 28 października 2018 roku	1.opinia biegłego psychiatry	317-318	
2.dokumentacja medyczna	308-313		
20. Zatrzymanie W. Z. prawa jazdy w dniu 28 października 2018 roku i uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w dniu 25 stycznia 2019 roku	1.pokwitowanie	11-12	
2.kserokopia prawa jazdy	26		
3.postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	36		
4.postanowienie uchylające postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	17-18 z akt IIKp540/18		
24. W. Z. ma wyższe wykształcenie, jest żonaty, ma dwoje dzieci, ma problemy z kręgosłupem	1.dane osobo poznawcze	298	

ograniczające jego ruchomość.			
2.historia choroby	358		
26. W. Z. nie był dotychczas karany	1.dane z Krajowego Rejestru Karnego	144, 355	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. Z.	W nocy z 27/28 października 2018 roku w P. województwa (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II Badanie 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, III badanie 1,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, 1,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W czasie spotkania z A. P. W. Z. był trzeźwy	1.zeznania świadka A. P.	361, 118-119	
2. W. Z. spożył alkohol dopiero po powrocie do domu , a chwianie			

się przy samochodzie było spowodowane bólem pleców			
1. wyjaśnienia oskarżonego W. Z.	359v-360, 123-125		
2. Ocena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	1.	Zeznania świadka są konsekwentne, logiczne, zgodne z doświadczeniem życiowym, a sam świadek nie jest osobiście zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy.	
2.	Dowód z nagrania nie budzi wątpliwości co do autentyczności, rzetelności i nie został zakwestionowany przez strony		
3.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
4.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
5.	Dowody z nagrań nie budzą wątpliwości co		

	do swojej autentyczności, rzetelności i nie zostały zakwestionowane przez strony		
6.	Brak wątpliwości co do rzetelności schematu wykonanego w oparciu o autentyczne i nie budzące wątpliwości nagrania z monitoringu		
2.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony	
2.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
3.	Zeznania świadka są konsekwentne, logiczne, zgodne z doświadczeniem życiowym, a sam świadek nie jest osobiście zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy.		
4.	Dowód z nagrania nie budzi wątpliwości co do swojej autentyczności, rzetelności i nie został zakwestionowany przez strony.		
5.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		

6.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
7.	Opinia została sporządzona przez osobę bezstronną i posiadającą odpowiednie kwalifikacje a jej treść jest zrozumiała i przekonująco uzasadniona		
3.	1.	Zeznania świadka są konsekwentne, logiczne, zgodne z doświadczeniem życiowym, a sam świadek nie jest osobiście zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy.	
2.	Dowód z nagrania nie budzi wątpliwości co do swojej autentyczności, rzetelności i nie został zakwestionowany przez strony.		
3.	Zeznania świadka w tym zakresie są konsekwentne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym obdarzonym wiarą materiale dowodowym.		
4.	1.	Zeznania świadka są konsekwentne, logiczne, zgodne z doświadczeniem życiowym, a sam świadek nie jest osobiście zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy.	
5.	1.	Opinia została wydana przez osobę bezstronną,	

		posiadającą odpowiednie kwalifikacje i nie została zakwestionowana przez strony	
2.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentów i nie zakwestionowanie przez strony		
6.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony	
6.	2.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony	
3.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
4.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony		
7.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony	
2.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu i nie		

	zakwestionowanie przez strony		
8.	1.	Brak wątpliwości co do autentyczności dokumentu urzędowego i nie zakwestionowanie przez strony	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	1.	<p>Zeznania świadka w tym zakresie są sprzeczne z zeznaniami obiektywnego świadka Ł. K. oraz nagraniem z monitoringu, na którym to nagraniu wyraźnie widać jak W. Z. chwieje się na nogach podczas poruszania się wzdłuż samochodu i sam świadek Ł. K. obiektywnie ocenił, że jest to objaw stanu nietrzeźwości. Świadek A. P. nie jest w tym wypadku obiektywna, gdyż W. Z. jest jej kolegą, a poza tym miała możliwość zapobiec kierowaniu przez niego samochodem w stanie nietrzeźwości, ale tego nie zrobiła, a jest przecież oficerem policji i może to rzucać niekorzystne światło na jej postawę.</p>	

2.	1.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z zeznaniami obiektywnego świadka Ł. K. oraz z nagraniem monitoringu, na którym to nagraniu wyraźnie widać jak W. Z. chwieje się na nogach podczas poruszania się wzdłuż samochodu i sam świadek Ł. K. obiektywnie ocenił, że jest to objaw stanu nietrzeźwości. Nie ulega wątpliwości, że chwanie się na nogach nie było rezultatem bólu pleców, gdyż każdy kierowca, którego bolały plecy po zbyt długim siedzeniu w samochodzie, wie, iż osoba taka prostuje plecy do oporu i ewentualnie uciska ręką odcinek lędźwiowy, a nie chwieje się na nogach. Oskarżony zmieniał zdanie co do kwestii wypitego alkoholu i raz mówił, że pił bimber, innym razem, że nic nie pił, by na koniec wspomnieć o kilku drinkach wypitych po powrocie do domu. Zmiany te tłumaczył zdenerwowaniem i stresem, ale nie jest to przekonujące, gdyż oskarżony jest doświadczonym policjantem, dla którego funkcjonowanie w stresie jest codziennością i gdyby było tak jak ostatecznie wyjaśnił, to nic nie stałoby na przeszkodzie, by od razu tak powiedzieć jednocześnie demonstrując butelkę alkoholu, który po</p>	
----	----	--	--

powrocie do domu spożywał. Tymczasem takiej demonstracji nie było, a niedopita butelka wysokoprocentowego alkoholu znajdowała się w jego samochodzie i z pewnością zabrana tam została do konsumpcji, a nie w celu zapewnienia jej przejazdówki. Oskarżony tłumaczył się, że powodem jego spotkania się z koleżanką, była chęć wyżalenia się jej na problemy, które ma w domu w związku z pretensjami żony o zbyt późne powroty do domu spowodowane nadmiarem pracy. Jeżeli by tak było, to siedzenie przez godzinę z koleżanką w samochodzie w środku nocy i spożywanie dużej ilości alkoholu zaraz po powrocie do domu nie jest żadną metodą na poprawę sytuacji domowej, a skoro oskarżony nie chce jej poprawić, to jaki sens ma wyżalenie się. Ponadto oskarżony wyjaśnił, że z parkingu pojechał prosto do domu, a jak wynika z monitoringu, najpierw udał się w kierunku przeciwnym do swojego miejsca zamieszkania i to w kierunku, w który udała się A. P., a dopiero później udał się w kierunku domu. Oznacza to, że albo nie pamięta przebiegu wydarzeń, co potwierdza nadużycie alkoholu, albo świadomie mówi nieprawdę, co

		podważa wiarygodność.	jego
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	W. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona art. 178a § 1 kodeksu karnego, ponieważ prowadził w ruchu lądowym – po drodze publicznej samochód osobowy czyli pojazd mechaniczny znajdując się w stanie nietrzeźwości czyli zgodnie z art. 115 § 16 pkt 2 kodeksu karnego przy stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu przekraczającym 0,25 mg na 1 dm ³ .			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>(...)</p>	<p>1. 2.</p>	<p>1.</p>	<p>Przy wymiarze kary sąd uwzględnił okoliczności obciążające jak czterokrotne przekroczenie stężenia, od którego przyjęty jest stan nietrzeźwości, fakt, że jako policjant oskarżony miał ponadprzeciętną świadomość naganności swojego czynu i jakie są zagrożenia z tym związane, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności dotychczasową niekaralność i stosunkowo nieduży odcinek przejechany w stanie nietrzeźwości w warunkach minimalnego ruchu. Tak wymierzona kara powinna spełnić swoją funkcję dyscyplinującą oskarżonego odnośnie przestrzegania prawa a w szczególności zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
<p>3. 4. 5.</p>	<p>1.</p>	<p>Przy skazaniu za czyn z art., 178a § 1 k.k. orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na minimum 3 lata jest obligatoryjne. Biorąc pod uwagę, że jest to pierwsze takie zdarzenie z udziałem oskarżonego, sąd uznał, że wymierzenie 4- letniego zakazu jest wystarczającą dolegliwością, przy czym dla rozpoczęcia biegu tego zakazu niezbędnym</p>	

		było nałożenie obowiązku zwrotu dokumentu prawa jazdy oraz zaliczenie okresu, w którym prawo jazdy było już zatrzymane.	
6.	1.	W przypadku skazania za czyn z art. 178a § 1 k.k. orzeczenie świadczenia pieniężnego w minimalnej kwocie 5000 złotych jest obligatoryjne. Sąd nie orzekł wyższej kwoty świadczenia, które i tak jest bardzo wysokie z uwagi na trudną sytuację materialną oskarżonego, który obecnie pozostaje bez pracy.	
7.	1.	Przy wymiarze grzywny sąd uwzględnił wszelkie okoliczności brane powyżej przy wymiarze kary zasadniczej dostosowując jej wysokość do niewielkich obecnie możliwości finansowych oskarżonego.	
5.	1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd nie uwzględnił przy ustalaniu stanu faktycznego zeznań świadka K. W. – k. 361v, 132-133, ponieważ przebieg postępowania dyscyplinarnego nie może mieć wpływu na ustalenia sądu, a tego dotyczyły zeznania świadka.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>8.</p>	<p>Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 616 § 1 k.p.k., art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 1, 9 i 10 k.p.k., w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z</p>	

	Krajowego Rejestru Karnego.	
6. 1Podpis		