

Sygn. akt II K 332/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

bez udziału Prokuratora -

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 28.08.2019 r.

sprawy **E. L.** syna M. i A. z domu M., urodzonego dnia (...) w L. i **D. K.** syna J. i M. z domu B., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonych o to, że:

W dniu 22 lutego 2019r. w C., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego oznaczonego nr (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie pomieszczenia kuchni na sumy strat wysokości około 350zł dostali się do wnętrza skąd dokonali kradzieży mienia w postaci pieniędzy w kwocie 500zł, telewizora marki L. (...) cali o wartości około 2000zł, pilota od telewizora o wartości około 50zł, powodując tym ogólne straty w wysokości ok. 2900zł na szkodę P. W.,

tj o czyn z art. 279§1 kk

1. **oskarżonego E. L.** uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 279§1 kk i za to na mocy art. 279§1 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;
2. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 5 (pięć) lat próby;
3. na mocy art. 72§1 pkt 2 kk nakłada na oskarżonego E. L. obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego P. W. na piśmie, w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku;
4. na mocy art. 73§2 kk oddaje oskarżonego E. L. w okresie próby pod dozór kuratora;
5. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego E. L. od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa;
6. **oskarżonego D. K.** uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 279§1 kk i za to na mocy art. 279§1 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;
7. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 5 (pięć) lat próby;
8. na mocy art. 72§1 pkt 2 kk nakłada na oskarżonego D. K. obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego P. W. na piśmie, w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku;
9. na mocy art. 73§2 kk oddaje oskarżonego D. K. w okresie próby pod dozór kuratora;

10. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego D. K. od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa;

II K 332/19

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach złożyła wniosek o wymierzenie bez przeprowadzania rozprawy:

E. L. uzgodnionej z nim kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na pięć lat próby, oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i nałożenie obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego na piśmie w terminie tygodnia od uprawomocnienia się wyroku oraz D. K. uzgodnionej z nim kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na pięć lat próby, oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i nałożenie obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego na piśmie w terminie tygodnia od uprawomocnienia się wyroku za to, że:

w dniu 22 lutego 2019 roku w C., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego oznaczonego nr (...) w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie pomieszczenia kuchni na sumy strat wysokości około 350 zł dostali się do wnętrza skąd dokonali kradzieży mienia w postaci pieniędzy w kwocie 500 zł, telewizora marki L. (...) cali o wartości około 2000 zł, pilota do telewizora o wartości około 50 zł, powodując tym ogólne straty w wysokości około 2900 złotych na szkodę P. W.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 22 lutego 2019 roku D. K. poprosił E. L. o podwiezienie go do domu nr (...)w C. należącego do P. W., który jest partnerem matki D. M. B.. Pojechali samochodem marki P. o nr rej. (...), którym kierował E. L.. Po przybyciu na miejsce zaczęli aż P. W. wyjedzie z domu, a wówczas D. K. wybił szybę w oknie kuchni wartą około 350 złotych i wszedł do środka skąd zabrał 500 złotych przechowywane w metalowej puszcze, oraz telewizor marki L. (...) cali wartę około 2000 złotych, który zdjął ze ściany wraz z pilotem do telewizora wartym około 50 złotych. Telewizor pomógł mu wynieść E. L. i następnie zapakowali telewizor do bagażnika i pojechali w kierunku lasu, gdzie ukryli skradzione rzeczy. E. L. nie był dotychczas karany. D. K. nie był dotychczas karany.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd dał wiarę zeznaniom świadków: P. W. (k. 2-4, 10-12, 36), M. M. (k. 96-97), ponieważ są logiczne, konsekwentne i wzajemnie się potwierdzają tworząc jeden spójny stan faktyczny. Sąd obdarzył wiarą nieosobowe dowody w postaci: protokołu oględzin (k. 7-9), dowodu zakupu telewizora (k. 15-16), protokołu zatrzymania osoby (k.20-21, 22-23), protokołu przeszukania (k. 24-27, 28-31), protokołu oględzin (k. 32-35), danych z Krajowego Rejestru Karnego (k. 44, 45), protokołu oględzin (k. 46-47), protokołu zatrzymania osoby (k. 50, 52), protokołu przeszukania (k. 54-55, 56-57), protokołu oględzin (k. 58-59), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 77-78), spisu i opisu rzeczy (k. 79), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 80-81), spisu i opisu rzeczy (k. 82), dokumentacji fotograficznej (k. 99-100), płyty CD z metryką (k. 101-103), śladów linii papilarnych (k. 107-112), protokołu pobrania materiału porównawczego (k. 117-118), danych z Krajowego Rejestru Karnego (k. 119, 120), dokumentacji fotograficznej (k. 150), płyty CD z metryką (k. 151), ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie podważyła ich wiarygodności.

Oskarżony D. K. (k. 69-72) przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym oraz złożył wniosek o wymierzenie mu bez przeprowadzania rozprawy kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na pięć lat próby, oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora i nałożenie obowiązku informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego na piśmie w terminie tygodnia od uprawomocnienia się wyroku.

Oskarżony E. L. (k. 60-64) przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym oraz złożył wnioski o wymierzenie mu bez przeprowadzania rozprawy kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na pięć lat próby, oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora i nałożenie obowiązku informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz obowiązku przeproszenia pokrzywdzonego na piśmie w terminie tygodnia od uprawomocnienia się wyroku.

Wina oskarżonego D. K. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność.

Wina oskarżonego E. L. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność.

Zarzucane oskarżonemu D. K. przestępstwo wyczerpuje znamiona art. 279 § 1 k.k., ponieważ poprzez wybitcie szyby pokonał zabezpieczenie przed wejściem do pomieszczenia i po wejściu zabrał w celu przywłaszczenia przedmioty stanowiące cudzą własność, gdyż wywiózł je wspólnie z E. L. i ukrył.

Zarzucane oskarżonemu E. L. przestępstwo wyczerpuje znamiona art. 279 § 1 k.k., ponieważ poprzez wybitcie szyby przez współdziałającego z nim D. K., który pokonał w ten sposób zabezpieczenie przed wejściem do pomieszczenia i po wejściu wyniósł razem z nim telewizor oraz zabrał w celu przywłaszczenia również inne przedmioty stanowiące cudzą własność, gdyż wywiózł je wspólnie z D. K. i ukrył.

Przy wymiarze kary dla D. K. sąd uwzględnił wnioski, który uwzględnia zarówno okoliczności obciążające jak naruszenie miru domowego i dokonane zniszczenia oraz okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności jak dotychczasowa niekaralność i okazana skrucha. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa. Biorąc pod uwagę ustawowe zagrożenie jest to stosunkowo łagodna kara, ale uwzględnia ona fakt, że oskarżony jest młodocianym, gdyż w dacie czynu nie ukończył 21 lat, a w dacie orzekania 24 lat, co powoduje również, że obligatoryjne było oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora.

Przy wymiarze kary dla E. L. sąd uwzględnił wnioski, który uwzględnia zarówno okoliczności obciążające jak naruszenie miru domowego i dokonane zniszczenia oraz okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności jak dotychczasowa niekaralność i okazana skrucha. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa. Biorąc pod uwagę ustawowe zagrożenie jest to stosunkowo łagodna kara, ale uwzględnia ona fakt, że oskarżony jest młodocianym, gdyż w dacie czynu nie ukończył 21 lat, a w dacie orzekania 24 lat, co powoduje również, że obligatoryjne było oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 624 § 1 k.p.k., ponieważ oskarżony D. K. nie ma dochodów ani majątku znajdując się na utrzymaniu matki.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 624 § 1 k.p.k., ponieważ oskarżony E. L. nie ma dochodów ani majątku znajdując się na utrzymaniu matki.