

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: sekretarz sądowy Donata Gołaś - Gwarda

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu dnia 5 lutego 2020 roku, 25 lutego 2020 roku, 24 czerwca 2020 roku, 8 września 2020 roku

na rozprawie

sprawy **P. S., syna B. i Z. z d. M., ur. (...) w P..**

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 sierpnia 2017 roku w P., woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w trakcie prowadzonych rozmów telefonicznych z M. M. (1) wielokrotnie kierował pod adresem wymienionego groźby pobicia, pozbawienia życia oraz zniszczenia przez spalenie samochodu, które wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, **tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

- oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym, że przyjmuje że oskarżony stosował groźbę w celu zmuszenia M. M. (1) do zaniechania egzekwowania zwrotu pożyczki pieniężnej, a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 191§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. i za to na podstawie art. 191§ 1 k.k. skazuje go na 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na rok;
- na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;
- na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 370 złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 240 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 224/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	w dniu 11 sierpnia 2017 roku w krótkich odstępach czasu, wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w trakcie rozmów telefonicznych z M. M. (1) wielokrotnie kierował pod adresem wymienionego groźby pobicia, pozbawienia życia oraz zniszczenia poprzez spalenie samochodu w celu zmuszenia M. M. (1) do zaniechania egzekwowania zwrotu	

		pożyczki pieniężnej tj. o czyn z art. 191§1kk w zw. z art. 12§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.istnienie pożyczki pieniężnej w kwocie 100zł i brak spełnienia świadczenia	1.wyjaśnienia oskarżonego	77v, 78, 45	
2.zeznania E. M. (1)	78v, 20v		
3.zeznania A. C. (1)	79		
4.zeznania M. M. (1)	84v, 5		
2.wilkrotny kontakt telefoniczny w dniu 11 sierpnia 2017 roku i groźby pobicia, pozbawienia życia i spalenia samochodu w czasie rozmowy oskarżonego z pokrzywdzonym M. M. (1),- w sytuacji nie odstąpienia od egzekwowania pożyczki	1.wyjaśnienia oskarżonego	77v, 45	
2.zeznania E. M. (1)	78v, 20v		
3.zeznania A. C. (1)	79, 79v, 11v		
4.zeznania D. C. (1)	79v,80, 15v		
5.zeznania M. M. (1)	84v-85, 5		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. S.	w dniu 11 sierpnia 2017 roku w krótkich odstępach czasu, wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w trakcie rozmów telefonicznych z M. M. (1) wielokrotnie kierował pod adresem wymienionego groźby pobicia , pozbawienia życia oraz zniszczenia poprzez spalenie samochodu w celu zmuszenia M. M. (1) do zaniechania egzekwowania zwrotu pożyczki pieniężnej tj. o czyn z art. 191§1kk w zw. z art. 12§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
3.groźby kierowane przez M. M. (1) w kierunku oskarżonego w celu wymuszenia zwrotu pożyczki	1.wyjaśnienia oskarżonego	77v, 78, 45	
2.zeznania K. K. (1)	98v		
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.	1-4	<p>Fakt istnienia i nie spłacania pożyczki pieniężnej pozostaje bezsporny; sam oskarżony przedstawia, że mimo iż mu grożono nie spłacił do chwili obecnej pożyczki zaledwie w kwocie 100zł; opisuje sytuację, że chciał oddać 50zł mając banknot 100zł jednak ostatecznie wyrwał banknot, obecnie tłumaczy się brakiem kontaktu do pokrzywdzonego, a jednocześnie wskazuje, że w międzyczasie podejmował prace w Norwegii</p>	
2.	1-5	<p>Sam oskarżony choć twierdzi, że pokrzywdzony mści się i nękał go oraz groził mu w celu odzyskania pieniędzy i tym tłumaczy oskarżenie, o czym szerzej przy fakcie 3, przyznaje, że doszło w dniu 11 sierpnia 2017 roku do rozmowy telefonicznej pomiędzy nim i pokrzywdzonym, następnie kolejnej rozmowy, i powiedział pokrzywdzonemu że jak jeszcze raz przyjedzie do niego pod dom to dostanie, gdzie w ogóle często do niego dzwonił i cały czas chodziło o pieniądze;</p> <p>Zeznania świadków w tej mierze pozostają jednoznaczne konsekwentne i spójne, a wskazywali oni, że istotnie choć nie dane im było usłyszeć całości rozmowy (E. M., A. C.),</p>	

	<p>to wszyscy przytoczeniu tu świadkowie słyszeli w trybie głośnomiówącym, że oskarżony groził pobiciem, zabójstwem i spalaniem samochodu, zgodnie też podawali, że rozmowa ta miała miejsce na tarasie domu, przy czym A. C. (co stwierdzała ona, D. C.) opiekując się dzieckiem wchodziła do mieszkania i przemieszczała się, co właśnie było przyczyną, że nie słyszała całej rozmowy; choć przyznawał to oskarżony to E. M. (1) dodawała także, że owe groźby słyszała już w czasie drugiej rozmowy męża z oskarżonym; zeznania świadków wobec tego należało uznać za wiarygodne, tym bardziej, że oskarżony przyznał, że mówił pokrzywdzonemu, że go załatwi, a jedynie zastrzegł, że jego zachowanie miało związek z tym, że to pokrzywdzony go nachodził i groził w związku z niewątpliwie przysługującym żądaniem zwrotu pieniędzy; nic tu nie zmieniają drobne nieścisłości w zakresie tego, kto i kiedy wchodził na taras, zwłaszcza, że A. C. przemieszczała się, a wszyscy świadkowie złożyli zgodną relację co do usłyszanych gróźb</p>	
	<p>Nie były kwestionowane w sprawie a sąd nie miał podstaw by podważać z urzędu wiarygodność dowodów nieosobowych:</p>	

		<ul style="list-style-type: none"> - dane o karalności k.29,34, 39, 73 - dane osobopoznawcze k.50 	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3.	1-2	<p>Nadmienić należy, że sąd ocenił zachowanie oskarżonego w zakresie jego zawinienia i jego zamiaru, ewentualne groźby formułowane przez pokrzywdzonego nie przekreślają przestępczego charakteru oskarżonego zwłaszcza w zakresie ustaleń faktycznych; oskarżony podnosi, że to pokrzywdzony mu groził, nachodził go w miejscu zamieszkania i jego zachowanie było reakcją na to jak odnosił się do niego pokrzywdzony; o nękanii przez pokrzywdzonego miał informować znajomego policjanta K. K. (1), rzecz jednak w tym, że świadek K. zeznał, że słyszał jedynie od oskarżonego, że pokłócił się z jakimś chłopakiem i ma z nim problem, i chyba ktoś mu groził; poradził mu, że</p>	

jeżeli doszło do gróźb to powinien zgłosić się na komendę, a nie słyszał przy tym o takiej osobie jak M. M. (1); nie wiadomo nawet czy chodzi wobec tego o osobę pokrzywdzonego, choć oskarżony zaznaczał, że zdał K. K. dokładną relację, to jak też przyznawał oskarżony (k.45) nie zgłosił tego faktu na policję. O ile zatem wiarygodne pozostaje, że pokrzywdzony często dzwonił w sprawie pieniędzy (potwierdzała to E. M., która wskazywała, że z uwagi na jej chorobę nowotworową liczyła się każda kwota), to już brak jest dowodów na to, że w celu wymuszenia ich zwrotu stosował groźby lub przyjeżdżał do oskarżonego; sam M. M. temu zaprzecza; oskarżony wobec świadka K., twierdził, że ma problem z kolegą, z którym się pokłócił; zdecydowanie problemem pozostawało nie dokonanie przez niego zwrotu pieniędzy, gdzie w prosty sposób mógł się uwolnić od swojego wierzyciela, żaden z pozostałych świadków nie potwierdzał gróźb, czy nachodzenia oskarżonego w domu, co o tyle wydaje się wątpliwe, że chcąc odzyskać 100zł M. M., gdyby miał zgodnie z tym co twierdzi oskarżony przyjeżdżać pod jego dom, na same przejazdy wydałby kwotę równą lub większą dochodzonej kwocie; trudno wobec

tego mówić o zemście, w sytuacji kiedy pokrzywdzony faktycznie miał interes, żeby odzyskać pieniądze a zachowanie oskarżonego było w tej mierze irracjonalne, skoro wyrywał pieniądze, które fizycznie posiadał i mógł jej oddać, odmawiał zwrotu i jak sam przyznaje groził załatwieniem pokrzywdzonego, gdy ten co należy wprost stwierdzić będzie dalej domagać się zwrotu pieniędzy; przy takiej motywacji twierdzenia o groźbach ze strony pokrzywdzonego, próbie zemsty jako podstawy sformułowania oskarżenia nie wytrzymują krytyki i należało uznać za nieudaną próbę obrony, w szczególności, gdy sam twierdzi, że informował choćby w rozmowie telefonicznej, że nie ma zamiaru oddania pieniędzy i żądał by pokrzywdzony do niego nie dzwonił, nie przyjeżdżał przy takim stanowisku co do długu wiarygodne stają się zgodne twierdzenia świadków, że oskarżony po prostu groził właśnie wtedy, gdy żądał pozostawienia go w spokoju choć dług nie uregulował; wreszcie przypomnieć trzeba, że oskarżony potwierdzał, że to zarówno pokrzywdzony dzwonił do niego jak i on oddzwaniał; po co miałby dzwonić do

		pokrzywdzonego skoro właśnie kontakt z nim chciał zerwać; także to wpisuje się w twierdzenia świadków o groźbach	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	Oskarżony wprost przyznawał, że cały czas chodziło o zwrot 100zł, którego zresztą do dzisiaj nie zrealizował, a wobec tego, że w czasie kilku rozmów telefonicznych w dniu 11 sierpnia 2017 roku oskarżony stosował groźby, powiązanych w treści z zaniechaniem egzekwowania zwrotu pożyczki, należało przyjąć, że chodziło o czyn z art. 191§1 kk w zw. z art. 12§1 kk
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1.	1,	Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim oraz w sposób wysoce zawiniony; nie zachodziła żadna okoliczność wpływająca na ograniczenie

poczytalności, a oskarżony uznawał zwrot pożyczki, świadomie go nie realizował a swoje zachowanie skierował wobec pokrzywdzonego by uwolnić się do słusznie narzucającego się wierzyciela; jest osobą pełnoletnią, posiada wykształcenie zawodową, a więc miał możliwość pełnego zrozumienia normy prawnej;

Stopień społecznej szkodliwości czynu: wysoki

Oskarżony godził w wolność pokrzywdzonego, groził mu w najdalej idący sposób- także zabójstwem jak i zniszczeniem mienia o wartości nieproporcjonalnej do 100zł, które winien był oddać; wywołał poczucie zagrożenia, gdzie pokrzywdzony niezwłocznie zgłosił sprawę policji; jego zamiar miał charakter bezpośredni, chciał uwolnić się od presji pokrzywdzonego, choć jak sam zaznaczał, miał zamiar zwrócić dług, ale nie znał danych pokrzywdzonego – numeru telefonu, a jedynie wcześniej nie miał jak go zwrócić;

Wymiar kary:

Okoliczności obciążające:

uprzednia karalność, ale też uchylenie się od orzeczonej kary

			<p>skutkujące wykonaniem kary zastępczej, motywacja nie znajdująca żadnego usprawiedliwienia, bezkompromisowy sposób działania, wielość zachowań i wskazywanych przedmiotów ataku jako dóbr odrębnie chronionych, wciąż brak regulacji zobowiązania mimo dobrych warunków majątkowych</p> <p>okoliczności łagodzące:</p> <p>przy uprzedniej karalności odmienny rodzaj przestępstwa oraz długi okres od poprzedniego skazania, realizowanie pracy zarobkowej za granicą</p>
	2.	1.	<p>Oskarżony nie był karany sędownie na karę pozbawienia wolności, od popełnienia przestępstwa upłynęło już ponad 3 lata i w tym czasie przestrzegał porządku prawnego, pracuje za granicą i nie ma żadnych skłonności a nawet powodów by zwłaszcza podobne przestępstwo popełnić w przyszłości, co pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary i to na najkrótszy okres wskazany w ustawie</p>
	3.	1.	<p>Orzekając karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem postępowania oskarżony nie ponosi bezpośrednio i</p>

			realnie żadnej kary dlatego uwzględniając wskazanej wyżej okoliczności wymiaru kary, stopień społecznej szkodliwości czynu oraz wysoki stopień winy orzeczono grzywnę, gdzie wysokość jednej stawki dziennej uwzględnia sytuację materialną i osobistą oskarżonego- nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku zaś miesięczne dochody w Norwegii deklaruje na poziomie 200000zł;
	4.	1.	Przy warunkowym zawieszeniu wykonaniu kary orzec należało środki probacyjne, który pozwoli na pełne przekonanie o prawidłowości postawionej prognozy na przyszłość, jest realny do wykonania i pozwoli na ocenę zachowania oskarżonego w okresie próby przy uwzględnieniu, że przebywa w Norwegii a więc przy innym rozstrzygnięciu informacja o okresie próby byłaby iluzoryczna
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5.</p>	<p>Zgodnie z art. 627 kpk należało obciążyć oskarżonego kosztami postępowania w tym opłatą (10%) – 240zł od orzeczonej kary grzywny, zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.</p>	
<p>1.Podpis</p>		