

Sygn. akt II K 1173/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Emilia Krzak, Donata Gołaś – Gwarda

przy udziale Prokuratora Doroty Kalinowskiej – Kłos

po rozpoznaniu dnia 4 lutego 2019 roku, 5 marca 2019 roku, 9 kwietnia 2019 roku, 26 czerwca 2019 roku, 21 sierpnia 2019 roku, 25 września 2019 roku

na rozprawie

sprawy **1. M. P. (1)**, syna F. i J. z d. K., ur. (...) w K..

oskarżonego, o to, że :

I. od daty bliżej nieokreślonej do dnia 26 stycznia 2018r. w P. woj. (...) w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 745,16 gramów oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi (marihuany) w ilości 0,74 grama, w ten sposób, że kilkakrotnie nabył ww. narkotyki od nieustalonej osoby z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk;**

2. P. K. (1), syna K. i Z. z d. J., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

II. w kwietniu 2018 r. daty bliżej nieokreślonej oraz w dniu 11 czerwca 2018 roku, w D. woj. (...), T. i w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 693,92 gramów oraz środka odurzającego w postaci 1,47 gramów ziela konopi (marihuany), w ten sposób, że po uprzednim zamówieniu za pośrednictwem ustalonej osoby nabył dwukrotnie narkotyki od ustalonej osoby w porcjach 100 gramów i 593,92 gramów amfetaminy wraz z 1,47 gramami marihuany, z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk.**

3. A. K. (1), syna K. i Z. z d. J., ur. (...) w R.,

oskarżonego o to, że

III. w kwietniu 2018 r. daty bliżej nieokreślonej oraz w dniu 11 czerwca 2018 roku, w D. woj. (...), W. i w K. działając wspólnie w porozumieniu z ustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 693,92 gramów oraz środka odurzającego w postaci 1,47 gramów ziela konopi (marihuany), w ten sposób, że kilkakrotnie zorganizował transakcje nabycia narkotyków od ustalonej osoby w porcjach 100 gramów i 593,92 gramów amfetaminy wraz z 1,47 gramami marihuany, z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk;**

IV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci dwóch woreczków z zawartością marihuany o wadze odpowiednio 0,36 grama oraz 0,24 grama - łącznie 0,60 grama marihuany, **tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.)**

4. J. O. (1), syna Z. i E. z d. T., ur. (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

V. od daty bliżej nieokreślonej do dnia 26 stycznia 2018r. w P. woj. (...) i w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 745,16 gramów oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi (marihuany) w ilości 0,74 grama, w ten sposób, że przewoził je samochodem osobowym marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) z K. do P. z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, **tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk.**

1. **M. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt I z tym, że przyjmuje iż wyczerpuje on dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) w zw. z art. 12§1 kk i za to na podstawie art.56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) skazuje go na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierza oskarżonemu 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych;

2. na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeka od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

3. **P. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt II z tym, że przyjmuje iż wyczerpuje on dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) w zw. z art. 12§1 kk i za to na podstawie art.56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) skazuje go na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierza oskarżonemu 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych;

4. na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeka od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

5. **A. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt III z tym, że przyjmuje iż wyczerpuje on dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.)

w zw. z art. 12§1 kk i za to na podstawie art.56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) skazuje go na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierza oskarżonemu 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych;

6. na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeka od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

7. a nadto A. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt IV i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) skazuje go na 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności;

8. na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk orzeczone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec A. K. (1) karę łączną 2(dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

9. J. O. (1) uznaje za winnego tego, że od daty bliżej nieokreślonej do dnia 26 stycznia 2018r. w P. woj. (...) i w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz na jej zlecenie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i osiągnięcia korzyści majątkowej dwukrotnie przewoził samochodem osobowym marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) z K. do P. nieznaną mu ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi (marihuany) tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) w zw. z art. 12§1kk i za to na podstawie art.55 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) skazuje go na rok pozbawienia wolności oraz wymierza oskarżonemu 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych;

10. na podstawie art. 69§1i2 kk, art.70§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na 2(dwa) lata;

11. na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeka od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

12. na podstawie art. 63§1 i 5 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania: M. P. (1) od dnia 30 stycznia 2018 roku godz. 16:50 do dnia 27 października 2018 roku – godz. 16:50 i od dnia 19 kwietnia 2019 roku do dnia 26 czerwca 2019 roku, P. K. (1) od dnia 12 czerwca 2018 roku godz. 1:00 do dnia 4 lutego 2019 roku godz. 15:25, A. K. (1) od dnia 14 czerwca 2018 roku godz. 8:00 do dnia 4 lutego 2019 roku godz. 15:25;

13. na podstawie art. 627 kpk zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych od oskarżonych: M. P. (1), A. K. (1) i P. K. (1) po 800zł zaś od J. O. (1) 300zł i na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.

IIK 1173/18

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. P. (1) zamieszkiwał w D.. Jego znajomym pozostawał J. O. (1) zamieszkały w sąsiedztwie. Obaj utrzymywali kontakt głównie telefoniczny. M. P. (1) zaproponował J. O. (1) możliwość zarobienia pieniędzy. Chodziło o zawiezenie M. P. (1) do K.. Razem samochodem J. O. (1) marki A. (...) o nr rej. (...) kilkakrotnie jeździli do K., W. i okolic gdzie M. P. (1) nabywał narkotyki, przynosząc je do samochodu. J. O. (1) na skutek okoliczności wyjazdów nabrał podejrzeń, że może

chodzić o handel narkotykami, w szczególności, że słyszał rozmowę telefoniczną M. P. (1), która na to wskazywała. Mimo tego jeszcze dwukrotnie na prośbę M. P. (1) w tym ostatnio w dniu 26 stycznia 2018 roku obaj jeździli w okolice K., gdzie M. P. (1) nabywał narkotyki. M. P. (1) pokrywał koszt paliwa oraz za wyjazd płacił J. O. 150zł.

W dniu 30 stycznia 2018 roku w P. na ul. (...), w mieszkaniu gdzie przebywał M. P. (1) zatrzymano środek psychotropowy w postaci 745,16g amfetaminy oraz środek odurzający w postaci 0,74 g marihuany- ziela konopi innych niż włókniste.

A. K. (1) poznał P. B. (1) w czasie pobytu w zakładzie karnym. Pozostając w kontakcie telefonicznym umówili się na transakcje narkotykowe. W kwietniu 2018 roku po wcześniejszym ustaleniu przez A. K. (1) nabycia 100 g amfetaminy do K. wraz ze znajomym M. M. pojechał brat A. K. (1) P. K. (1). Samochodem należącym do matki P. K. (1) kierował M. M. z uwagi na to, że P. K. (1) nie ma prawa jazdy. W K. do samochodu wsiadł P. B. (1), który przekazał narkotyki P. K. (1) po czym obaj wrócili do D..

Ponownie w dniu 11 czerwca 2018 roku po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym transakcji przez A. K. (1) P. K. (1) wraz z L. C. (1) samochodem B. on rej. (...) pojechał do miejsca zamieszkania M. M., z którym dzień wcześniej umówił się na wyjazd do K.. Wszyscy troje pojechali do K., gdzie tak jak poprzednio do samochodu wsiadł P. B. (1) i przekazał P. K. (1) torbę z narkotykami. Przed udaniem się w drogę powrotną P. K. (1), M. M. i L. C. (1) zatrzymali się jeszcze w barze szybkiej obsługi w centrum handlowym (...) a następnie wyruszyli w drogę powrotną do D.. W miejscowości T. zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji. W czasie przeszukania samochodu ujawniono 620 białego proszku, gdzie 593,92g okazało się być substancją psychotropową siarczanem amfetaminy, zatrzymano także 1,47g środka odurzającego – ziela konopi innych niż włókniste.

W trakcie przeszukania miejsca pobytu oskarżonego A. K. (2) w W. ujawniono w dwóch woreczkach łącznie 0,60g środka odurzającego marihuany. A. K. (1) transakcje z P. B. (1) opłacał przelewami ze swojego konta w banku (...) na konta P. B. (1).

Okoliczności faktyczne sprawy w zakresie samego faktu nabycia a następnie przewożenia i posiadania przez P. K. (1) i M. P. (1) środków odurzających i substancji psychotropowych, a oraz fakt posiadania środka odurzającego przez A. K. (1) są w zasadzie niesporne. Odmiennie przedstawia się zaś sama kwesta oceny prawnej, świadomości J. O. (1) oraz udziału w przedsięwzięciu A. K. (1).

A. K. (1) (k.1634-1634v) przyznał się do posiadania marihuany i nie przyznał się do udziału w obrocie narkotykami i na rozprawie odmówił składania wyjaśnień.

Podtrzymał wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k.429, 433, 440v, 568, 895) i wskazał, że P. B. (1) poznał w szkole w zakładzie karnym w O., a potem pozostawali w kontakcie telefonicznym. Przesyłał mu pieniądze poprzez przelewy bankowe co było spłatą długów z czasów pobytu w zakładzie karnym. P. B. (1) wysyłał mu też torty do W..

Podawał również, że (k.568) brat jeździł do K. po marihuanę ale nie wie z kim się kontaktował i do kogo jeździł. Zna P. ale nie pomagał mu i nie wysyłał po narkotyki. Zna B., razem siedzieli raz się widzieli w W., nie wie czy P. zna się z nim. Wysyłał mu 1000zł oraz 500zł za zakupy w zakładzie karnym. Brat znał dane do rachunku w (...) a potem korzystał z niego. Sam założył mu kolejny rachunek na własne dane i zabronił mu korzystać ze swojego. Brat miał być w K. 11 czerwca 2018 roku prosił go o skontaktowanie się z oferentem z allegro w sprawie pierścienka. Nie wysyłał go po narkotyki.

Wyjaśnienia oskarżonego w sposób oczywisty wiarygodne są tam, gdzie stwierdza, że posiadał w mieszkaniu w W. marihuanę. Od razu zwrócić trzeba uwagę, że wbrew twierdzeniom P. K. (1), który podawał, że faktycznie były to jego narkotyki, które przywiózł ze Szwajcarii w kurtce, którą podarował bratu to ową marihuanę w dwóch woreczkach (k..412-413, 420) odnaleziono w plecaku oskarżonego, a zatem nie jest to sytuacja nieświadomionego ich posiadania.

Dodatkowo P.K. w swoich wyjaśnieniach podawał też, że narkotyki znalezione u brata to mogły być te, które kupił od mężczyzny z K..

Wbrew już wyjaśnieniom oskarżonego należało przyjąć, że faktycznie uczestniczył w obrocie znaczną ilości substancji psychotropowych, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami.

Na ustalenie takie wskazuje szereg okoliczności, nie tylko wyjaśnienia P.K., którym starał się zaprzeczyć (k.361), a który podawał, że to właśnie A. K. (1) umawiał poszczególne spotkania w K. i poszczególne transakcje w tym ilość nabywanych narkotyków, które ten odbierał. W kolejnych wyjaśnieniach składanych w późniejszym czasie przed prokuratorem P.Kembłowski wskazywał, choć zaprzeczał udziałowi brata, że to on pojechał do K. z M. P. (1) i skontaktował go ze sprzedawcą, którym był co przyznał w innym miejscu P. B. (1). Rzecz jednak w tym, że P. K. nie znał P. B., nawet oskarżony A. K. w swoich wyjaśnieniach podaje, że obaj raczej się nie znali. Wprawdzie nie było wprost przedmiotem zarzutu wobec A.K., ale należy przyjąć, że w jakiś sposób pośredniczył również wobec tego w transakcjach M. P. z P. B. (1). Oczywistym jest, że i oskarżony to przyznaje, że znał z ZK P. B. (1). Jak podaje oddawał mu pieniądze za dług zaciągnięty na zakupy w ZK i były to przelewy w kwotach 500 i 1000zł. Tymczasem odnotowano szereg płatności dokonanych przez A. K. (1) na rzecz P. B. (1) w znacznie większych kwotach (K.132-134, 257-282) chodzi o kwoty 1400zł, 1000zł, 1000zł, 150zł, 300zł, 1000zł, 1000zł, 200zł, 1800zł, 2300zł, 400zł, 1400zł oraz 3250zł. Płatności takich na rzecz P. B. (1) dokonywali również odrębnie P.K. – 3500zł oraz M. P. (3) – 1600zł, 2500zł, 500zł. Dodatkowo w okresie stycznia 2018 roku a więc transakcji realizowanych przez M. P. A. K. (1) pozostawał w kontakcie telefonicznym z M. P., choć jednocześnie wskazuje na zdawkową z nim znajomość oraz P. B. (1) (k.188, 212, 290, 291-304). Łącznie oznacza to, że wykazane zostało, że M. P. narkotyki nabywał od P. B. – przyznając też w jednej z wypowiedzi, że faktycznie jeździł do K. (k.70-70v). Po drugie odbywało się to za pośrednictwem oskarżonego A. K. a płatności realizowane przez niego i z jego rachunku. Tym samym czyni to wiarygodnymi twierdzenia P.K., że również jego dwa wyjazdy do K. zostały zorganizowane przez brata. Od razu wskazać trzeba, że zupełnie niewiarygodne są twierdzenia tak P. K. (1) jak i A. K. (1), że to P. K. (1) korzystał z konta brata a jak ten, co stwierdzał P.K. zaczął się domyślać, że może chodzić o narkotyki to założył mu odrębne konto, ale ponownie na własne nazwisko. Właśnie ta ostatnia okoliczność decyduje, że nie jest to powód prawdziwy. Gdyby A.K. miał zabronić bratu korzystania z konta z uwagi na podejrzaną transakcję to nie zakładałby mu odrębnego konta, ale znowu na własne dane. Kolejno zwrócić trzeba uwagę, że wśród płatności odnotowano również zrealizowaną imiennie przez P. K. (1). Dalej należy zwrócić uwagę na zeznania świadka P. P. (3), który podawał (k.366v), że amfetamina została nabyta na zlecenie brata. Również świadek L. C. (1) podawała, że w czasie jazdy P. K. (3) dzwonił do brata i z rozmowy też wynikało, że rozmówca wiedział, że jadą do K. po narkotyki, co też jasne było pomiędzy P.K. i M.M. (k.408-409). W oparciu o zeznania świadka (k.1637v-1638v) obalić również należy tezę prezentowaną przez wskazanych oskarżonych, że A. K. wiedział o wyjeździe do K. i polecił też obejrzenie pierścionka, czego P. K. (1) nie zrealizował – z uwagi na brak czasu, o czym właśnie miał telefonicznie informować brata. Świadek takiej rozmowie zaprzeczał, choć oddać trzeba, że słyszała rozmowę braci, co relacjonuje, ale też znaczną część podróży spała.

Wyjaśnienia P. K. (1) (k.1634v-1636, 361, 583-584, 916) są jedynie częściowo wiarygodne, zawierają szereg sprzeczności, a oskarżony w sposób wyraźny stara się dostosować ich treść do obrony siebie, a zwłaszcza A. K. (1). Nie ulega jedynie wątpliwości wiarygodność jego wyjaśnień, gdzie podaje, że istotnie nabył w K. narkotyki, z którymi następnie została zatrzymany. Opierając się na wyjaśnieniach i zeznaniach M. M., który wskazywał na okoliczności wyjazdów do K. nie sposób też podważać wyjaśnień oskarżonego co do faktu nabycia przez niego także 100g amfetaminy w kwietniu 2018 roku. Od razu dodać trzeba, że ustalenia faktyczne w sprawie nie pozwalają na dalsze ustalenia w szczególności co do dalszego sposobu dystrybucji narkotyków.

Oskarżony przyznał się do nabycia i posiadania narkotyków, które jak podał kupował na własny użytek. Kupował w kwietniu 2018 roku przed K. ale nie wie od kogo. Miał marihuanę ale nie pamięta skąd być może od chłopaka z K.. Nie umawiał się i nie dzwonił. Jeździł z M. M., za drugim razem też z jego dziewczyną. Nie jeździł na zlecenie brata. Za drugim razem rozmawiał z bratem i ten prosił go o obejrzenie pierścionka. Najpierw kupił 100g a potem 600g za 1000 i 5000-6000zł.

W pierwszych wyjaśnieniach z dnia 12 czerwca 2018 (k.361) stwierdził, że przyznaje się do posiadania. Pojechał do K. do chłopaka, którego nie zna, kontaktował się z nim brat A. i to on go naprowadził. Pojechał pociągiem i kupił 100g za 1000zł. Drugi raz 11 czerwca 2018 roku z M. M. i jego dziewczyną L. C. (1). Brat A. po rozmowie z tą osobą z K. uzgadniał ten wyjazd a on jechał tylko po odbiór. Brat telefonicznie kontaktował się odnośnie spotkania w K. i tam na parkingu od tego samego mężczyzny kupił 600 g amfetaminy i 10g marihuany, tą ilość ustalał wcześniej brat. Zapłacił 5000zł. To były jego pieniądze i na jego użytek.

Odnosząc się do tego na rozprawie wskazał, że to od policjantów dowiedział się o znalezieniu 10g marihuany, obiecali mu, że wyjdzie na wolność i dlatego przyznał się i zeznał na brata. Miał marihuanę ale na pewno nie 10g. Za pierwszym razem też jeździł z M., ale mówił inaczej bo nie chciał go obciążać. Kupioną za pierwszym razem amfetaminę zjadł. Nie prawdą jest, że brat wszystko uzgadniał. Był przekonany, że nic nie będzie miał jak zezna na brata a on też nie będzie miał z tego powodu kłopotów. Nie znał B., może poznał go na imprezie, ale nie od niego kupował narkotyki. Mógł być pod wpływem alkoholu i narkotyków jak składał wyjaśnienia.

W czasie kolejnych wyjaśnień (k.583 -584) stwierdził, że razem z P. pojechali do K. do znajomego z ZK po amfetaminę i tam na stacji w K., gdzie zawsze można go spotkać kupili 200g amfetaminy. Umówili się na płatność przelewem bo P. nie miał pieniędzy. Poprosił brata o korzystanie ze swojego konta bo on miał debet. P. wpłacił mu pieniądze a potem dokonał przelewu z rachunku brata. Brat zabronił mu korzystania i założył rachunek w (...), potem P. też tam wpłacał pieniądze i 2-3 razy płacił jeszcze za amfetaminę do K.. Te wyjazdy sam umawiał telefonicznie z tym z K.. Mówił bratu o drugim wyjeździe i wtedy brat prosił go o zobaczenie pierścionka. Przywiózł bratu ze Szwajcarii kurtkę i tam zostawił dwa woreczki z marihuaną. Zna P. B. (1), poznał go dwa lata temu w L. na piwie, on handlował samochodami. Nie jest prawdą, że brat to załatwiał.

Z kolei ustosunkowując się do tych wyjaśnień podał, że nie było sytuacji z P., wymyślił to. Nie zna osoby, która sprzedawała narkotyki, ale jednocześnie stwierdza, że kupował je od P. B. (1).

Składając kolejne wyjaśnienia (k.916) potwierdził te złożone uprzednio, a dodał też, że narkotyki kupił od nieznaney osoby, nie zna nazwiska na parkingu, raz tam był z P. a raz złapali go z M.. Dzwonił do niego, albo czekał na miejscu na parkingu. Płacił 10zł za gram a drugim razem część wziął na zeszyt i zapłacił 3000zł. Robił przelewy z konta A., ale nie za narkotyki. Od B. kupił samochód, ale nie ma umowy i nie ma to sensu by to analizować bo samochód zaraz będzie szukany.

Nie kupował samochodu od B.. P. alkohol, palił marihuanę jak jechali. Nie był badany. Od razu mówili, że jak będzie mówił na brata to nic nie będzie miał i on też.

Jak już wskazano wyżej biorąc pod uwagę analizę połączeń telefonicznych, przelewów bankowych, wyjaśnienia M. P. (1), zeznania P. P. (3) należało przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego tam, gdzie stwierdza, że zakupy narkotyków były organizowane przez A. K. (4).

Kolejno zaznaczyć należy, że choć świadek P. P. (3) podawał (k1718- (...)), że K. przyznał, że amfetamina była kupowana na zlecenie brata to z oskarżonym był utrudniony kontakt. Na to właśnie powoływał się oskarżony negując treść pierwszych wyjaśnień, gdzie na to samo wskazywał. Rzecz jednak w tym co oznacza, że kontakt był utrudniony. Oskarżony jest osobą z dysfunkcją mowy. W czasie drogi jak podawał M. M. (k.1822) pił piwo i palił blanta, ale rozmawiał przez telefon. Zażywaniu narkotyków co do zasady zaprzecza L. C. (1). Biorąc pod uwagę deklarowaną ilość alkoholu czy mairhuany, którą oskarżony miałby przyjąć, trudno kwestionować wyjaśnienia złożone kolejnego dnia około 10 na policji zwłaszcza, że są one rzeczowe i konsekwentne oraz logiczne w narracji (k.361).

Kolejno jednak zwrócić należy uwagę, że oskarżony chcąc zaprzeczyć udziałowi A. K. (2) wskazuje, że nie znał osoby od której kupował narkotyki, nie kontaktował się z nią telefonicznie i spotykał się bez umówienia na parkingu. Jednocześnie podaje, że nie dzwonił do tej osoby jak i kontaktował się telefonicznie. W tym samym zeznaniu podaje, że nie zna osoby sprzedawcy a jednocześnie był to P. B. (1). Co do niego też zmiennie stwierdza, że nie znał go, ale też

podaje że poznał go w L.. Dalej tłumaczy przelewy na jego rzecz faktem, że kupił od niego samochód, a jednocześnie zaprzecza by kupował samochód od P. B. (1) nie chce się odnosić do tego samochodu bo nie został zarejestrowany i będzie szukany. Nie da się wyjaśnić oskarżonego ująć w logiczną całość a tak jak wskazano wyżej lawiruje pomiędzy faktami przez starając się zaciemnić faktyczny obraz rzeczy.

Biorąc pod uwagę płatności poprzez przelewy istotnie oskarżony mógł przekazywać wskazane przez siebie kwoty, jednakże właśnie dokonywane przelewy przez A. K. dopełniają choć nie wiadomo czy wyczerpują cenę sprzedaży, w szczególności, gdy zważy się, że oskarżony podaje cenę za 1g amfetaminy na 10 zł, co nie pozostaje w realnej relacji co do cen rynkowych. Oskarżony stwierdza, że znał i nie znał P. B. (1), w tym zakresie A.K. podawał, że obaj nie znali się co ponownie wskazuje na A.K. jako koordynatora procederu. W tym aspekcie już nawet niezależnie od kupna samochodu, oskarżony podaje też wprost, że to on dokonywał płatności z konta brata. Dodaje, że nie mógł czynić tego ze swojego konta bo miał debet. Tymczasem jednocześnie składając wyjaśnienia co do M. P. (k.583-584 – składane przed prokuratorem i gdzie nie twierdzi, że był mamiony wizją zwolnienia), a czemu też zaprzecza w zakresie współpracy z P. na rozprawie, podaje, że nie miał on pieniędzy i wzięli narkotyki na kredyt, następnie P. wpłacił pieniądze na konto brata i on przelał je B.. Przy takim mechanizmie nie miało sensu korzystanie z konta brata i bez znaczenia był debet na koncie oskarżonego. Jak już wskazano zupełnie nie przekonujące są twierdzenia, że chodziło o pierścionek, który miał obejrzeć oskarżony i co miało tłumaczyć jego wyjazd do K., kiedy po pierwsze miałby o tym rozmawiać dopiero po drodze, a ponadto A.K. podawał, że wiedział, że brat jeździł po marihuanę. Wreszcie nie wytrzymują żadnej krytyki twierdzenia, że oskarżony obciążał brata bo dzięki temu myślał a nawet zapewniano go, że nie będzie miał konsekwencji, a nie poniesie ich również brat, chociaż jednocześnie oskarżony podaje, że ukrywał przy pierwszym wyjeździe udział M.M. bo nie chciał go obciążać i dlatego twierdził, że pojechał koleją. Nie wiadomo dlaczego w sytuacji, gdy oskarżonego zatrzymano z blisko 600g amfetaminy nie miał by ponieść konsekwencji, czy też miałby nie ponosić ich brat skoro takiego obciążenia miano by oczekiwać. Nie da się logicznie obronić takiego wniosku i jest to wyraz nieudolnej linii obrony niewytłumaczalnej okolicznościami sprawy. Oskarżony gubi się w swoich wyjaśnieniach bo stwierdza też, że odnaleziona przy nim marihuana była jego i miał ją wcześniej, a mogła też pochodzić od osoby z K., a właśnie tą marihuanę mógł mieć brat, choć gdzie indziej podaje, że była w kurtce przywiezione zza granicy. Dla porządku dodać należy, że nie sposób przyjmować, że oskarżony nabywał narkotyki na własne potrzeby. Przeczy temu ilość rodzaj, ich wartość odnoszona do dochodów oskarżonego a raczej ich braku gdzie odwołuje się do bliżej nieokreślonych oszczędności z pracy za granicą. Zupełnie irracjonalne jest tłumaczenie, że 100g amfetaminy, które nabył w kwietniu po prostu zjadł, czy wypił dodając do herbaty stosując niemal jak cukier. Przyjęcie takiej ilości narkotyku w ciągu niespełna dwóch miesięcy bez wątplenia powodowałoby skutki tego rodzaju, że oskarżony straciłby już w sposób stały i zupełny jakikolwiek kontakt z rzeczywistością o ile w ogóle udało mu się przeżyć tego rodzaju zatrucie wręcz substancjami psychoaktywnymi.

J. O. (1) (k.1636-1637) nie przyznał się i odmówił składania wyjaśnień. Potwierdził wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Tam podał, że (k.720-720v)– odbył 3 kursy, nie wnikał po co, a po ostatnim kursie wiedział że narkotyki. Po ostatnim wyjeździe przyznał mu się P.. Następnego dnia po wyjeździe słyszał rozmowę on nie do końca mówił i dało się wywnioskować, że chodził o narkotyki. Miał plecak nie wie jaką ilość, ale jeździli po miasteczkach, gdzie trudno mieć interesy i powinien pomyśleć od razu.

Wyjaśnienia oskarżonego poza stwierdzeniem faktu samych wyjazdów do K. nie mogą być uznane za wiarygodne. Sam oskarżony podaje, że po pierwszym wyjeździe słyszał rozmowę, z której mógł wnioskować, że chodziło o narkotyki. Dodatkowo już po wszystkich wyjazdach dowiedział się, że chodziło o narkotyki w rozmowie z P.. Niezależnie od tego, że M. P. ostatecznie przyznał, że wyjazdy dotyczyły narkotyków to wskazane przez oskarżonego okoliczności dowodzą, że wiedzę taką musiał posiadać już po pierwszym wyjeździe. Istotnie wyjazd po raz kolejny do miejscowości oddalonej o ponad 250km, która kończy się krótkotrwałym kontaktem z bliżej nieokreślonym mężczyzną, sytuacja, gdy M. P. chodził do niego z plecakiem, który odnaleziono w czerwcu nie pozostawia złudzeń co do charakteru transakcji z

udziałem oskarżonego. Dodać trzeba, że w identycznej sytuacji odnoszącej się do M. M. wyjeżdżającego tam z P.K. ten nie miał wątpliwości, że chodzi o narkotyki.

Przyjąć istotnie należy, że oskarżony nie miał faktycznie świadomości co do ilości środków odurzających. Brak jest dowodu, że bezpośrednio uczestniczył w transakcjach, oglądał ważył czy ocenia nabywane narkotyki, a te były umieszczane w torbie, plecaku poza jego zasięgiem wzroku i bez jego obecności.

M. P. (1) (k.1794v-1795, 50, 66-67, 70-70v, 574, 907) nie przyznał się do stawianego mu zarzutu i odmówił składania wyjaśnień. Podtrzymał wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym, gdzie przyznał się do posiadania amfetaminy i marihuany (k.70-70v) wskazał przy tym, że jest osobą uzależnioną, a amfetaminę kupił ją w K. na własny użytek. Dodawał też (k.574), że kupił za 10000zł na dyskotece w R., zna K. ale nie robili zakupów narkotyków. Na rozprawie dodał, że dodał, że kupił narkotyki w R. a nie w K., nie wie dlaczego tak mówił. Miał odłożone na nie pieniądze.

Niesporne pozostaje, że oskarżony posiadał amfetaminę i marihuanę – te zatrzymano w miejscu jego zamieszkania, a wykluczono by należały do innej osoby. Przyjąć również trzeba, że chodziło o kupno w K., co też wyjaśniał oskarżony, choć później temu zaprzeczał. Wskazują na to płatności realizowane na rzecz P. B. (1), uznane za wiarygodne wyjaśnienia P. K. (1) ale przede wszystkim wyjaśnienia J. O. (1), który wprost przeciw opisuje trzy wyjazdy do K., gdzie po nich oskarżony miał mu się przyznać, że kupował narkotyki. Częstotliwość nabywania, ilość środków, ich wartość, a to w sytuacji jedynie dorywczych, niestałych dochodów oskarżonego w tamtym czasie (także w firmie (...), gdzie zarabiał 2000zł miesięcznie) nakazuje przyjmować, że nie chodziło jednak o nabycie narkotyków na własne potrzeby, nawet jeżeli oskarżony wykazuje symptomy uzależnienia.

Sąd za wiarygodne uznał zeznania L. C. (1) (k.1637v-1638v, 408-409) które pozostają konsekwentne logiczne i co do zasady znajdują potwierdzenie w innych dowodach w tym zeznaniach i wyjaśnieniach M.M., który choć nie wskazuje treści i rozmowy to podaje, że P. K. korzystał z telefonu w czasie jazdy.

Podobnie ocenić należało zeznania M. T. (k.1638v-1640) partnerki A.K., które odniosła się raczej do okoliczności funkcjonowania oskarżonego które jej zdaniem nie sprzyjały i wykluczały popełnienie przestępstwa, którego szczegółów jednak nie знаła i nie miała wiedzy.

Co do zasady za wiarygodne uznać należało zeznania A. B. (1) (k.1690v-1691), która mieszkała z M. P. i zgodne z jego wyjaśnieniami nie miała wiedzy na temat pochodzenia odnalezionych narkotyków jak i zaprzeczała by stanowiły jej własność.

Nie miały w zasadzie żadnego znaczenia w sprawie zwłaszcza odnośnie wskazanych tu oskarżonych zeznania E. B. (k.30), K. B. (k.970-970v)

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania P. P. (3) (k.1718-1719). Jego twierdzenia co do wypowiedzi oskarżonego P. K. iż narkotyki były kupowane na zlecenie A.K. (co ustalono również operacyjnie) znalazły potwierdzenie w pierwszych wyjaśnieniach P.K., który powołał się na tą okoliczność, natomiast odnośnie okoliczności zatrzymania stanu oskarżonego P. K. znalazło to potwierdzenie również w zeznaniach L. C. i wyjaśnieniach M. M..

W tym aspekcie wiarygodne pozostają również wyjaśnienia i zeznania M. M. (k.1821-1822, 393-393v), które co do sposobu i okoliczności nabywania narkotyków na obrzeżach K. w okolicach domów jednorodzinnych, a nie na parkingu stacji benzynowej pozostają zgodne z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami P.K. a w zakresie zdarzenia z 11 czerwca 2018 roku również znajdują potwierdzenie w zeznaniach L. C. (1). Dla porządku dodać trzeba, że jawi się jako wysoko niewiarygodne to co podawał P.K., że nie umawiał się wcześniej, a jechał do K. i tam, w krzakach był chłopak, który sprzedawał narkotyki, w szczególności, że chodziło o ilości tzw. hurtowe, a do tego transakcje z odroczonej płatnością, przy czym sprzedawca miał być bliżej nieznanymi.

Sąd nie miał powodów by podważać wiarygodność dowodów nieosobowych w sprawie, którego wobec tego, w szczególności nie kwestionowania przez strony uczynił podstawą ustaleń w sprawie: k 2-3 protokół użycia testera narkotykowego z dnia 30 stycznia 2018r., k. 4-7 protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych należących do M. P. (1) w P. przy ul. (...) z dnia 30 stycznia 2018r., k.8-10 protokół przeszukania osoby M. P. (1), jego odzieży i podręcznych przedmiotów z dnia 30 stycznia 2018r., k. 11 protokół zatrzymania osoby M. P. (1) z dnia 30 stycznia 2018r., k.12 protokół zatrzymania osoby A. B. (2) z dnia 30 stycznia 2018r., k. 15-16 protokół przeszukania samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...) 13 z dnia 30 stycznia 2018r., k. 17-19 protokół zatrzymania rzeczy od M. P. (1) z dnia 30 stycznia 2018r., k. 37-38 protokół oględzin z dnia 31 stycznia 2018r. dwóch woreczków strunowych z zawartością proszku koloru białego zabezpieczonych w dniu 30 stycznia 2018r. od M. P. (1), k. 41-44 protokół zatrzymania rzeczy od M. P. (1) z dnia 31 stycznia 2018r. wraz z załącznikami w postaci polecenia przelewu, k.46-48 protokół zatrzymania rzeczy od A. B. (2) z dnia 31 stycznia 2018r., k.92-93 opinia HE.FC-780/18 z zakresu badań chemicznych z dnia 31 stycznia 2018r., k.101-102 protokół oględzin telefonu komórkowego marki S. model A5 o nr (...) z dnia 23 lutego 2018r. zabezpieczony od A. B. (2), k. 108-109 protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w m. (...) zajmowanych przez A. B. (2) z dnia 31 stycznia 2018r., k. 113-124 kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień dot. M. P. (1) z dnia 28 lutego 2018r., k. 182 pismo z (...) S.A. dot. wykazu zarejestrowanych połączeń dla numeru (...) za okres od 19 marca 2017r. do 18 marca 2018r., k.185 pismo z (...) S.A. z dnia 19 marca 2018r., k.188-191 wykaz połączeń telefonicznych i logowań do stacji (...) dla numeru (...) należącego do M. P. (1) go wraz z przeglądem zawartości płyty CD z dnia 28 marca 2018r., k.209-210 pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 26 marca 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru (...), k.213-219 wydruk danych (...) Sp. z o.o. dla numeru (...) należącego do A. K. (1) wraz z wykazem połączeń wraz z przeglądem zawartości płyty CD z dnia 3 kwietnia 2018r, k.226 dane osobopoznawcze zebrane w trybie art. 213 kpk dot. M. P. (1), k.227-228 protokół oględzin telefonów komórkowych marki LG i N. zabezpieczonych od M. P. (1) z dnia 6 kwietnia 2018r., k.230-232 wyrok Sądu Rejonowego w Rykach z dnia 10 marca 2009r. sygn. akt II K 408/08 dot. M. P. (1) wraz z informacją odnośnie wykonania kary, k.239-240 wyrok Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 31 października 2014r. sygn. akt IX K 859/14 dot. M. P. (1), k.241 postanowienie Sądu Rejonowego w Kozienicach z dnia 4 lutego 201r. dot. zwolnienia M. P. (1) z odbycia reszty kary orzeczonej wyrokiem wyrok Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 31 października 2014r. w sprawie IX K 859/14, k. 242-243 opinia sądowo-psychiatryczna dot. M. P. (1) z dnia 10 kwietnia 2018r., k.291 -302 analiza kryminalna zawartości wykazów połączeń dla numerów: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), k.305-310 opinia HE.FC- (...) z zakresu badań chemicznych z dnia 11 kwietnia 2018r., k.313 pismo Banku (...) z dnia 20 kwietnia 2018r. dot. zabezpieczenia materiałów wideo z bankomatów (...), k.323 pismo Banku (...) z dnia 8 maja 2018r. dot. okresu przechowywania materiałów wideo z bankomatów (...), k.333-335 protokół przeszukania samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) wraz ze spisem i opisem zabezpieczonych rzeczy z dnia 12 czerwca 2018r., k.336-337 protokół przeszukania P. K. (1), jego odzieży i podręcznych przedmiotów z dnia 12 czerwca 2018r., k.340-341 protokół oględzin samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...) wraz ze spisem i opisem zabezpieczonych rzeczy z dnia 12 czerwca 2018r., k.342-343 protokół przeszukania L. C. (1), jej odzieży i podręcznych przedmiotów z dnia 12 czerwca 2018r., k.345-346 protokół zatrzymania P. K. (1) z dnia 12 czerwca 2018r., k.352-353 protokół zatrzymania L. C. (1) z dnia 12 czerwca 2018r., k.371 zaświadczenie lekarskie z 12 czerwca 2018r. dot. P. K. (1), k.374-376 opinia HE.FC- (...) z zakresu badań chemicznych z dnia 13 czerwca 2018r., k.411-413 protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w W. przy ul. (...) zajmowanych przez A. K. (1) wraz ze spisem i opisem znalezionych rzeczy z dnia 14 czerwca 2018r., k.414 protokół zatrzymania A. K. (1) z dnia 14 czerwca 2018r., k.420 protokół użycia testera narkotykowego z dnia 14 czerwca 2018r., k.593-595 dane o karalności dot. A. K. (1), k.616-617 dane o karalności dot. P. K. (1), k.636-638 dane dotyczące stanu zdrowia P. K. (1) i przyznanych mu świadczeń z Ośrodka Pomocy (...) w D., k.646 informacja z Aresztu Śledczego w L. dot. pobytów P. B. (1) i A. K. (1) w jednostkach penitencjarnych, k.647 opinia HE.FC- (...) z zakresu badań chemicznych z dnia 11 lipca 2018r., k. 649 analiza transakcji na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez Bank (...) na rzecz P. B. (1) z dnia 16 lipca 2018r., k. 666-670 kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień dot. P. K. (1), k.675-679 kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień dot. A. K. (1), k.686 protokół zatrzymania J. O. (1) z dnia 16 sierpnia 2018r., k.689-690 protokół przeszukania pomieszczeń w P. ul. (...) zajmowanych przez J. O. (1) z dnia 16 sierpnia 2018r., k.767 protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w D. ul. (...) zajmowanych przez J. O. (1) z dnia

16 sierpnia 2018r., k.789 pismo (...) S.A. z dnia 31 sierpnia 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru abonenckiego (...), k.803-804 pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 11 września 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru abonenckiego (...), k.835-837 opinia sądowno-psychiatryczna dot. P. K. (1) z dnia 2 października 2018r., k.838-840 opinia sądowno-psychiatryczna dot. A. K. (1) z dnia 2 października 2018r., k.851 dane osobopoznawcze zebrane w trybie art. 213 kpk dot. J. O. (1), k.958-959 protokół przeszukania samochodu marki O. (...) znajdującego się na parkingu przy ul. (...) w K. z dnia 22 października 2018r., k.960-962 protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul.(...) w K. z dnia 22 października 2018r., k.972 protokół użycia testera narkotykowego z dnia 23 października 2018r., k. 1164 dane o karalności dot. J. O. (1), k. 1185 dane osobopoznawcze zebrane w trybie art. 213 kpk dot. P. K. (1), k. 1187 dane osobopoznawcze zebrane w trybie art. 213 kpk dot. A. K. (1), k. 1193-1197 opinia HE.K-6791/18z zakresu badań informatycznych z dnia 22 listopada 2018r., k. 1199-1202 opinia HE.K-4549/18z zakresu badań informatycznych z dnia 30 listopada 2018r., k. 1443- 1443 dane o karalności dot. M. P. (1), k. 1536 sprawozdanie z przeprowadzonych badań chemicznych, k. 1808 dane o karalności dot. J. O. (1), k. 1809 - 1811 dane o karalności dot. M. P. (1), k. 1812-1814 dane o karalności dot. P. K. (1), k. 1815-1818 dane o karalności dot. A. K. (1), k. 1850-1851 wywiad środowiskowy dot. P. K. (1), k. 1852-1854 wywiad środowiskowy dot. A. K. (1), k. 1856 umowa o pracę dot. A. K. (1), k. 184 płyta CD-R z wykazem zarejestrowanych połączeń dla numeru (...) za okres od 19 marca 2017r. do 18 marca 2018r., k. 187 płyta CD-R stanowiąca załącznik do pisma (...) S.A. z dnia 19 marca 2018r., k. 212 płyta CD stanowiąca załącznik do pisma (...) Sp. z o.o. z dnia 26 marca 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru (...), k. 290 płyta CD z zawartością bilingów za okres od 1 listopada 2017r. do 31 stycznia 2018r. dla numerów abonenckich: (...), (...), (...), (...), (...), k. 370 zdjęcie P. K. (1), k. 565 tablica poglądowa nr 1 do sprawy (...)102/18, k. 691 – 695 dokumentacja fotograficzna z oględzin samochodu B. (...) z dnia 12 czerwca 2018r., k. 771 płyta DVD-R do sprawy PO JV Ds 8.2018 P4, k. 790 płyta CD - załącznik do pisma (...) S.A. z dnia 31 sierpnia 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru abonenckiego (...), k. 805 płyta CD - załącznik do pisma (...) Sp. z o.o. z dnia 11 września 2018r. dot. wykazu połączeń dla numeru abonenckiego (...), k. 1198 płyta CD-R - załącznik do opinii HE.K-6791/18z zakresu badań informatycznych z dnia 22 listopada 2018r., k. 1203 płyta CD-R - załącznik do opinii HE.K-4549/18z zakresu badań informatycznych z dnia 22 listopada 2018r.

W szczególności w zakresie sporządzonych w sprawie opinii psychiatrycznych, z zakresu badań chemicznych i badań informatycznych oraz danych zebranych przez specjalistę uzależnień, należało uznać, że są rzetelne, jasne, niesprzeczne i pełne. Opracowane zostały przez uprawnione podmioty odwołują się do wiedzy specjalistycznej, opierają się na przeprowadzonych badaniach i nie ma żadnych powodów by je kwestionować.

Sąd zważył, co następuje:

M. P. (1) został oskarżony o to, że:

I. od daty bliżej nieokreślonej do dnia 26 stycznia 2018r. w P. woj. (...) w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 745,16 gramów oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi (marihuany) w ilości 0,74 grama, w ten sposób, że kilkakrotnie nabył ww. narkotyki od nieustalonej osoby z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk;

P. K. (1) został oskarżony o to, że: II. w kwietniu 2018 r. daty bliżej nieokreślonej oraz w dniu 11 czerwca 2018 roku, w D. woj. (...), T. i w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 693,92 gramów oraz środka odurzającego w postaci 1,47 gramów ziela konopi (marihuany), w ten sposób, że po uprzednim zamówieniu za pośrednictwem ustalonej osoby nabył dwukrotnie narkotyki od ustalonej osoby w porcjach 100 gramów i 593,92 gramów amfetaminy wraz z 1,47

gramami marihuany, z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk.

A. K. (1) stanął pod zarzutem popełnienia dwóch czynów. Został oskarżony o to, że: III. w kwietniu 2018 r. daty bliżej nieokreślonej oraz w dniu 11 czerwca 2018 roku, w D. woj. (...), W. i w K. działając wspólnie w porozumieniu z ustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 693,92 gramów oraz środka odurzającego w postaci 1,47 gramów ziela konopi (marihuany), w ten sposób, że kilkakrotnie zorganizował transakcje nabycia narkotyków od ustalonej osoby w porcjach 100 gramów i 593,92 gramów amfetaminy wraz z 1,47 gramami marihuany, z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk; IV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci dwóch woreczków z zawartością marihuany o wadze odpowiednio 0,36 grama oraz 0,24 grama - łącznie 0,60 grama marihuany, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.).

J. O. (1) oskarżono o to, że V. od daty bliżej nieokreślonej do dnia 26 stycznia 2018r. w P. woj. (...) i w K. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach przyjętego podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej z nielegalnej dystrybucji środków kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości 745,16 gramów oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi (marihuany) w ilości 0,74 grama, w ten sposób, że przewoził je samochodem osobowym marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) z K. do P. z przeznaczeniem do dalszej dystrybucji, tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz.783 z późn. zm.) w zw. z art. 12 kk.

M. P. (1), P. K. (4) i A. K. (1) odnośnie czynu z pkt III) sąd uznał za winnych popełnienia czynu z pkt I przyjmując iż wyczerpuje on dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) w zw. z art. 12§1 kk, skoro chodziło o co najmniej dwie transakcje narkotykowe, w których wzięli udział. Art. 56 ust. 1 ustawy przewiduje, że chodzi o penalizację uczestniczenia w obrocie narkotykami. Przyjmuje się, że co do zasady chodzi o przyjęcie odpłatnie bądź nieodpłatnie środków psychoaktywnych, a następnie ich dalszą dystrybucję lub w celu tejże dystrybucji. Dalsze przekazanie środków nie rodzi odrębnej odpowiedzialności. Uwzględnić jednak trzeba wszelkie aspekty udziału w handlu narkotykami na etapie po ich wytworzeniu a w drodze do konsumenta końcowego. Przyjmowano, że uczestnictwo w obrocie różni się od udzielania środków psychoaktywnych przede wszystkim tym, że narkotyki są przekazywane lub nabywane w celu przekazania osobom nie będącym konsumentami. W istocie wykazanie takiej okoliczności poza prostym schematem, gdzie narkotyk trafia od wytwórcy do „pierwszego” hurtownika jest w zasadzie niemożliwe a jak się wydaje nie taki był zamysł ustawodawcy. Przekonanie, że w przypadku uczestniczenia w obrocie kolejnym nabywcą musi być podmiot nie będący konsumentem prezentował przede wszystkim Sąd Apelacyjny w Warszawie (wyrok z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie II AKa 61/15, www.orzeczenia.ms.gov.pl, Legalis). Stwierdzał, że chodzi o przyjęcie środków odrzucających, substancji psychotropowych lub słomy makowej, odpłatnie lub nieodpłatnie, celem późniejszego ich przekazania innej osobie, niebędącej konsumentem. Dla bytu przestępstwa z art. 56 ustawy nie ma zatem potrzeby ustalania czy i komu konkretnie sprawca przekazał uzyskane narkotyki. Niezbędne jest natomiast wykazanie, że zostały one uzyskane w celu późniejszego ich przekazania kolejnej osobie niebędącej konsumentem.

Rzecz jednak w tym, że przestępstwo uczestniczenia w obrocie jest już dokonane w chwili przyjęcia owych środków i w ogóle nie musi dojść do przekazania ich innej osobie. Tu słusznie Sąd Apelacyjny wskazuje, że nie ma potrzeby ustalania czy i komu konkretnie sprawca przekazał uzyskane narkotyki. Zatem powstaje sprzeczność logiczna bo skoro nie ma potrzeby wykazania czy w ogóle ewentualnie komu przekazano narkotyki to jak wykazać, że chodzi o zamiar przekazania ich nie konsumentom. Jest to założenie abstrakcyjne i nierealne, gdzie jak w niniejszej sprawie oskarżeni

nie tyle twierdzili, że mieli zamiar przekazywania narkotyków konsumentom, ale był on wyłącznie na własne potrzeby i wyłącznie go posiadali. A.K. w ogóle zaprzeczył swoim związkom z nabyciem narkotyków.

Oczywistym jest, że obrót w każdej formie substancjami narkotycznymi powinien być przede wszystkim postrzegany funkcjonalnie już tylko z nabywaniem, organizowaniem nabycia nie pojedynczych dawek narkotyku, nie zawsze w stopniu znacznej ilości. Bo ta okoliczność przedmiotowa wskazuje, że chodzi o tzw. handel narkotykami w potocznym rozumieniu, ale również w odniesieniu do znamion czyny zabronionej.

Tu odwołać się należy do ostatnich orzeczeń Sądu Najwyższego, który neguje konieczność powiązania uczestniczenia w obrocie z przekazaniem, czy zamiarem przekazania narkotyków nie konsumentom. W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2018 r. IV KK 348/18 (www.sn.pl) stwierdzono, że uczestniczenie w obrocie może również przybierać formę bierną, polegającą na odebraniu takiego środka od osoby zajmującej się jego wprowadzaniem do obrotu z zamiarem dalszego przekazywania go kolejnym osobom – w tym konsumentom. Jedną z form uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi w rozumieniu art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, może być również nabycie tychże środków od osoby wprowadzającej je do tego obrotu, niezależnie od tego, kto będzie kolejnym ich nabywcą. Takie samo stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie V KK 341/15 (OSG 2016 nr 2, poz. 17, str. 33, www.sn.pl, OSG 2016 nr 5, poz. 39, str. 3), gdzie tylko Sąd ten dodawał, że jeśli tym nabywcą okaże się konsument zajdzie konieczność prawnokarnej oceny takiego zachowania również pod kątem występku polegającego na udzielaniu takiego środka (art. 58 ust. 1 i 2 i art. 59 ust. 1 - 3 ustawy), albo w ramach kumulatywnej kwalifikacji albo jako przestępstw pozostających w realnym zbiegu.

Tu nie ujawniono żadnej okoliczności dotyczącej zbywania nabywanych środków, w tym także w zakresie 100g amfetaminy kupionej przez P. K. w kwietniu 2018 roku, gdzie twierdził, że ją zjadł, a zatem ograniczając się do stwierdzenia nabycia przez oskarżonych, organizowania przez A. K. tego nabycia wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami ale też we własnym interesie majątkowym, w ilości takiej, że bez wątpliwości nie chodziło o „własne potrzeby”, należało przyjąć, że chodziło o uczestniczenie w obrocie środkami psychoaktywnymi.

Dodatkowo należało przyjąć, że zachodzi typ kwalifikowany z art. 56 ust. 3 ustawy bo chodziło o znaczną łączną ilość środków odurzających i substancji psychotropowej. W tym zakresie orzecznictwo pozostaje zgodne, że do stwierdzenia znacznej ilości narkotyków istotne jest wyłącznie ich ilość, a nie rodzaj narkotyku bądź przeznaczenie go na własne potrzeby lub do obrotu. Za ilość znaczną uznaje się aktualnie taką, która wystarczy do zaspokojenia kilkudziesięciu użytkowników (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 czerwca 2017 r. II AKa 71/17 KZS 2017 nr 7-8, poz. 28, KZS 2017 nr 10, poz. 44, Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2017 r. IV KK 19/17 www.sn.pl, Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2018 r. III KK 29/18, www.sn.pl).

W przypadku M. P. (1) chodziło o 745,16 g amfetaminy i 0,74 g marihuany. Narkotyki nabyte przez P. K. (1) i A. K. (1) to 693,92g amfetaminy i 1,47g marihuany. Jak ustalili biegli pozwalało to na wytworzenie nawet kilku tysięcy tzw. działek. Nie ma zatem wątpliwości, że w odniesieniu do wskazanych oskarżonych należało przyjąć, że chodziło o znaczną ilość narkotyków w rozumieniu art. 56 ust. 3 ustawy. Kwalifikację prawną czynów oskarżonych należało uzupełnić o art. 12§1kk jeżeli zachodzi sytuacja, że od tej samej osoby, w tym samym celu oraz w krótkich odstępach czasu a przez to również w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonywali nabycia substancji narkotycznej.

A. K. (1) należało również przypisać popełnienie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w odniesieniu do odnalezionej w jego mieszkaniu w (...), 6 g marihuany, co do której pochodzenia nie wypowiedział się, a obalono tezę, że chodzi o środek podarowany wraz z kurtką przez P. K..

W zakresie czynu zarzucanego J. O. (1) w ocenie sądu nie było podstaw do przyjęcia odpowiedzialności z art. 56 ust. 1 lub 3 ustawy. Trzykrotnie wraz z M. P. (1) wyjeżdżał do K. po narkotyki, gdzie jego świadomość w formie przewidywania na które się godził, że chodzi o zakup narkotyków odnosiła się do ostatnich dwóch wyjazdów. Jak sam podawał uzyskał potwierdzenie tej okoliczności po ostatnim wyjeździe, ale już sam fakt dążenia do uzyskania zapewnienia w tej mierze M. P., wskazuje na opisany właśnie zamiar ewentualny. Rzecz jednak w tym, że oskarżony

nie brał bezpośrednio udziału w transakcji narkotykowej, nie miał wpływu na sam zakup, przeznaczenie nabytych narkotyków, których ilości sobie nawet nie uświadamiał bo to nie zostało mu ujawnione, same narkotyki były w plecaku, torbie. Jasne więc się staje, że nie może ponosić odpowiedzialności z udziałem w obrocie, zwłaszcza znaczną ilością substancji narkotycznych. Tym samym jego odpowiedzialność opiera się na art. 55 ust. 1 ustawy w typie podstawowym, który dotyczy przewozu środków odurzających, substancji psychotropowych, a do tego w istocie jego rola się sprowadzała. Jednocześnie popełnienie przestępstwa w postaci dokonanej wyklucza inne kwalifikacje oparte o konstrukcje pełnomocnictwa do chociażby czynu z art. 56 ust. 1 w sytuacji gdy znamiona czasownikowe pozostają te same.

W odniesieniu do wszystkich oskarżonych należało przyjąć, że w zakresie przypisanych im czynów działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, z wyjątkiem J. O., którego czyn był znamienym zamiarem ewentualnym oraz z wysokim stopniem winy. Przeprowadzone dowody, w tym opinie sądowo psychiatryczne nie dostarczyły podstaw do stwierdzenia, że możliwość rozpoznania czynu lub pokierowania swoim postępowaniem była w odniesieniu do któregokolwiek z oskarżonych chociażby ograniczona, w szczególności w odniesieniu do P. K. (1) i M. P. (1) wyraźnie obciążonych uzależnieniem oraz z uwagi na niepełnosprawność P.K..

Oceniając stopień społecznej szkodliwości wszystkich czynów należało przyjąć iż był on wysoki.

W zakresie czynów zarzucanych M. P., A.K. oraz P.K. wskazać należy, że działali w tym oskarżeni K. wspólnie i w porozumieniu by wprowadzić na rynek znaczne ilości zwłaszcza substancji psychotropowych w postaci amfetaminy. Godzili tym samym dobre ogólne jakim jest zdrowie publiczne i ochrona członków społeczeństwa od uzależnień, ale także i bezpośrednio w zdrowie poszczególnych odbiorców końcowych niezależnie od sposobu w jaki narkotyki miały do nich trafić.. W każdym przypadku chodziło o zorganizowane i powtarzające się dostawy, a oskarżeni dodatkowo korzystali z pomocy innych osób, których odpłatnie najmowali do przewozu. Odnotować należy, że ilość narkotyków pozwalała na wyodrębnienie nawet kilku tysięcy porcji handlowych, a oskarżeni działali przy tym z zamiarem bezpośrednim, motywowani wyłącznie osiągnięciem korzyści majątkowej i bez jakiegokolwiek refleksji nad kosztami społecznymi swojej działalności.

W odniesieniu do A. K. (1) w zakresie czynu polegającego na posiadaniu dwóch porcji marihuany wskazać dodatkowo trzeba, że posiadanie przez niego narkotyku, gdzie P. K. (1) dopuszczał, że pochodził z zakupu dokonanego w K. w sytuacji, gdy sam miał zachowywać abstynencję wskazuje, że podejmował również próby bezpośredniej dystrybucji narkotyków, które posiadał w plecaku. Mimo, że tych nie ujawniono ani w miejscu pracy, ani w większej ilości w miejscu zamieszkania już choćby z uwagi na treść wyjaśnień oskarżonego i zeznań M. T., w sytuacji udowodnienia udziału w obrocie jest to wyłącznie jeden z etapów dystrybucji w sumie większej partii.

W odniesieniu do czynu J. O. (1) wskazywać trzeba, że bez względu na możliwe skutki, skalę procederu, który tylko z jego udziałem wymagał trzykrotnego wyjazdu do K. co w sytuacji, gdy zaczął obejmować świadomością, że chodzi o narkotyki nie pozwalało na przyjęcie, że jest to mała ilość, czy wyłącznie na własny użytek. Już tylko skala przedsięwziętych działań, jego wynagrodzenie, musiało wskazywać, że jest to sytuacja handlu narkotykami. Oskarżony dobrowolnie i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bo to było jego jedynym motywem działania jeździł samochodem wożąc M. P. do miejsca nabycia narkotyków. Zmniejsza stopień społecznej szkodliwości fakt działania w zamiarze ewentualnym.

M. P. (1) został skazany na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 40 złotych każda stawka. W oparciu o art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeczono od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

P. K. (1) został skazany na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności 100 stawek dziennych grzywny po 40 złotych; na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r.

poz. 852 t.j.) orzeczono od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

A. K. (1) za czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) w zw. z art. 12§1 kk został skazany na 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych; na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeczono od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

za czyn z 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) został skazany na 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności; na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk orzeczono karę łączną 2(dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

J. O. (1) został skazany na rok pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych; wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na 2 lata; na podstawie art. 70 ust.4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 t.j.) orzeczono od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w P. nawiązkę w kwocie 1500 (tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

Wskazać trzeba, że w odniesieniu do czynów z art. 56ust.3 ustawy zagrożonego karą od 2 lat pozbawienia wolności oraz z art. 55 ust. 1 ustawy zagrożonego karą do 5 lat pozbawienia wolności, obligatoryjne było także orzeczenie kary grzywny.

Orzekając wskazane kary i środki karne sąd wziął w szczególności pod uwagę, że oskarżeni (za wyjątkiem czyny A.K. z art. 62 ust. 1 ustawy) działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowych a więc z niskich pobudek i nie zasługujących na uwzględnienie. Ich działanie miało charakter zorganizowany, powtarzalny i skoordynowany. Nie mieli większych zahamowań do podejmowania działań przestępczych, które realizowali konsekwentnie i stanowczą w sumie wnosząc istotny choć negatywny wkład w lokalny rynek narkotykowy i narażając wiele osób na uzależnienie lub pogłębienie nałogu. Nabywane narkotyki miały wartość kilkunastu tysięcy złotych a ich dostępność wyraźnie przekraczała uzyskiwane przez oskarżonych dochody.

W odniesieniu do wszystkich oskarżonych z uwagi na zagrożenia społeczne zasadne było orzeczenie nawiązek na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Orzekając karę łączną wobec A. K. (1) sąd orzekł ją na zasadzie absorpcji. Mimo, że odrębność miejsca ujawnienia narkotyków w odniesieniu do tych nabywanych w owym czasie przez P. K. wymagała odrębnego wartościowania jako posiadania środka odurzającego, jednakże przyjmować należało, że był to jeden z elementów tego samego procederu. Niewątpliwą okolicznością obciążającą była uprzednia i wielokrotna karalność oskarżonych P., P.K. i A.K., choć też należało uwzględnić upływ czasu od poprzednich skazań, a zwłaszcza rodzaj czynów popełnionych poprzednio (głównie przeciwko mieniu). Decydowało to mimo okoliczności łagodzących dotyczących pozostałych właściwości i warunków osobistych o wymiarze kary powyżej dolnego ustawowego zagrożenia. Dla porządku dodać trzeba, że sąd z uwagi na wymiar kary przekraczający rok zgodnie z art. 69§1kk i z uwagi na wcześniej orzekane kary pozbawienia wolności nie mógł orzec kar z warunkowym zawieszeniem wykonania.

Przeciwnie w odniesieniu do J. O. (1) dotychczas nie karanego sędownie sąd uznał, że jego czyn miał w istocie charakter incydentalny związany był ze swoistą okazją zarobienia dodatkowych pieniędzy niezależnie od legalności działania, co akurat oskarżony zignorował a jego rola w całym procederze była marginalna skoro był tylko wyłącznie wynajętym kierowcą. Sąd wobec tego warunkowo zawiesił orzeczoną wobec niego karę na okres 2 lat, co przy uwzględnieniu również wagi czyny pozwoli na potwierdzenie pozytywnej prognozy na przyszłość.

Sąd wziął pod uwagę, że oskarżeni to osoby pracujące zawodowo, P. K. (1) jest rencistą ale również podejmował pracę za granicą, A. K. (1) podjął stworzył nieformalny związek w ramach którego podjął terapię mającej na cele

społeczną readaptację, w tym opiekując się dzieckiem partnerki. W odniesieniu do A. K. i P.K. uwzględnić należało w zasadzie pozytywne opinie w środowisku miejsca zamieszkania (k.1850-1854), P.K. jest osobą o orzeczonym stopniu niepełnosprawności.

Orzekając grzywny oraz biorąc pod uwagę brak zobowiązań rodzinnych i alimentacyjnych oraz uzyskiwane przez oskarżonych dochody sąd wysokość jednej stawki dziennej w odniesieniu do wszystkich oskarżonych ustalił na kwotę 40zł.

W oparciu o art. 63§ 1 i 5 kk i w zakresie posiadanych danych w szczególności „godzinowych” sąd na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zaliczył okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania.

Dla porządku dodać trzeba bo wnosił o to prokurator, że sąd nie orzekł przepadku równowartości osiągniętych korzyści. Samych środków finansowych z obrotu narkotykami nie zatrzymano, narkotyki podlegają odrębnemu przepadkowi, ale wskazać trzeba, że oskarżonym wykazano i fizycznie zostali oni zatrzymani (co nie dotyczy 100g amfetaminy nabytej wcześniej przez P. K.) w fazie nabycia substancji psychoaktywnych.

Jak wskazywał Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 4 października 2018 r. w sprawie II AKa 266/18 (OSAKat 2019 nr 1, str. 3, www.orzeczenia.ms.gov.pl) nie można utożsamiać wartości wprowadzonych do obrotu, wbrew przepisom ustawy, środków odurzających z wysokością osiągniętej korzyści majątkowej co nie oznacza, że korzyść tę należy ograniczać do zysku sprawcy, ale to, że wartość tych wprowadzonych do obrotu środków odurzających stanowi cena nabycia tych środków powiększona o zysk (marżę) sprawcy, co dopiero wtedy pozwoli na właściwe ustalenia wysokości tej korzyści. W sytuacjach w których ceny sprzedaży i tym samym zysku sprawcy nie da się ustalić, to wysokość osiągniętej korzyści majątkowej należy określić w kwocie równej kosztom zakupu. Jest przecież logicznie uzasadnione, że osoba, która bierze udział w obrocie narkotykami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie sprzedaje nabytego narkotyku po cenie niższej od ceny nabycia.

Rzecz jednak w tym, że wskazane zapatrywanie co do wysokości korzyści odnosi się do narkotyków wprowadzonych do obrotu przez sprawcę, mówić wprost sprzedanych innej osobie, czy to pośrednikowi czy bezpośrednio konsumentowi.

Tymczasem tutaj nie wykazano nawet w zakresie 100g amfetaminy nabytej w kwietniu w jaki sposób i czy została ona sprzedana innym osobom. Równie dobrze mogła zostać np. gdzieś ukryta przed wydaniem organom ścigania. Niewiarygodne jest to co twierdził oskarżony, że zjadł ją, ale to również nie pozwala na domniemanie co w ogóle nie może być sposobem dowodzenia, że została wprowadzona do obrotu i z tego tytułu osiągnięto korzyść.

Również Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 13 września 2018 r. II AKa 305/18 (OSAKat 2018 nr 4, poz. 3, Prok. i Pr. 2019 nr 10, poz. 24, KZS 2019 nr 6, poz. 52, Legalis) słusznie zauważał i należy się z tym zgodzić gdyż w przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia z orzeczeniem sankcyjnym nie opartym o dowody a domniemanie i dodatkowo stosowane do zachowań nie popełnionych, że orzeczenie przepadku korzyści majątkowej lub przepadku jej równowartości jest możliwe tylko wtedy, gdy korzyści majątkowe zostały już faktycznie osiągnięte. Art. 45 § 1 KK, przewidujący obligatoryjny przepadek korzyści majątkowych lub ich równowartości, nie ma więc zastosowania do przypisanych oskarżonym zachowań związanych z szeroko rozumianym obrotem narkotykami, które nie przynosiły od razu wymiernych korzyści. Do jego zastosowania nie wystarczy, że oskarżeni nabywając narkotyki liczyli na osiągnięcie w niedalekiej przyszłości korzyści. Tak więc samo odpłatne nabywanie narkotyków, ich przyjmowanie, przewożenie, przechowywanie, odbieranie ich od kontrahentów w celu ich późniejszej sprzedaży nie rodzi jeszcze obowiązku przepadku z art. 45 § 1 KK, gdyż w tych momentach oskarżeni żadnej korzyści majątkowej jeszcze nie osiągają. Dopiero późniejsze odpłatne zbycie, sprzedaż narkotyków przynosi korzyść majątkową, która podlega przepadkowi w trybie art. 45 § 1 KK.

Uwzględniając status majątkowy i rodzinny oskarżonych sąd na podstawie art. 627 pkp zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych od oskarżonych: M. P. (1), A. K. (1) i P. K. (1) po 800zł zaś od J. O. (1) 300zł i

na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.