

Sygn. akt II K 171/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Rejonowego Aneta Milczek

w obecności protokolanta: starszy sekretarz sądowy Agnieszki Pyszczak

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie 13.11.2018r., 21.05.2019r., 20.08.2019r., 26.09.2019r., 28.10.2019r., 02.12.2019r., 09.12.2019r.

sprawy **M. W.** syna K. i A. z domu K., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 21 października 2017 roku w lokalu G. nad W. w P. woj. (...), dokonał uszkodzenia ciała T. K. w ten sposób, że łapiąc go za ubranie siłą wyciągnął z budynku, po czym przewrócił na kostkę brukową i uderzał pięściami po głowie w wyniku czego doznał on obrażeń ciała w postaci podbiegnięć krwawych na skórze owłosionej głowy, w części zewnętrznej łuku brwiowego prawego, powłóce górnej oka prawego, okolic nadgrzbietowej łopatki prawej, ramieniu prawym przednio-przyśrodkowej powierzchni, plecach okolicy łędźwiowej lewej, bocznej części klatki piersiowej, przyśrodkowej-tylnej powierzchni ramienia lewego, liniowych zadrapań na plecach w okolicy łopatki prawej i w okolicach łędźwiowych oraz złamania nasady bliższej kości ramiennej i złamania guzka większego kości ramiennej z przemieszczeniem. które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ruchu trwające dłużej niż siedem dni.tj. o czyn z art. 157§1 k.k.

I. oskarżonego **M. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, który wyczerpuje dyspozycję art. 157 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 157 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie tak orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby wynoszący 2 ( dwa) lata ;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

IV. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 4000 ( czterech tysięcy) złotych tytułem nawiązki;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę (...) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

VI. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, ustalając iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 171/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. W.	w dniu 21 października 2017 roku w lokalu G. nad W. w P. woj. (...), dokonał uszkodzenia ciała T. K. w ten sposób, że łapiąc go za ubranie siłą wyciągnął z budynku, po czym przewrócił na kostkę brukową i uderzał pięściami po głowie w wyniku czego doznał on obrażeń ciała w postaci	

		<p>podbiegnięć krwawych na skórze owłosionej głowy, w części zewnętrznej łuku brwiowego prawego, powłoce górnej oka prawego, okolic nadgrzbietowej łopatki prawej, ramieniu prawym przednio-przyśrodkowej powierzchni, plecach okolicy lędźwiowej lewej, bocznej części klatki piersiowej, przyśrodkowej-tylnej powierzchni ramienia lewego, liniowych zadrapań na plecach w okolicy łopatki prawej i w okolicach lędźwiowych oraz złamania nasady bliższej kości ramiennej i złamania guzka większego kości ramiennej z przemieszczeniem. które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ruchu trwające dłużej niż siedem dni.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1/w dniu 21 października 2017 roku w lokalu G. nad W. w P. woj. (...), dokonanie uszkodzenia ciała T. K. w ten sposób, że łapiąc go za ubranie siłą wyciągnął z budynku, po czym przewrócił na kostkę brukową i uderzał pięściami po głowie	zeznania świadka T. K.	144v-145,154v-155v,2-3,19-19	
zeznania świadka A. K.	159v-161v,22-23, 205v,206,		

	207v		
zeznania M. J.	31-32,158v-159v		
zeznania świadka J. S. (1)	42-43,157-158		
protokół oględzin płyty z zapisem monitoringu	45-47		
2/doznanie przez pokrzywdzonego obrażeń ciała w postaci podbiegnięć krwawych na skórze owłosionej głowy, w części zewnętrznej łuku brwiowego prawego, powłoce górnej oka prawego, okolic nadgrzbietowej łopatki prawej, ramieniu prawym przednio-przyśrodkowej powierzchni, plecach okolicy lędźwiowej lewej, bocznej części klatki piersiowej, przyśrodkowej-tylnej powierzchni ramienia lewego, liniowych zadrapań na plecach w okolicy łopatki prawej i w okolicach lędźwiowych oraz złamania nasady bliższej kości ramiennej i złamania guzka większego kości ramiennej z przemieszczeniem. które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ruchu trwające dłużej niż siedem dni	opinia biegłej J. S. (2)	187-188,20,73	
dokumentacja medyczna dotycząca doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń ciała	21,65		

<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Ł. W.	<p>w dniu 21 października 2017 roku w lokalu G. nad W. w P. woj. (...), dokonał uszkodzenia ciała T. K. w ten sposób, że łapiąc go za ubranie siłą wyciągnął z budynku, po czym przewrócił na kostkę brukową i uderzał pięściami po głowie w wyniku czego doznał on obrażeń ciała w postaci podbiegnięć krwawych na skórze owłosionej głowy, w części zewnętrznej łuku brwiowego prawego, powłoce górnej oka prawego, okolic nadgrzbietowej łopatki prawej, ramieniu prawym przednio-przyśrodkowej powierzchni, plecach okolicy lędźwiowej lewej, bocznej części klatki piersiowej, przyśrodkowej-tylnej powierzchni ramienia lewego, liniowych zadrapań na plecach w okolicy łopatki prawej i w okolicach lędźwiowych oraz złamania nasady bliższej kości ramiennej i złamania guzka większego kości ramiennej z przemieszczeniem. które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie</p>	

		czynności narządu ruchu trwające dłużej niż siedem dni.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1/ twierdzenie oskarżonego, iż nie uszkodził ciała T. K. i nie spowodował obrażeń ciała skutkujące rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządu ruchu trwającym dłużej niż siedem dni	wyjaśnienia oskarżonego	142v-144,29-30	
zeznania świadka P. B.	49-50,156-156v		
zeznania świadka S. N.	52-53,162-162v		
zeznania świadka D. M.	56-57,163-164		
zeznania świadka Ł. K.	66v-67,164v-165		
zeznania świadka Ł. A.	69-70,165-165v		
zeznania świadka P. R.	77-78,166-167v,205v-206,206v		
<b>2. Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	zeznania świadka T. K.	Za wiarygodne uznano zeznania T. K., który zeznawał na okoliczność przebiegu zdarzenia z dnia 21 października 2017r. a w	

		<p>szczególności doznanych obrażeń ciała.</p> <p>Z uwagi na to, iż zeznania ww. świadka były logiczne i rzeczowe a ponadto korespondowały z zeznaniami świadków A. K., J. S. (1), M. J. znajomych pokrzywdzonego oraz opinią dotyczącą doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń i korelującą z nią dokumentacją medyczną oraz protokołem badania sądowo- lekarskiego, a nadto zapisem monitoringu to brak jest podstaw do ich kwestionowania.</p>	
1	zeznania A. K.	<p>Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania A. K., bowiem były rzeczowe i logiczne a ponadto korespondowały w pełni z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonego, czy też dowodów z dokumentów tj. opinią dotyczącą doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń i korelującą z nią dokumentacją medyczną oraz protokołem badania sądowo- lekarskiego, a nadto zapisem monitoringu, które to dowody Sąd uznał za wiarygodne.</p>	
1	<p>zeznania świadków:</p> <p>J. S. (1),</p> <p>M. J.</p>	<p>Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania J. S. (1) i M. J. którzy zeznawali na okoliczność przebiegu zdarzenia, którego byli bezpośrednimi</p>	

		<p>obserwatorami w pewnym zakresie. Z uwagi na to, iż ich zeznania w pełni korespondowały z zeznaniami pokrzywdzonego co do okoliczności zaistnienia zdarzenia, jego przebiegu oraz doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń ciała Sąd nie znalazł podstaw do ich odrzucenia, nawet z tego powodu, iż wyżej wymienieni świadkowie byli znajomymi pokrzywdzonego.</p>	
1	protokół oględzin płyty z zapisem monitoringu	Sąd nie miał również zastrzeżeń do dowodu w postaci protokołu oględzin, którego nie kwestionowały także strony bowiem pochodzi od osób kompetentnych, realizujących przy ich sporządzaniu swoje obowiązki służbowe.	
2	opinia biegłej J. S. (2), dokumentacja medyczna	Sąd uznał za wiarygodne się do dowody z opinii biegłej z zakresu medycyny J. S. (2) zarówno pisemnej jak i tej ustnej złożonej na rozprawie, odnośnie doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń ciała oraz mechanizmu ich powstania, które należy podzielić w całości jako, że są one pełne, logiczne i wewnętrznie bezsprzeczne zaś ich wnioski jednoznaczne. Z dowodów tych wynika, jakich obrażeń doznał pokrzywdzony oraz jaki był mechanizm ich	



	<p>powstania. Biegła w sposób szczegółowy i wyczerpujący wyjaśniła mechanizm powstania obrażeń u pokrzywdzonego w oparciu o całość materiału dowodowego, w dokumentacji medycznej dotyczącej doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń ciała w dniu 21 października 2017r. Dlatego też brak jest podstaw do jej kwestionowania. Podobnie Sąd ocenił wspomnianą dokumentację medyczną, która Sąd w całości rozciągłości uznał za miarodajną dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie treści wypływające ze zgromadzonych dokumentów. Całość dokumentacji, jaka została zebrana w sprawie, nie była kwestionowana, sporządzona przez uprawnione osoby, działające w ramach przysługujących im kompetencji, dawała podstawę, do przyjęcia jej, za miarodajną, w procesie ustalania stanu faktycznego.</p>	
<p>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1,2	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w których nie przyznaje się do popełniania zarzucanego mu czynu nie zasługują na wiarę, albowiem pozostają w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym a w szczególności zeznaniami pokrzywdzonego oraz świadków: A. K., J. S. (1) I M. J., a także opinią biegłej z zakresu medycyny, protokołem badania sądowo - lekarskiego, dokumentacją medyczną, protokołem oględzin z zapisem monitoringu z przebiegu zdarzenia, które to dowody Sąd obdarzył wiarą.	
1,2	zeznania świadków:  P. B.,  S. N.	W świetle zeznań pokrzywdzonego Sąd nie dał wiary zeznaniom P. B. i S. N. którzy twierdzili, iż oskarżony i T. K. się przewrócili, jednakże nie wskazywali na oskarżonego jako osobę atakującą i agresora w całym zdarzeniu, lecz wręcz przeciwnie zwracali uwagę, na podarte spodnie oskarżonego za co miał być odpowiedzialny pokrzywdzony i to on miał sprowokować całe zajście awanturowaniem się z D. M.. Świadcowie jako osoby powiązane z oskarżonym i pozostające z nim w dobrych relacjach	

		<p>przedstawiali fakty w świetle korzystnym dla niego, co ewidentnie wynika z przedstawianych przez nich relacji na temat zajścia. Widoczna jest w nich tendencja do ukrywania prawdziwych faktów i ochrony oskarżonego.</p>	
1,2	<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>W świetle zeznań pokrzywdzonego Sąd nie dał wiary zeznaniom D. M. który twierdził, iż oskarżony i T. K. się przewrócili, jednakże nie wskazywał na oskarżonego jako osobę atakującą i agresora w całym zdarzeniu, lecz wręcz przeciwnie zwracał uwagę, na podarte spodnie oskarżonego za co miał być odpowiedzialny pokrzywdzony i to on miał sprowokować całe zajście awanturowaniem się z nim w środku lokalu. Świadek jako osoba powiązana służbowo z oskarżonym i pozostająca z nim w dobrych relacjach przedstawiał fakty w świetle korzystnym dla niego, tak aby mu nie zaszkodzić. W ocenie Sadu świadek z tego powodu ukrywał prawdziwe fakty dotyczące przebiegu zdarzenia.</p>	
1,2	<p>zeznania świadków: Ł. K., Ł. A.</p>	<p>Świadkowie jako osoby powiązane z oskarżonym, zasłaniaли się brakiem obserwacji zdarzenia, nie chcieli również w swoich relacjach opowiadać się za żadną ze stron, dlatego</p>	

		z tego wynika, ich uboga relacja na temat przebiegu zajścia.	
1,2	zeznania P. R.	Świadek opisując przebieg zdarzenie, zwracał uwagę przede wszystkim na negatywne zachowania T. K. wobec oskarżonego, czyli porwanie mu spodni, uderzenie oskarżonego przez pokrzywdzonego, czy też awanturowanie się pokrzywdzonego w lokalu do innej lokalu. Natomiast odnośnie negatywnego zachowania oskarżonego wobec pokrzywdzonego zasłaniał się niepamięcią twierdząc, iż na monitoringu widział moment uderzenia pokrzywdzonego przez oskarżonego, ale tego nie pamięta. Zeznania te Sąd ocenił jako niewiarygodne, gdyż były sprzeczne z zeznaniami samego pokrzywdzonego oraz korespondującymi z nimi dowodami a nadto zupełnie nieobiektywne.	
1,2	zeznania świadków: S. L., T. P.	Zeznania świadków nie poszerzyły materiału dowodowego, gdyż nie pamiętali oni bliższych okoliczności dotyczących zdarzenia.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na uznanie sprawstwa oskarżonego M. W. w zakresie zarzucanego mu czynu za udowodnione.</p> <p>Nie budzi również wątpliwości, iż jest to czyn przez niego zawiniony, jest osobą zdolną do ponoszenia odpowiedzialności karnej, a w niniejszej sprawie nie występują żadne przewidziane prawem okoliczności, które uniemożliwiłyby przypisanie oskarżonemu winy.</p> <p>Zebrane w sprawie dowody pozwalają zaś przedstawić mu zarzut, że znajdując się w normalnej sytuacji motywacyjnej i mając pełną swobodę zachowania się zgodnie z normami prawa karnego, normy te naruszył wypełniając znamiona zarzucanego mu przestępstwa</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 157§ 1 k.k. kto powoduje naruszenie</p>			

czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Jak pozwolił ustalić materiał dowodowy oskarżony w dniu 21 października 2017r. dokonał uszkodzenia ciała pokrzywdzonego T. K. ten sposób, że łapiąc go za ubranie siłą wyciągnął z budynku, po czym przewrócił na kostkę brukową i uderzał pięściami po głowie w wyniku czego doznał on obrażeń ciała w postaci podbiegnięć krwawych na skórze owłosionej głowy, w części zewnętrznej łuku brwiowego prawego, powłoce górnej oka prawego, okolic nadgrzbietowej łopatki prawej, ramieniu prawym przednio-przyśrodkowej powierzchni, plecach okolicy lędźwiowej lewej, bocznej części klatki piersiowej, przyśrodkowej-tylnej powierzchni ramienia lewego, liniowych zadrapań na plecach w okolicy łopatki prawej i w okolicach lędźwiowych oraz złamania nasady bliższej kości ramiennej i złamania guzka większego kości ramiennej z przemieszczeniem. które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ruchu

trwające dłużej niż siedem dni.

W związku z powyższym stwierdzić trzeba, iż oskarżony wypełnił swym zachowaniem znamiona czynu z art. 157 § 1 k.k.

O przyjęciu popełnienia przestępstwa przez oskarżonego zdecydowało naturalnie nie tylko stwierdzenie ziszczenia się w jego zachowaniu znamion czynów zabronionych ale także faktu jego zawinienia i społecznej szkodliwości ponad znikomy stopień.

Oskarżony w czasie popełnienia czynu był osobą dorosłą. W związku z tym powinien on już mieć w pełni ukształtowane przekonanie o potrzebie przestrzegania prawa i konsekwencji jego naruszeń i powinien się bardziej zdyscyplinować a tymczasem dopuścił się czynu z premedytacją, albowiem przewrócił pokrzywdzonego i uderzał pięściami po głowie. Było to działanie o charakterze umyślnym. Świadczy to o rażącym lekceważeniu przez niego prawa i wysokim stopniu winy. W świetle wiarygodnego materiału dowodowego nie może uwolnić oskarżonego od odpowiedzialności, czy też umniejszyć jego winy fakt zaliczania przez pokrzywdzonego testów sprawnościowych jako

ratownik chemiczny po zaistnieniu zdarzenia.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			



Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	I, II	<p>na podstawie art. 157 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 §1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono</p>	<p>Konsekwencją uznania winy oskarżonego stało się podjęcie odpowiedniej reakcji penalnej na popełnione przez niego przestępstwo.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę wszystkie dyrektywy jej wymiaru a zawarte w art. 3 k.k., art. 58 § 1 k.k. i art. 53 k.k.</p> <p>I tak, Sąd wymierzył karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Sąd uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu,</p>

			<p>a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.</p> <p>Przestępstwo przypisane oskarżonemu jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.</p> <p>Ważąc okoliczności obciążające, jak trzeba stwierdzić w niniejszej sprawie przeważające i łagodzące wymiar kary Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w wymiarze sześciu miesięcy, którą należy uznać za łagodną zważywszy na to, iż maksymalnym wymiarem kary dla oskarżonego była kara 5 lat pozbawienia wolności. Okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego (k.183). Okoliczność ta przesądziła o wymierzeniu mu kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres dwóch lat próby. W ocenie Sądu wymiar kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania dostatecznie powstrzyma oskarżonego od popełnienia kolejnego przestępstwa.</p>
M. W.	III	na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. orzeczono	Z uwagi na treść art. 72 § 1 k.k. obligatoryjne było orzeczenie obowiązku

		<p>obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby</p>	<p>przewidzianego w tym przepisie. Orzeczenie tego właśnie obowiązku jest tym bardziej uzasadnione, ze względu na okoliczności popełniania przypisanego mu czynu oraz konieczność kontrolowania jego zachowania w okresie próby.</p>
M. W.	IV	<p>na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 4000 zł tytułem nawiązki</p>	<p>Kwota żądana przez pokrzywdzonego tytułem zadośćuczynienia w realiach niniejszej sprawy jest jednak zbyt wygórowana i nie adekwatna do poniesionej krzywdy, zważywszy, iż pokrzywdzony otrzymał już z tego tytułu kwotę 5500 zł. Przy czym nie może budzić wątpliwości, iż pokrzywdzony krzywdy doznał, co wynika wprost z jego zeznań a co zostało potwierdzone innymi dowodami w tym opinią biegłej z zakresu medycyny, chociażby w zakresie dolegliwości bólowych związanych ze złamanym barkiem. Ponadto jak nie może budzić wątpliwości, iż pokrzywdzony poniósł dalej idące konsekwencje odniesionych obrażeń w postaci przebywania na zwolnieniu lekarskim i pobierania przez to niższego wynagrodzenia, . Dlatego też Sad na podstawie cytowanego wyżej przepisu zasądził na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę</p>

<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>V</p>	<p>Rozstrzygnięcie o kosztach dal oskarżyciela posiłkowego uzasadnia art. 627 k.p.k.</p>		
<p>VI</p>	<p>Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia art. 624 § 1 k.p.k.</p>		
<p><b>6. 1Podpis</b></p>			
<p></p>			