

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 8 grudnia 2017 roku**

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń**

**Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik**

Przy udziale Prokuratora Eleonory Gnyś

**po rozpoznaniu na rozprawie dnia 28.11.2017 r.**

**sprawy 1. J. M. syna J. o B. z domu S., urodzonego dnia (...) L.,**

oskarżonego o to, że:

I. w datach dziennych nieustalonych w okresie od czerwca do września 2016 roku w P. woj. (...), w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czterokrotnie d udzielił W. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 4 gram osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w wysokości nie mniej niż 160 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art.59 ust.1 w zw. z art. 59 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

II. w datach dziennych nieustalonych w okresie od czerwca do września 2016 roku w P. woj. (...), w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sześciokrotnie udzielił W. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gram

tj. o czyn z art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

**2. B. P. syna R. i U. z domu D., urodzonego (...) w R.**

Oskarżonego o to, że w datach dziennych nieustalonych w grudniu 2016 roku w D. woj. (...), w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czterokrotnie udzielił W. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej kwocie 4 gram osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 200 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 59 ust.1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 kk

**3. S. M. syna J. i K. z domu A., urodzonego (...) w P.**

oskarżonego o to, że: w datach dziennych nieustalonych, w okresie od czerwca 2015 roku do 21 grudnia 2016 roku w D. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co najmniej dziesięciokrotnie udzielił B. P. środka

odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż łącznej nie mniejszej niż 7 gram osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w wysokości nie mniej niż 380 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 59 ust.1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 kk

**1. oskarżonego J. M. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt I czynu z art. 59 ust.1 w zw. z art. 59 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 59 ust.3 oraz art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 45 § 1 k.k. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz nawiązkę w kwocie 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii oraz orzeka przepadek korzyści majątkowej w kwocie 100 (stu) złotych;**

**2. oskarżonego J. M. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt II czynu z art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 58 ust.1 oraz art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz nawiązkę w kwocie 1000 (jeden tysiąc) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;**

3. na mocy art. 85 §1 i 2 kk i art. 86§1 kk łączy orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierza karę łączną roku pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 lata;

5. na mocy art. 73§1 kk oddaje oskarżonego J. M. pod dozór kuratora sądowego;

**6. oskarżonego B. P. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 59 ust.1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 59 ust.3 oraz art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 45 § 1 k.k. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, przepadek korzyści majątkowej w wysokości 200 (dwustu) złotych oraz nawiązkę w kwocie 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;**

7. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

8. na mocy art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymywania się od nadużywania środków narkotycznych;

**9. oskarżonego S. M. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt I czynu z art. 59 ust.1 w zw. z art. 59 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 59 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 45 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz przepadek korzyści majątkowej w wysokości 2000 (dwóch tysięcy) złotych;**

10. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

II K 889/17

**UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła:

- J. M. o to, że:

I. w datach dziennych nieustalonych w okresie od czerwca do września 2016 roku w P. województwa (...), w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czterokrotnie udzielił W. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 4 gram osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w wysokości nie mniej niż 160 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.;

II. w datach dziennych nieustalonych w okresie od czerwca do września 2016 roku w P. województwa (...), w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sześciokrotnie udzielił W. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gram, tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.;

- S. M. o to, że w datach dziennych nieustalonych w okresie od czerwca 2015 roku do 21 grudnia 2016 roku w D. województwa (...) działając w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej co najmniej dziesięciokrotnie udzielił B. P. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 7 gram osiągając z tego tytułu korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej niż 380 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Prokuratura Rejonowa w Puławach złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku odnośnie kary wymierzonej J. M., natomiast wniosek obrońcy S. M. dotyczy wyroku w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

B. P. znał S. M. od około 4-5 lat i wiedział od znajomych, że handluje on narkotykami. Nie znał wprawdzie nazwiska S. M., ale znał jego imię, adres zamieszkania i numer telefonu, który miał zapisany w swoim telefonie komórkowym. Po swoich 18-tych urodzinach, które wypadły w dniu 5 maja 2015 roku do 21 grudnia 2016 roku co najmniej dziesięciokrotnie udał się do domu S. M. i sześciokrotnie nabył dla siebie porcje marihuany po 0,5 grama za 30 zł porcja oraz czterokrotnie dla W. B. porcje marihuany po 1 gramie za 50 zł porcja. W domu S. M. trzymał marihuanę w dwóch słoikach. W jednym miała kolor zielony, a w drugim – kolor jasnobrązowy. Kupujący wybierał, z którego słoika chce marihuanę. S. M. był już skazany za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ma wykształcenie średnie, utrzymuje się z prac dorywczych i nie ma nikogo na utrzymaniu.

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd obdarzył wiarą zeznania świadka W. B. – k. 25v-26, z akt II K 40/17 – k. 69-72, 126-127, 129-130, 137-138 oraz wyjaśnienia oskarżonego B. P. – k. 143-147 z akt II K 40/17, ponieważ zeznania tego świadka i wyjaśnienia współoskarżonego są logiczne, konsekwentne i wzajemnie się potwierdzają tworząc jeden spójny stan faktyczny. Sąd obdarzył wiarą również dowody zabezpieczone w aktach sprawy w postaci: protokołu przeszukania pomieszczeń S. M. – k. 120-122 z akt II K 40/17, protokołu użycia testera narkotykowego - k. 125 z akt II K 40/17, danych z Krajowego Rejestru Karnego – k. 247-249 z akt II K 40/17, ponieważ dowody te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała skutecznie ich wiarygodności.

Oskarżony S. M. nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że nie udzielał nikomu narkotyków i nie posiadał żadnych słoików z marihuaną. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ są sprzeczne z pozostałym obdarzonym wiarą materiałem dowodowym i stanowią jedynie linię obrony, a oskarżony B. P. obciążając go w swoich wyjaśnieniach nie miał w tym żadnego interesu tym bardziej, że składając takie a nie inne wyjaśnienia obciążył również samego siebie. Ponadto nie sposób dać wiary oskarżonemu, który wyjaśnia, że był nieświadomy tego, iż w posiadanym w domu

młynku znajduje się marihuana, gdyż był już karany za czyn podobny i nie mógł nie rozpoznać charakterystycznej woni marihuany.

Wina oskarżonego S. M. nie budzi żadnych wątpliwości, ponieważ jest on świadomy swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną.

Zarzucający oskarżonemu czyn polegający na wielokrotnym udzieleniu innej osobie niewielkiej ilości środka odurzającego, a takim jest marihuana, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej stanowi przestępstwo mniejszej wagi z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę zagrożenie jakie stwarza wprowadzenie do obrotu takich substancji oraz fakt dotychczasowej karalności oskarżonego i to za przestępstwo podobne, a jako okoliczności łagodzące – chęć ułożenia sobie swojego życia zarówno zawodowego jak i osobistego. Biorąc od uwagę powyższe okoliczności sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swą dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej podobnego czynu.

Wymierzając karę J. M. jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę zagrożenie jakie stwarza wprowadzenie do obrotu takich substancji, wielokrotne powtórzenie przestępczych zachowań, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności dotychczasową niekaralność oraz podjęcie stałej pracy.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 624 § 1 k.p.k. ponieważ skazani nie posiadają ani majątku ani stałych źródeł dochodu.