

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik, starszy sekretarz sądowy Agnieszka Wolska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12 września 2017 roku, 17 października 2017 roku, 6 lutego 2018 roku, 14 czerwca 2018 roku i 2 sierpnia 2018 roku

sprawy B. S. (1), córki S. i J. z domu G., urodzonej dnia (...) w S.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 20 maja 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu, a ujawnionym w P., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł w ten sposób, że w dniu 20 maja 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera M. S. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy M. S., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto M. S. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł, wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego, działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i M. S.

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

II. w dniu 16 maja 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu, a ujawnionym w P. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł w ten sposób, że w dniu 16 maja 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera B. S. (2), podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy B. S. (2), podczas gdy w rzeczywistości nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto B. S. (2) dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł, wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego, działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. o o.o. z siedzibą w W. i B. S. (2)

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

III. w dniu 10 czerwca 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu, a ujawnionym w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł w ten sposób, że w dniu 10 czerwca 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera S. E. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy S. E., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto S. E. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł, wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru

wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego, działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i S. E.

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

1. uznając, że zarzucane w pkt I-III czyny stanowią przypadek mniejszej wagi określony w art. 286 § 3 k.k., na mocy art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej B. S. (1) warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

2. obciąża oskarżoną kosztami sądowymi w kwocie (...) (sześciu tysięcy dwustu pięćdziesięciu siedmiu) złotych 12 groszy tytułem zwrotu wydatków i 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

II K 484/17

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła B. S. (1) o to, że:

I. w dniu 20 maja 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu a ujawnionym w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł w ten sposób, że w dniu 20 maja 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera M. S. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy M. S., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto M. S. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i M. S., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 16 maja 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu a ujawnionym w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł w ten sposób, że w dniu 16 maja 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera B. S. (2) podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy B. S. (2), podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto B. S. (2) dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i B. S. (2), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

III. w dniu 10 czerwca 2013 roku w nieustalonym dotychczas miejscu a ujawnionym w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł w ten sposób, że w dniu 10 czerwca 2013 roku zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera S. E. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy S. E., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto S. E. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i S. E., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

B. S. (1) była menadżerem w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. B. S. (2) ani jej dzieci M. S. i S. E. nie współpracowali z firmą (...), natomiast współpracowała z tą firmą (...), która była żoną brata B. S. (2) M. B. i znała ich dane, a w trakcie rozwodu otrzymała wsparcie od B. S. (1). Szczegółowe dane dotyczące B. S. (2), M. S. i S. E. A. P. znała, gdyż jej mąż stawał wraz z nimi do aktu notarialnego, którego wypis znalazł się w jej posiadaniu. W dniu 16 maja 2013 roku B. S. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową

umowę zawiera B. S. (2) podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy B. S. (2), podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto B. S. (2) dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego czym doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 354,95 zł. W dniu 20 maja 2013 roku B. S. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera M. S. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy M. S., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto M. S. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego czym doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 923,11 zł. W dniu 10 czerwca 2013 roku B. S. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zawarła umowę nr (...) podając, iż przedmiotową umowę zawiera S. E. podrabiając jednocześnie na w/wymienionej umowie podpisy S. E., podczas gdy w rzeczywistości umowę nr (...) zawarła osobiście, a następnie na konto S. E. dokonała zamówień produktów A. w kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzony podmiot co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania oraz co do rzeczywistej tożsamości zamawiającego czym doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 503,45 zł. W umowach z A. B. S. (1) jako adresy konsultantów wskazała: (...), który był jej adresem zamieszkania, a obecnie zameldowana jest tam jej córka J. S., a z którym to adresem w/w nie mieli nic wspólnego, z tym że umowa z B. S. (2) nie dotarła do A.. Z kolei w zamówieniach jako adres dostawy wskazała Z. ul. (...), który to adres jest również obcy w/w. W związku z tym, że firma (...) dostarczyła zamówione towary i nie otrzymała za nie zapłaty, sprzedała wierzytelności firmie (...), która złożyła powództwa w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a B. S. (2), M. S. i S. E. dowiedzieli się o wszystkim dopiero wtedy, gdy komornik wszczął przeciwko nim egzekucje. Ostatecznie wszystkie zadłużenia zostały spłacone w tym za S. E. spłaciła zadłużenie B. S. (1). B. S. (1) nie była dotychczas karana, ma średnie wykształcenie, utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej, jest współwłaścicielką gospodarstwa rolnego, jest mężatką, ma trzy córki, z których jedną trzynastoletnią jeszcze utrzymuje.

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd obdarzył wiarą zeznania świadków: M. S. – k. 392-392v, 2-3, 23-25, 64-66, 67-69, S. E. – k. 392v-393, 151-152, W. B. – k. 393v-394, 201-203, W. S. – k. 405v-170-172, J. W. – k. 406, K. W. – k. 406v-407, W. P. – k. 440v, 58-59, B. S. (2) – k. 440v-441, 46-47, ponieważ zeznania te są logiczne, spójne, konsekwentne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Sąd obdarzył wiarą znajdujące się w aktach sprawy i ujawnione na rozprawie dowody w postaci: dokumentacji komorniczej i pism procesowych – k. 4-5, 10-16, pism z A. (...) k. 19-20, 43-45, 135, 158, 180-181, 398a-398c, kserokopii aktu notarialnego – k. 70-72, pisma Banku Spółdzielczego w L. – k. 79-80, pism z (...) z załącznikami – k. 87-93, 162-169, dokumentacji złożonej przez B. S. (2) – k. 115-126, wykazu dowodów rzeczowych – k. 182, danych z KRK – k. 194, 347, 410, 486, danych osobo poznawczych – k. 196, dokumentu bankowego – k. 204. Sąd obdarzył wiarą opinie biegłych dotyczące podrobienia podpisów B. S. (2), M. S. i S. E. pod umowami i zamówieniami – k. 292-314, 449-479, 493v-494v, gdyż zostały sporządzone przez osoby bezstronne i posiadające odpowiednią wiedzę specjalną, a ich treść jest zrozumiała i przekonująco uzasadniona. Sąd nie dał wiary opinii prywatnej złożonej przez oskarżoną – k. 383-390, ponieważ jest sprzeczna z opiniami sporządzonymi przez biegłych wyznaczonych przez bezstronny sąd, a poza tym sąd nie miał kontroli nad materiałem porównawczym jakim dysponowała biegła sporządzająca opinię. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. S. – k. 494v-495v, 46-47, ponieważ chcąc obronić swoją matkę zeznała, że oskarżenie jest zemstą M. B., który w ten sposób chciał się na niej zemścić za pomoc udzieloną jego byłej żonie w trakcie rozwodu, gdyż są sprzeczne z pozostałym obdarzonym wiarą materiałem dowodowym, a ponadto w swoich pierwszych zeznaniach nic nie wspomniała o tych okolicznościach, więc ta wersja obrony musiała pojawić się później.

Oskarżona B. S. (1) nie przyznała się do winy i zaprzeczyła faktom podanym w akcie oskarżenia. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej, ponieważ są sprzeczne z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym, a w szczególności z opiniami obiektywnych biegłych.

Wina oskarżonej B. S. (1) nie budzi wątpliwości, ponieważ jest ona osobą świadomą swych czynów i nie zaszyły żadne okoliczności wyłączające jej odpowiedzialność karną.

Zarzucane oskarżonej B. S. (1) czyny popełnione w krótkich odstępach czasowych i polegające na podrobieniu podpisu pod dokumentem jakim jest umowa i zamówienie i doprowadzenie w ten sposób kogoś do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co było zamiarem już w chwili podrobienia dokumentów i posłużenia się nimi przy składaniu zamówienia, polegającego na dostarczeniu towaru, za który nie została uiszczona opłata, a będące przypadkiem mniejszej wagi z uwagi na stosunkowo niewielką wartość wyłudzonego mienia, stanowi ciąg przestępstw określony w art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Sąd uznał, że samo toczenie się przeciwko oskarżonej postępowania karnego jest wystarczające, by w przyszłości zrezygnowała ona z podobnych czynów jak te, które zostały ustalone w stanie faktycznym. Jest ona osobą niekaraną, zaradną, pracowitą, utrzymuje dziecko, a szkoda, która była stosunkowo niewielka została naprawiona w całości, więc wina oskarżonej i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne. Poza tym wystarczającą dla niej dolegliwością będą wysokie koszty sądowe, jakie będzie musiała zapłacić.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 1, 9 i 10 k.p.k., w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.