

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

bez udziału Prokuratora -

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 28.11.2017 r., 15.03.2018 r.

sprawy G. O. syna K. i D. z domu W., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że: w dniu 12 października 2016 r. w B., woj. (...), dokonał przywłaszczenia powierzonego mu telefonu komórkowego m-ki (...) o nr (...), wraz z kartą SIM o nieustalonym numerze seryjnym, o wartości 650 zł na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 284§2 kk

1. oskarżonego G. O. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 284§2 kk i za to z mocy art. 284§2 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności zaś na mocy art. 33§2 kk wymierza mu karę 60 (sześćdziesięciu) stawek grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych;
2. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;
3. na mocy art. 72§1 pkt 2 kk nakłada na oskarżonego obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego na piśmie w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku;
4. na mocy art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków i 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

II K 367/17

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła G. O. o to, że w dniu 12 października 2016 roku w B. woj. (...) dokonał przywłaszczenia powierzonego mu telefonu komórkowego marki (...) o nr (...) wraz z kartą SIM o nieustalonym numerze seryjnym, o wartości 650 zł na szkodę T. R., tj. o czyn z art. 284 § 2 kodeksu karnego.

Wyrokiem z dnia 15 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w Puławach uznał G. O. winnym zarzucanego mu czynu wymierzając mu karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, wymierzył grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych stawka oraz nałożył na niego obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego i obciążył go kosztami sądowymi.

Ponieważ prokurator złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze, sąd zważył, co następuje:

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił nagminność podobnych przestępstw na terenie działania Sądu Rejonowego w Puławach oraz dotychczasową karalność za przestępstwo podobne, a jako okoliczności łagodzące – okazaną skruchę, stosunkowo niewielką wartość przywłaszczonego telefonu i brak trwałej szkody po stronie pokrzywdzonego z uwagi na odzyskanie telefonu w nieuszkodzonym stanie, co potwierdził w swoich zeznaniach sam pokrzywdzony. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę określające społeczną szkodliwość czynu i stopień winy oskarżonego sąd wymierzył karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, gdyż w dacie czynu czyli 12 października 2016 roku oskarżony nie był jeszcze karany, gdyż wyrok skazujący w sprawie II K 547/17 Sądu Rejonowego w Puławach zapadł w dniu 5 października 2017 roku, więc nie istnieje w tym przypadku formalny zakaz wynikający a contrario z art. 69 § 1 kodeksu karnego. W ocenie sądu tak wymierzona kara spełni swoją funkcję wychowawczą wobec oskarżonego, który jest jeszcze osobą bardzo młodą, dopiero wchodzącą w dorosłe życie, a dla innych będzie stanowiła przestrożę przed podobnym postępowaniem. W związku z powyższym należało orzec jak na wstępie.