

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Katarzyna Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2021 r. w Puławach

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko (...) w L.

o odprawę

- 1.Zasądza od pozwanego (...) w L. na rzecz powoda T. P. kwotę 19.360,00 zł (dziewiętnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 maja 2019r. do dnia zapłaty;
- 2.Wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 9680,00 zł;
3. Zasądza od pozwanego (...) w L. na rzecz powoda T. P. kwotę 3.107,88 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 marca 2020r. powód T. P. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w L. kwoty 19.360,00 zł tytułem odprawy na podstawie art. 8 ust1 pkt 2 ustawy z 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2019r. do dnia zapłaty

Pozwane (...) w L. powództwa nie uznawało i wносиło o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

T. P. z dniem 1 czerwca 2016r. zatrudniony został w pozwanym (...) w L. na podstawie umowy o pracę, początkowo na czas określony, a potem na czas nieokreślony, najpierw jako inspektor ds. zamówień publicznych, a potem jako główny specjalista ds. zamówień publicznych, zaś od dnia 28 stycznia 2017r. - na podstawie Uchwały Zarządu Województwa L., został zatrudniony na stanowisku Dyrektora (...) w L. (akta osobowe).

Samorząd Województwa L. zgodnie z art. 3 ust 4 ustawy z dnia 26 marca 1982r o scalaniu i wymianie gruntów (t.jedn. Dz.U. z 2014 poz. 700) koordynuje i wykonuje prace scaliwio-wymienne przy pomocy (...) i program prac scaliwio-wych dla województwa (...) na lata 2014-2020 został opracowany przez Geodetę Województwa w roku 2013 na podstawie zgłaszanego przez starostów powiatowych zapotrzebowania na prace scaliwio-wie, program ten został zatwierdzony przez Zarząd Województwa L. a w programie tym znalazło się 13 obiektów (k.141,143v, zeznania świadka P. Z. (1) 00:02:03 nagrania rozprawy z dnia 2.09.21).

W 2018r. wobec wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 października 2017r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach w ramach określonych działań Programu Rozwoju obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 kwota wsparcia min. na prowadzenie prac scaleniowych zwiększyła się, a wobec tego w 2018r. Geodeta Województwa dokonał aktualizacji programu prac scaleniowych na lata 2024-2020 i dopisał do listy podstawowej obiektów do realizacji 16 nowych obiektów (k.142, 145v-146). Powód jako dyrektor (...) nie brał żadnego udziału w sporządzaniu listy podstawowej w roku 2018, w szczególności nie brał udziału w decydowaniu jakie obiekty mają być dopisane do tej listy podstawowej (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). Aktualizację programu prac scaleniowych sporządziła p.o. Geodety Województwa J.Ł. (k.142).

Nadzór merytoryczny nad działalnością (...) pełni Geodeta Województwa (zeznania świadków: P. S. (1) 01:09:15 nagrania rozprawy z dnia 2.09.21, J. Ł. (1) złożone na piśmie k.75-79).

Geodeta Województwa w protokołach pismach, zalecenia wydanych w latach 2016-2018 określał zasady obowiązujące (...) przy procesie koordynacji prac scaleniowych – min.: pismo Geodety Województwa z 8 listopada 2016r. (k.158-190), protokół z dnia 4 marca 2016r. z przeprowadzenia kontroli problemowej w (...) (k.210-239), wystąpienie pokontrolne z 7 stycznia 2017r. podpisane przez Marszałka Województwa (k.192-197), protokół z przeprowadzonej kontroli sprawdzającej z 11 stycznia 2018r. (k.198-208).

W dniu 31 października 2018r. ówczesna Geodeta Województwa J. Ł. (1) dokonała oceny okresowej pracy powoda i przyznała jemu ocenę wyróżniającą (zeznania świadka J. Ł.).

W dniu 13 września 2017r. zawarta została pomiędzy Województwem L. a (...) w L. reprezentowanym przez powoda umowa użyczenia sprzętu komputerowego i oprogramowania zakupionym w ramach projektu (k.108-109). W okresie gdy powód był dyrektorem pozwanej jednostki, oprogramowanie aplikacyjne (...) testowane było na jednym obiekcie przy pracach scaleniowych (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc 02:32:18 nagrania rozprawy z dnia 2.09.21).

W wyniku wyborów, które odbyły się w dniu 21 października 2018r., powód został wybrany na Radnego Powiatu (...) i w listopadzie 2018r. złożył do pracodawcy stosowne zaświadczenie (akta osobowe).

Powód otrzymał jako dyrektor (...) w L. dwukrotnie od Ministra Rolnictwa dyplomy, pierwszy w 2017r. z okazji zajęcia przez (...) w L. I miejsca za opracowanie założeń do projektu scalenia gruntów obiektu S., a drugi w dniu 10 stycznia 2019r. za zajęcie III miejsca za opracowanie założeń do projektu scalenia gruntów – obiekt W..

W okresie od 22 listopada 2018r. do 3 marca 2019r. powód przebywał nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

W dniu 8 stycznia 2019r. Zarząd Województwa L. podjął Uchwałę, w której postanowił rozwiązać z powodem umowę o pracę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku świadczenia pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia (k.21, akta osobowe). Od dnia 9 stycznia 2019r. pełniącym obowiązki dyrektora pozwanego (...) został M. B. (1) (zeznania dyrektora pozwanego M. B. słuchanego w trybie art. 299 kpc – 00:00:54 nagrania rozprawy z dnia 17.06.21, 01:58:50 nagrania rozprawy z dnia 2.09.21).

W dniu 4 marca 2019r. powodowi wręczono oświadczenie woli Marszałka Województwa o rozwiązaniu z nim umowy o pracę za wypowiedzeniem, a jako przyczynę tej decyzji wpisano utratę zaufania pracodawcy, w szczególności spowodowaną: brakiem przejrzystości decyzyjnej w zakresie koordynacji prac scaleniowych polegających na przygotowaniu założeń do projektu scaleń tylko dla wybranych obiektów w programie prac scaleniowych na lata 2014-2020, nieuprawnioną ingerencją w podział środków (...) środki przeznaczone na scalenie gruntów przekierowano na zagospodarowanie po scaleniowe i brakiem działań w przedmiocie usprawnienia prac (...), a w

związku z tym, brakiem spodziewanych wyników w pracy (...) powodującej jej nieefektywność- brak aktywności w obszarze wykorzystania oprogramowania aplikacji (...) (k.22, akta osobowe).

Przed wręczeniem powodowi tego oświadczenia woli pracodawcy, pozwany pracodawca nie zwrócił się do Rady Powiatu (...) o wyrażenie zgody na rozwiązanie z powodem stosunku pracy (bezsporne).

Powód w pozwie wniesionym do tut. sądu w sprawie IVP 74/19 wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w L. odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie z nim stosunku pracy i tut. sąd prawomocnym wyrokiem zasądził na rzecz powoda dochodzone przez niego odszkodowanie (ksero wyroku wraz z uzasadnieniem k.16-20).

Stosunek pracy łączący strony rozwiązał się z dniem 30 kwietnia 2019r. (k.12).

Z dniem 1 maja 2019r. Zarząd Województwa zatrudnił M. B. na stanowisku dyrektora (...) w L. (k. 66).

Miesięczne wynagrodzenie powoda stanowi kwotę 9.680,00 zł (zaświadczenie –k.20 akt sprawy IVP 74/19).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy i do akt osobowych powoda, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Także sąd uznał za zasługujące na obdarzenie ich wiarą zeznania świadków: P. Z. (1), P. S. (1), bo zgodne są one z dokumentami złożonymi do akt sprawy i nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Zeznania świadka J. Ł. (1) złożone na piśmie zasługują na obdarzenie ich wiarą – co do faktów; natomiast sąd nie podziela jej oceny, iż niezrozumiałe jest dla niej i „obecnego Zarządu, powody przygotowania założeń wyłącznie dla wybranych obiektów scaleniowych oraz powody przygotowania dokumentów niezbędnych do złożenia wniosków konkursowych na kwoty znacznie przewyższające założenia przyjęte na etapie aktualizacji programu prac scaleniowych w lutym 2018”, bo ta jej ocena pozostaje w sprzeczności z jej stanowiskiem jako Geodety Województwa przedstawionym w roku 2016, ale także z zaleceniami zapisanymi w protokole z dnia 4 marca 2016r. z przeprowadzenia kontroli problemowej w (...). Zresztą ta ocena nie ma znaczenia dla sprawy, bo świadek zeznaje co do faktów. Zeznania świadka G. K. złożone na piśmie (k.69-74v) zasługują na obdarzenie ich wiarą, bo nie są sprzeczne z żadnymi innymi dowodami znajdującymi się w aktach sprawy. Zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc w całości należy obdarzyć walorem wiarygodności, bo jego zeznania pozostają w zgodności ze złożonymi dokumentami wskazanymi wyżej oraz obowiązującymi przepisami prawa, a także zgodne są z zeznaniami świadków, w szczególności G. K., P. Z., P. S.. Natomiast zeznania obecnego dyrektora (...) M. B. słuchanego w trybie art. 299 kpc, który w okresie kiedy powód był dyrektorem (...) był jego podwładnym, tylko co do faktów, których był świadkiem, zasługują na obdarzenie ich wiarą, bo jego zeznania sprowadzają się zasadniczo do krytycznej oceny poszczególnych działań powoda jako dyrektora (...), podczas gdy ocena pracy powoda mogła być dokonana przez jego przełożonego, a przecież M. B. nie był przełożonym powoda.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz od pozwanego (...) odprawy na podstawie art. 8 ust1 pkt 2 ustawy z 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2018, poz. 1969 ze zm.), jest uzasadnione.

Art. 1 tejsze ustawy stanowi, że przepisy ustawy stosuje się w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Prawo do świadczenia w postaci odprawy na podstawie art. 8 tej ustawy nabywa pracownik, z którym rozwiązano stosunek pracy z przyczyn dotyczących pracodawcy, jeśli niedotycząca pracownika przyczyna wypowiedzenia stosunku pracy była wyłącznym powodem zwolnienia pracownika. W tym miejscu podnieść należy, iż aktualne brzmienie art. 1 ust 1 ustawy różni się w swoim brzmieniu od tego, jakie zamieszczone było w poprzednio obowiązującej ustawie z dnia 28 grudnia 1989r. i nowe brzmienie ustawy nie posługuje się kryterium zmniejszenia zatrudnienia, a dotychczasowy katalog leżących po stronie pracodawcy przyczyn rozwiązania stosunku pracy zastąpiono w niej ogólnym zwrotem „przyczyn niedotyczących pracownika”. Już tylko z tytułu obecnie obowiązującej ustawy wynika, że stosowanie jej przepisów jest przewidziane w przypadku rozwiązania stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, a nie jak poprzednio

- z przyczyn dotyczących pracodawcy. Przyczyny rozwiązania stosunku pracy mogą dotyczyć zarówno pracodawcy (jego szeroko rozumianych potrzeb), jak i pracownika (np. niewywiązywanie się z obowiązków pracowniczych, brak dbałości o dobro zakładu pracy). Przyczynami niedotyczącymi pracownika są wszystkie okoliczności niezwiązane z jego cechami psychofizycznymi i sposobem wywiązywania się przez niego z obowiązków pracowniczych, a zatem przyczyny leżące po stronie pracodawcy i inne obiektywne, które nie leżą po stronie pracodawcy, ale również nie leżą po stronie pracownika, a które jednak stanowią wyłączną przyczynę rozwiązania stosunku pracy jako niedotyczącą pracownika.

Pozwane (...) twierdzi, iż przyczyna wypowiedzenia powodowi umowy o pracę leżała wyłącznie po jego stronie i wpisana została w treść oświadczenia woli Marszałka Województwa L. o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę za wypowiedzeniem i była to utrata zaufania pracodawcy, w szczególności spowodowana: 1/ brakiem przejrzystości decyzyjnej w zakresie koordynacji prac scaleniowych polegających na przygotowaniu założeń do projektu scaleń tylko dla wybranych obiektów w programie prac scaleniowych na lata 2014-2020, 2/ nieuprawnioną ingerencją w podział środków (...) środki przeznaczone na scalenie gruntów przekierowano na zagospodarowanie po scaleniowe i 3/ brakiem działań w przedmiocie usprawnienia prac (...), a w związku z tym, brakiem spodziewanych wyników w pracy (...) powodującej jej nieefektywność- brak aktywności w obszarze wykorzystania oprogramowania aplikacji (...).

Powód zaś twierdzi, że przesłanki stanowiące podstawy utraty zaufania do jego osoby wskazane w treści pisma wypowiadającego mu umowę o pracę są całkowicie bezpodstawne, nieuzasadnione, nie mające poparcia w żadnym dokumencie normatywnym oraz stanie faktycznym, a jego zwolnienie z pracy było kierowane chęcią wymiany dotychczasowej kadry kierowniczej i zastąpienie jej osobami związanymi politycznie z członkami Zarządu Województwa.

Podnieść w tym miejscu należy, że powód wprawdzie odwołał się od decyzji jego pracodawcy o wypowiedzeniu jemu umowy o pracę, domagając się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego (...) w L. odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie z nim stosunku pracy i sąd w sprawie IVP 74/19 uwzględnił roszczenie powoda, lecz jak wynika z treści uzasadnienia tegoż prawomocnego orzeczenia, sąd orzekł tak wobec naruszenia przez pozwanego bezwzględnie obowiązującego przepisu - art. 22 ust 2 ustawy o samorządzie powiatu i nie badał, czy przedmiotowe wypowiedzenie było uzasadnione tj. czy przyczyny wskazane w treści tego wypowiedzenia faktycznie istniały i mogły być przyczyną podjęcia takiej decyzji wobec powoda.

Zatem, wobec żądania powoda zgłoszonego w przedmiotowej sprawie, sąd w toku niniejszego postępowania badał przyczyny podjęcia przez pracodawcę wobec powoda decyzji o wypowiedzeniu jemu umowy o pracę, w szczególności przedmiotem dociekań było ustalenie, czy przyczyny tej decyzji podane przez pracodawcę w treści pisma wypowiadającego umowę o pracę były powodowi postawione zasadnie, a tym samym, czy wyłączną przyczyną rozwiązania stosunku pracy były przyczyny dotyczące powoda.

Poza sporem jest, że już w dniu 8 stycznia 2019r. Zarząd Województwa L., który rozpoczął swoją działalność w składzie ukonstytuowanym po wyborach od 21 listopada 2018r., podjął Uchwałę, w której postanowił rozwiązać z powodem umowę o pracę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku świadczenia pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, a wykonanie tej Uchwały, w szczególności dokonanie wszystkich prawem przewidzianych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy powierzył Marszałkowi Województwa L.. Marszałek Województwa – jak wynika z treści pisma z dnia 4 marca 2019r. wypowiadającego powodowi umowę o pracę uznał, iż utracił on zaufanie do powoda. Na wstępie podnieść należy, iż w judykaturze Sądu Najwyższego przyjmuje się, że utrata zaufania uzasadniająca wypowiedzenie przez pracodawcę umowy o pracę może mieć szersze podstawy niż fakty ujęte ogólnie lub przykładowo w oświadczeniu o wypowiedzeniu, jednakże w każdym przypadku istotna jest nie tyle sama utrata zaufania pracodawcy do pracownika, co przyczyny, które ją spowodowały. W wypadku wskazania przez pracodawcę, jako przyczyny wypowiedzenia utraty zaufania spowodowanej zaistnieniem określonych faktów (zdarzeń), w pierwszej kolejności należy zatem ocenić, czy wskazane przez pracodawcę okoliczności mogły uzasadniać utratę zaufania do pracownika, a następnie, pod warunkiem pozytywnego rozstrzygnięcia tej kwestii - czy utrata zaufania w tych okolicznościach uzasadniała dokonanie wypowiedzenia. Utrata zaufania musi mieć

bowiem oparcie w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej. Nie może wynikać z samowoli, czy wyłącznie z subiektywnych uprzedzeń pracodawcy. Utrata zaufania do pracownika uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę, jeżeli w konkretnych okolicznościach nie można wymagać od pracodawcy, by nadal darzył pracownika zaufaniem. Ponadto - aby uzasadnić wypowiedzenie stosunku pracy - nadużycie zaufania musi wiązać się z takim zachowaniem pracownika, które może być obiektywnie ocenione, jako naganne, choćby nawet nie można było pracownikowi przypisać subiektywnego zawinienia. Z kolei obiektywna naganność zachowania pracownika, jako podstawa utraty zaufania do niego ze strony pracodawcy musi być oceniana w kontekście wszelkich okoliczności faktycznych. Zaufanie pracodawcy ma istotne znaczenie w przypadku pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych, a utrata zaufania koniecznego ze względu na rodzaj pracy wykonywanej przez pracownika, która powoduje niemożność jego dalszego zatrudnienia, może być uznana za uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia. Jest tak jednak wówczas, gdy utrata zaufania nie jest wynikiem subiektywnych ocen, uprzedzeń lub obaw, ale znajduje oparcie w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej oraz wynika z obiektywnie nagannego zachowania pracownika.

Sąd rozpoznający sprawę podziela cytowane wyżej orzecznictwo Sądu Najwyższego w całości i przenosząc je na realia przedmiotowej sprawy, to - w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie można uznać, obiektywnie to oceniając, iż pracodawca powoda mógł, w ustalonych okolicznościach faktycznych, utracić do powoda zaufanie, skutkujące rozwiązaniem z nim stosunku pracy za wypowiedzeniem. Powód bowiem z nowym Zarządem Województwa wybranym w listopadzie 2018r. praktycznie nie podjął współpracy, bowiem w okresie od 22 listopada 2018. do dnia wręczenia jemu wypowiedzenia przebywał na zwolnieniu lekarskim, a więc pracodawca nie mógł ocenić pracy powoda z tego okresu. Natomiast, gdyby członkowie Zarządu Województwa L., którzy przecież nie znali dotychczasowej pracy powoda, opierali się na analizie jego pracy oraz pracy (...) kierowanego przez powoda z poprzedniego okresu, to utrata zaufania ze strony Marszałka Województwa wobec osoby powoda nie znajduje oparcia w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej, bowiem ani w aktach niniejszej sprawy, ani w aktach osobowych powoda nie ma żadnych dowodów wskazujących na to, że powód w okresie kiedy był dyrektorem (...), czyli od 26 stycznia 2017r., nie wywiązywał się ze swoich obowiązków, a (...) kierowane przez niego nie spełniało oczekiwań poprzedniego Zarządu Województwa. Wręcz przeciwnie, jak zeznał słuchany w charakterze świadka ówczesny członek zarządu województwa G. K. (zeznania na piśmie k.69-74v), powód doskonale wywiązywał się ze swoich obowiązków, otrzymał też nagrodę za aktywne zaangażowanie w pracę zawodową, praca (...) w L., a tym samym powoda jako dyrektora znajdowała uznanie, a powód otrzymał od Ministra Rolnictwa w 2017r. dyplom z okazji zajęcia przez (...) w L. I miejsca za opracowanie założeń do projektu scalenia gruntów obiektu S., a w styczniu 2019r. za zajęcie III miejsca za opracowanie założeń do projektu scalenia gruntów – obiekt W.. Nadto jak zeznała słuchana w charakterze świadka ówczesna Geodeta Województwa J. Ł. (1) w dniu 31 października 2018r. dokonała ona oceny okresowej pracy powoda i przyznała jemu ocenę wyróżniającą. Ocena pracy powoda dokonana była na koniec faktycznej pracy powoda jako dyrektora (...), bo od 22 listopada 2018r. powód przebywał już nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim. Zatem skoro kompetentny organ sprawujący nadzór merytoryczny nad działalnością (...), będący bezpośrednim przełożonym powoda, współpracujący na co dzień z powodem i (...) Geodeta Województwa, ocenił, że praca powoda jako dyrektora tego Biura jest nie tylko pozytywna, ale wyróżniająca, to stwierdzić należy, że powód wywiązywał się ze swoich merytorycznych obowiązków bardzo dobrze, prawidłowo kierował (...). Zwrócić uwagę też należy, iż jak wynika z treści protokołu z przeprowadzonej kontroli sprawdzającej z 11 stycznia 2018r. obejmującej swoim zakresem sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych po kontroli problemowej wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z 27 stycznia 2017r.(k.198-208), (...) kierowane przez powoda od 26 stycznia 2017r. wykonało wszystkie zalecenia pokontrolne.

W takich okolicznościach, w ocenie sądu, nieuzasadniona jest inna ocena pracy powoda dokonana „po czasie” przez nowy skład Zarządu Województwa, a już zupełnie nieuprawnione jest dokonywanie oceny pracy powoda przez aktualnego dyrektora Biura M. B., który w tamtym czasie był podwładnym powoda. Nowy skład Zarząd Województwa L. powstał 21 listopada 2018r. i nikt z członków tego Zarządu wcześniej nie współpracował z powodem, a więc zrozumiałym jest, iż organ ten musiał ocenić, czy na czele (...) w L. stoi osoba, pod której kierownictwem (...) wykona – w okresie gdy Zarząd Województwa L. w składzie od 21 listopada 2018r. będzie za to odpowiedzialny, prawidłowo zadania powierzone, a mógł to ocenić tylko przez pryzmat merytorycznej oceny pracy powoda jako

dyrektora (...) za czasów poprzedniego składu Zarządu Województwa L. dokonanej przez uprawnione organy i na podstawie dokumentów. W aktach sprawy nie ma żadnych dokumentów ani też innych dowodów świadczących o tym, że na dzień podejmowania przez Zarząd Województwa decyzji o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę tj. ba dzień 8 stycznia 2019r., jak i na dzień wręczania powodowi pisma wypowiadającego jemu umowę o pracę tj. na dzień 4 marca 2019r., pracodawca powoda mógł w inny sposób, niż uczyniła to w październiku 2018r. Geodeta Województwa, czy Minister Rolnictwa, który 10 stycznia 2019r., a więc już po podjęciu decyzji przez Zarząd Województwa L. o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę, uhonorował powoda jako dyrektora (...) w L. w dniu 10 stycznia 2019r. dyplomem a zajęcie III miejsca przez Biuro za opracowanie założeń do projektu scalenia gruntów – obiekt W., ocenić pracę powoda.

Marszałek Województwa wpisał w treści pisma wypowiadającego powodowi umowę o pracę 3 przyczyny, które w szczególności, spowodowały utratę zaufania Marszałka Województwa do powoda i analizując materiał dowodowy zebrany w sprawie, to uznać należy, iż żaden z tych 3 zarzutów nie został powodowi postawiony zasadnie.

Jeżeli chodzi o pierwszy z zarzutów- brak przejrzystości decyzyjnej w zakresie koordynacji prac scaleniowych polegający na przygotowaniu założeń do projektu scaleń tylko dla wybranych obiektów w programie prac scaleniowych na lata 2014-2020., to na wstępie podnieść należy, iż - co także podnieśli świadkowie J. L. i P. S., program prac scaleniowych opracowuje i aktualizuje Geodeta Województwa, czyli go sporządza, a zatwierdza Marszałek Województwa - co wynika z art. 7c ust 1 pkt4 i art. 6 a ust1 pkt2 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.jedn. Dz.U. z 2020 poz. 2052 ze zm), zaś do (...) należy wykonywanie prac scaleniowych, ich koordynacja. Program ten został opracowany w 2013r., wykonał go – jak wynika z wpisu w dokumencie - Geodeta Województwa, ale - jak wynika z zeznań świadka P. Z. (00:02:03 nagrania rozprawy z 2.09.21) który wtedy był dyrektorem (...), przy udziale (...). Jak zeznał ten świadek, wtedy w (...) była przygotowywana lista obiektów do realizacji w ramach przyznanych środków według ustalonych kryteriów, a warunkiem umieszczenia danego obiektu na liście do realizacji tzw. liście podstawowej, było istnienie postanowienia starosty o przystąpieniu do prac scaleniowych, a takie postępowanie było zgodne z treścią stanowiska Geodety Województwa wyrażonym w piśmie z dnia 8 listopada 2016r. (k.158-190), zaleceniami zawartymi w protokole kontroli problemowej z 2016r. (k.210-239). Została wtedy utworzona lista 13 obiektów do realizacji, program prac scaleniowych wraz z tą listą sporządził w formie dokumentu Geodeta Województwa, a zatwierdził Marszałek Województwa. Jak zeznał świadek P. Z., przygotowywane były przez (...) projekty założeniowe tylko dla projektów na liście podstawowej, a nie były przygotowywane założenia do projektów nie znajdujących się na tej liście, a takie postępowanie było zgodne z treścią stanowiska Geodety Województwa i protokołach kontroli wskazanych wyżej. W toku procesu pracodawca, a w zasadzie obecny dyrektor (...) M. B. słuchany w charakterze strony zarzuca powodowi, iż w zakresie koordynacji prac scaleniowych wystąpił u niego brak przejrzystości decyzyjnej polegający na przygotowaniu założeń do projektu scaleń w 2018 tylko dla wybranych obiektów, przy czym na listę podstawową wpisano 5 obiektów scaleniowych na które nie zostały złożone wnioski większości właścicieli gospodarstw rolnych i te obiekty nie powinny znaleźć się na tej liście podstawowej, tym bardziej że na liście rezerwowej były obiekty, które złożyły stosowne wnioski. Faktem jest, że w okresie gdy powód kierował Biurem, to w 2018r., wobec pozyskania nowych środków na prowadzenie prac scaleniowych, program prac scaleniowych został zaktualizowany, wpisane zostały na listę podstawową nowe obiekty w liczbie 16, przy czym wśród tych obiektów scaleniowych wpisano 5 obiektów scaleniowych na które nie zostały złożone wnioski większości właścicieli gospodarstw rolnych. Powód nie kwestionuje tych faktów tj. że takie obiekty zostały w 2018 r. dopisane do listy podstawowej, ale zdecydowanie twierdzi, że ani on, oni nikt z pracowników Biura, nie brał udziału w kwalifikowaniu w roku 2018 obiektów na listę podstawową, a o tej kwalifikacji i o kryteriach wyboru tych obiektów decydował Geodeta Województwa. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda w tym zakresie, bo są one konsekwentne, stanowcze, a sąd mając możliwość bezpośredniego kontaktu z powodem uznał, że są one szczerze. Przede wszystkim zaś z żadnych dokumentów ani też innych dowodów nie wynika, że powód brał jakikolwiek udział w aktualizacji listy podstawowej w 2018. Jak już wyżej podniesiono do kompetencji (...) nie należy aktualizowanie programu prac scaleniowych, w tym aktualizacja listy podstawowej obiektów scaleniowych, bo są to wyłączne kompetencje Geodety Województwa, który jak to wynika z dokumentów, jest wpisywany jako osoba sporządzająca, wykonująca ten program i jego aktualizację, który jest potem zatwierdzany przez Zarząd Województwa. W toku sprawy nie pojawiły się żadne

dowody świadczące o tym, że powód w jakikolwiek sposób brał udział w podejmowaniu decyzji o zaktualizowaniu listy podstawowej w roku 2018. Oczywiście, w 2013 r mogło być tak jak zeznał świadek P. Z., iż (...) wraz Geodetą Województwa, który wpisywany był w dokumentach jako wykonujący ten program prac scaleniowych, brało udział w tworzeniu listy podstawowej obiektów scaleniowych, ale w 2018r., było inaczej. Zatem skoro powód nie brał udziału w tworzeniu listy podstawowej obiektów scaleniowych w roku 2018, to nie można mu zarzucić braku przejrzystości decyzyjnej w tym zakresie; natomiast (...) kierowane przez powoda- zgodnie z dotychczasową praktyką, zgodną ze stanowiskiem Geodety Województwa z roku 2016, ale także z ogólnie przyjętą w tym zakresie zasadą – co wynika z zeznań świadka P. S., przygotowywało w 2018 roku projekty założeniowe tylko dla projektów znajdujących się na zaktualizowanej liście podstawowej, na które zostały złożone wnioski większości właścicieli gospodarstw rolnych, a nie były przygotowywane założenia do projektów nie znajdujących się na tej liście. Z treści protokołu kontroli wynika wręcz, że zlecenie (...) wykonywania prac scaleniowych jako następcza czynność prawna nie jest możliwe przed wszczęciem postępowania scaleniowego, a więc założenia do projektów scaleń mogą być opracowywane przez (...) po zawarciu porozumienia z właściwym Starostą, co z kolei mogło nastąpić po umieszczeniu danego obiektu scaleniowego na liście podstawowej i wydaniu przez Starostę postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego. Stwierdzić więc należy, że działania (...) w okresie gdy powód był jego dyrektorem były zgodne ze stanowiskiem i zaleceniami Geodety Województwa oraz co podniósł świadek P. S. - z ogólnie przyjętą w tym zakresie zasadą , a więc postawienie tego zarzutu powodowi jest zupełnie niezrozumiałe i jest niezasadne.

Także drugi zarzut postawiony powodowi, iż w nieuprawniony sposób ingerował on w podział środków (...) środki przeznaczone na scalenie gruntów przekierowano na zagospodarowanie po scaleniowe, to ten zarzut także nie jest mu postawiony zasadnie. Jak już wyżej podniesiono, w roku 2018 pozyskano dodatkowe środki finansowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, dzięki którym można było rozszerzyć ustalony w 2013r. program prac scaleniowych i jak zeznał powód, wobec tego, że spośród 16 nowych obiektów dopisanych w ramach pozyskanych dodatkowych środków do listy podstawowej prac scaleniowych przez Geodetę Województwa (co było zatwierdzone przez Marszałka Województwa), nie można było przystąpić do wykonywania prac w 5 obiektach (wobec braku wniosku), na których wykonanie też środki były zapewnione, to wobec tego, że Geodeta Województwa nie zaktualizował listy podstawowej na której przewidziane było do realizacji 16 nowych obiektów, a ostatecznie mogły być prace realizowane w 11 obiektach, poprzez dopisanie innych 5 obiektów z listy rezerwowej, to środki finansowe, które pozostały z tych niezrealizowanych 5 obiektów zostały - do wysokości limitów równo rozdzielone pomiędzy obiekty scaleniowe na których prace były realizowane na wykonanie prac po scaleniowych. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 12 października 2015 r.(Dz.U. z 2015r. poz. 1755) określało wysokość limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach w ramach działania, poddziałania, w tym w zakresie wsparcia na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa, leśnictwa na operacje typu scalanie gruntów i prace po scaleniowe. Powód jak twierdzi, podjął decyzję w 2018r., aby do wysokości limitów przyznanych na prace scaleniowe i po scaleniowe przekierować środki pozostałe wobec nie zrealizowania prac scaleniowych na 5 obiektach, na prace po scaleniowe w realizowanych obiektach. W toku postępowania nie przedstawiano dowodów, iżby powód podejmując decyzję o przekierowaniu tych środków przekroczył określone przepisach prawa limity na ten cel. W ocenie sądu, taka decyzja powoda dokonana była w ramach jego uprawnień, dokonana była zgodnie z limitami określonymi w Rozporządzeniu, a więc niezrozumiałym jest formułowanie obecnie takiego zarzutu wobec powoda.

Jeżeli chodzi o trzeci zarzut postawiony powodowi tj. brak z jego strony działań w przedmiocie usprawnienia prac (...), a w związku z tym, brak spodziewanych wyników w pracy (...) powodującej jej nieefektywność- brak aktywności w obszarze wykorzystania oprogramowania aplikacji (...), to z zebranego materiału dowodowego wynika, że jest to zarzut postawiony także niezasadnie.

Jak zeznał świadek P,S., oprogramowanie (...) jest częścią składową projektu regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej woj. (...), a jednym z jego modułów jest moduł do obsługi prac scaleniowych. Faktem jest, że w dniu 13 września 2017r. zawarta została pomiędzy Województwem L. a (...) w L. umowa użyczenia sprzętu komputerowego i

oprogramowania aplikacyjnego (...) zakupionego w ramach projektu i w okresie gdy powód był dyrektorem pozwanej jednostki tj. do końca kwietnia 2019r. oprogramowanie (...) testowane było tylko na jednym obiekcie przy pracach scaleniowych. Jak zeznał powód słuchany w trybie art. 299 kpc, był to obiekt na którym stan zaawansowania prac, w momencie rozpoczynania testowania, był najmniejszy spośród realizowanych obiektów, przy czym, jednocześnie na tym obiekcie prowadzone były prace przez geodetów przy użyciu dotąd stosowanego oprogramowania, geodeci sprawdzali i porównywali otrzymane wyniki, ponieważ należało być pewnym, że oprogramowanie (...) działa bez zarzutu i dopiero po przejściu pełnego cyklu scaleniowego oraz usunięciu błędów, możliwe było wdrożenie testowego oprogramowania (...) do stosowania przy realizacji kolejnych prac scaleniowych. Zeznania powoda w tym zakresie pozostają absolutnie zgodne z pismem obecnego dyrektora pozwanego Biura M. B. z dnia 1 marca 2019r. (wówczas p.o. dyrektora), skierowanym do p.o. Geodety Wojewódzkiego J.Ł. (k.113-114). Powód wskazywał też, a wtedy M. B. wpisał to też do tego pisma, iż z uwagi na to, że moduł (...) został wprowadzony w okresie znacznego zaawansowania prac scaleniowych na innych obiektach, nie było możliwości wcześniejszego jego pełnego przetestowania, a - jak sam napisał M. B., testowanie produkcyjne wymaga jednoczesnej pracy na oprogramowaniu dotychczasowym w celu weryfikacji poprawności danych wejściowych pozyskiwanych ze Starostwa, a co za tym idzie, wydłużało to czas prac. Jak napisał wówczas M. B., pełne przetestowanie modułu (...) na tym jednym obiekcie scaleniowym zakończy się w czerwcu 2020r. i wówczas będzie możliwe porównanie uzyskanych wyników prac, usunięcie ewentualnych błędów i dopiero wtedy będzie możliwe wdrożenie tego oprogramowania do stosowania przy realizacji prac scaleniowych. Powód podnosił w swoich zeznaniach, a M. B. wskazywał to w tym piśmie, że wcześniejsze próby wdrażania oprogramowania do obsługi prac scaleniowych obarczone było ryzykiem niedotrzymania terminów wynikających z zawartych porozumień. Dalej M. B. napisał, że (...) nie widzi obecnie - czyli w dniu 1 marca 2019r., możliwości by powyższe oprogramowanie mogło być w pełni wykorzystane przy realizacji rozpoczynających się obecnie na nowych obiektach prac scaleniowych, ponieważ nie ma wiedzy, aby program ten działał w 100%. Zatem obecnie prezentowane przez M. B. jako dyrektora (...) stanowisko w tym zakresie tj. utrzymywanie obecnie, że powód nie podejmował działań w przedmiocie usprawnienia prac (...) w zakresie wykorzystania oprogramowania aplikacji (...) jest zupełnie przeciwstawne do jego stanowiska zaprezentowanego w treści pism z 1 marca 2019r. Zatem wydaje się, że istniały uzasadnione powody aby wtedy tj. w okresie od września 2017r. zdecydować, aby najpierw wprowadzić nowe oprogramowanie tylko w jednym obiekcie, aby sprawdzić, przetestować prawidłowość jego funkcjonowania.

Zatem stwierdzić należy, iż decyzja Zarządu Województwa L. podjęta w dniu 8 stycznia 2019r. o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę, wykonana potem przez Marszałka Województwa w oświadczeniu woli o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę nie została dokonana z przyczyn dotyczących powoda, ponieważ zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na uznanie, że Zarząd Województwa, w tym Marszałek Województwa, mieli faktyczne przesłanki leżące po stronie powoda, aby utracić do niego zaufanie. Oczywiście być może członkowie Zarządu Województwa utracili zaufanie do powoda, bo to są ich subiektywne odczucia, lecz jak wyżej podniesiono, utrata zaufania do pracownika uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę tylko wtedy gdy ma oparcie w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej oraz gdy w konkretnych okolicznościach nie można wymagać od pracodawcy, by nadal darzył pracownika zaufaniem. Tymczasem, obiektywnie oceniając stan faktyczny ustalony na podstawie materiału dowodowego przedstawionego przez strony, to nie można absolutnie powiedzieć, iżby praca powoda w okresie gdy wykonywał on obowiązki dyrektora (...), czyli zanim został powołany nowy skład Zarządu Województwa, mogła być oceniona nagannie; wręcz przeciwnie, praca powoda przez ówczesnych przełożonych oceniana była bardzo dobrze, zaś konkretne przesłanki utraty zaufania do powoda, czyli zarzuty wskazane w treści pisma wypowiedzającego umowę o pracę nie zostały, według sądu, powodowi postawione zasadnie.

W takiej zaś sytuacji, skoro do rozwiązania z powodem stosunku pracy nie doszło z przyczyn leżących po jego stronie, to logiczną konsekwencją powyższego jest stwierdzenie, że skoro nie występuje sytuacja określona powyżej, to przyczyną rozwiązania stosunku jest przyczyna "niedotycząca pracownika", czyli przyczyna określona w ustawie z 13 marca 2003r.

Jak już wyżej podniesiono, prawo do odprawy z art. 8 ustawy z 13 marca 2003r. nabywa pracownik, z którym rozwiązano umowę o pracę z przyczyn niedotyczących pracownika, jeżeli ta przyczyna była wyłącznym powodem

zwolnienia pracownika. Jak już wyżej podniesiono, w toku niniejszego procesu, sąd doszedł do przekonania, iż obiektywnie to oceniając, pracodawca powoda, nie miał uzasadnionych podstaw do tego aby uznać, że powód – z przyczyn leżących po jego stronie a wskazanych w treści wypowiedzenia, nie tylko nie może być dalej dyrektorem (...), ale nawet pracownikiem (...). Zatem uznać należy, że Zarząd Województwa decydując się na rozwiązanie z powodem stosunku pracy kierował się innymi przesłankami niż te leżące po stronie pracownika.

W ocenie sądu powód ma więc prawo do odprawy przewidzianej w art. 8 ust1 pkt 2 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Wobec tego sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 19.360,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia wymagalności, czyli od dnia rozwiązania stosunku pracy do dnia zapłaty.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 477² §1 kpc.

Orzeczenie o kosztach zgodne jest z treścią art. 98 kpc i § 9 ust 1 pkt 2 w zw. z § 2 ust 5 w zw. z §15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2016 r., poz.1668 ze zm).