

Sygn. akt IV P 57/18

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Wójciak

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2020 r. w Puławach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w P.

przeciwko (...) Związkowi Zawodowemu (...) z siedzibą w P. i R. S.

o ustalenie faktu prawotwórczego tj. rzeczywistej liczby członków (...) Związku Zawodowego (...) w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. i ustalenie istnienia lub nieistnienia prawa Przewodniczącego Zarządu Związku Zawodowego do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych

1. Oddała powództwo;

2. Zasądza od (...) w P. na rzecz (...) Związkowi Zawodowemu (...) z siedzibą w P. kwotę 720 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 19 lutego 2018r. powód (...) w P. wnosili o ustalenie faktu prawotwórczego tj. rzeczywistej liczby członków (...) Związku Zawodowego (...) w P. z rozróżnieniem na członków związku pozostających w stosunku pracy i niepozostających w stosunku pracy (emerytów, rencistów i bezrobotnych) w okresie od 1 października (...) do 9 sierpnia 2017r. i na dzień 1 lutego 2018r., a w konsekwencji ustalenie istnienia bądź nieistnienia prawa Przewodniczącego Zarządu tego związku zawodowego do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na rzecz powoda podczas pełnienia funkcji w (...) w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. i na dzień 1 lutego 2018r. zaś w razie ewentualnego ustalenia tego prawa- o jego ustalenie wraz z określeniem wymiaru godzinowego zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy wobec powoda w trym okresie . Powodowa (...) wskazywała jako podstawę prawną swojego żądania art 189 kpc i w zw. z art. 31 ust1 pkt 1 i 2 ustawy o związkach zawodowych i podnosiła, iż ma interes prawny, aby z takim roszczeniem wystąpić, albowiem konieczne jest ustalenie rzeczywistej treści łączącego strony stosunku pracy i ewentualnie - w dalszej kolejności, ustalenie wysokości nienależnie pobranego przez R. S. wynagrodzenia i opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne za czas w którym pracownik pracy nie świadczył, a jednocześnie nie przysługiwało mu całkowite zwolnienie w celu wykonywania funkcji związkowych. Nadto uzasadnieniem interesu prawnego powoda jest fakt powstania uzasadnionych wątpliwości co do rzeczywistej liczby

członków (...), które powstały po złożeniu pisemnych informacji przez pozostałych pracodawców wskazanych przez pozwanego.

Pozwany (...) Związek Zawodowy (...) w P. powództwa nie uznawał i wnosił o jego oddalenie, podnosząc w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, iż powodowy pracodawca nie ma interesu prawnego w uzyskaniu rozstrzygnięcia żądanego pozwem, w szczególności pozwanym nie jest osoba, która pozostawałaby w jakichkolwiek stosunkach prawnych z powodem, nie jest stroną stosunku pracy, a nadto tylko powód przekonany jest subiektywnie o niepewności stanu prawnego.

W piśmie procesowym z dnia 5 czerwca 2018r. powodowa (...) w P. wniosła o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanej na podstawie art. 193§3 kpc R. S. podnosząc, iż to związek zawodowy powinien wykazać że zrzesza członków w licznie uprawniającej przewodniczącego związku do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy, ale z uwagi na fakt, że ustalenia te sprowadzają się do osoby przewodniczącego, to wezwanie R. S. jako pozwanego jest zasadne.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 13 listopada 2018r. R. S. został wezwany do udziału w sprawie po stronie pozwanej.

Pozwany R. S. powództwa nie uznawał i wnosił o jego oddalenie.

W piśmie procesowym z dnia 6 grudnia 2019r. (k. 211-217) powodowa (...) w P. zmodyfikowała powództwo w ten sposób, że wносиła o ustalenie istnienia bądź nieistnienia prawa pozwanego (...) Związku Zawodowego (...) w P. do wskazania pracodawcy osoby, która ma być zwolniona z obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r., zaś w przypadku stwierdzenia braku uprawnienia, to ustalenie w jakim wymiarze godzinowym pozwanemu (...) przysługuje uprawnienie do wskazania osoby, która ma być zwolniona w części z wykonywania obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych.

Pozwani (...) Związek Zawodowy (...) w P. w dalszym ciągu powództwa nie uznawali i wnosili o jego oddalenie.

W piśmie procesowym z dnia 9 czerwca 2020r. (k.313-315v) podsumowującym niniejsze postępowanie powód(...) w P. oświadczył, że podtrzymuje żądania zawarte w pozwie tj. 1/ ustalenie faktu prawotwórczego tj. rzeczywistej liczby członków (...) Związku Zawodowego (...) w P. z rozróżnieniem na członków związku pozostających w stosunku pracy i niepozostających w stosunku pracy (emerytów, rencistów i bezrobotnych) w okresie od 1 października (...). do 9 sierpnia 2017r. wraz uwzględnieniem modyfikacji powództwa, czyli - 2/ ustalenie istnienia bądź nieistnienia prawa pozwanego (...) Związku Zawodowego (...) w P. do wskazania pracodawcy osoby, która ma być zwolniona z obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r., zaś w przypadku stwierdzenia braku uprawnienia, to - 3/ ustalenie w jakim wymiarze godzinowym pozwanemu (...) przysługuje uprawnienie do wskazania osoby, która ma być zwolniona w części z wykonywania obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

R. S. jest pracownikiem (...) w P. (bezsporne).

W 2008 r. powstał (...) Związek Zawodowy (...) w P., przewodniczącym tego związku został R. S. (odpis z KRS k. 90-93, zeznania pozwanego R. S. słuchanego w trybie art. 299 kpc k.160v-161v).

W okresie od 1 sierpnia 2000r. do 30 września 2014r. R. S. był zwolniony przez powodowego pracodawcę z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie zakładowej organizacji związkowej – Związku Zawodowym (...) S.A. w P. (k.27-32).

W pismach z dnia 9 i 29 września 2014r. (k.52) Zarząd (...) w P. zwrócił się do (...) w P. o zwolnienie R. S. z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie (...) i w piśmie z dnia 30 września 2014r. Zarząd tej

organizacji związkowej został poinformowany przez pracodawcę tj. (...) w P., że R. S. został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy na rzecz (...) od dnia 1 października 2014r. do 31 maja 2017r. na okres kadencji w zarządzie (...), w pełnym wymiarze czasu pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia wynikającego z umowy o pracę na stanowisku elektroenergetyk ustalonego z uwzględnieniem zmian zasad wynagradzania ogółu pracowników, w okresie zwolnienia od świadczenia pracy w Zarządzie Związku Zawodowego (...).A. (...) S.A. (k.33). W piśmie tym zamieszczono informację, że pracodawca zastrzega sobie prawo zmiany decyzji dotyczącej zwolnienia R. S. z obowiązku świadczenia pracy, w związku z dalszym wyjaśnianiem przynależności członków (...) do innych związków działających w spółce.

W piśmie z dnia 6 października 2014r. R. S. jako przewodniczący (...) poinformował pracodawcę, że na dzień 30 września 2014r. związek ten liczył 158 członków, w tym w G. (...) jest 58 członków (k.40).

W piśmie z dnia 9 stycznia 2014r. R. S. jako przewodniczący (...) poinformował pracodawcę, że na dzień 30 września 2014r. związek ten liczył 158 członków, w tym w G. (...) jest 58 członków (k.40).

W piśmie z dnia 6 października 2015r. R. S. jako przewodniczący (...) poinformował pracodawcę, że na dzień 31 grudnia 2014r. związek ten liczył 155 członków, w tym w G. (...) jest 55 członków (k.41).

W piśmie z dnia 9 kwietnia 2015r. R. S. jako przewodniczący (...) poinformował pracodawcę, że na dzień 31 marca 2015r. związek ten liczył 153 członków, w tym w G. (...) jest 50 członków (k.42).

W piśmie z dnia 6 lipca 2015r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 czerwca 2015r. związek ten liczył 160 członków, w tym w G. (...) jest 52 członków (k.43).

W piśmie z dnia 9 października 2015r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 września 2015r. związek ten liczył 164 członków, w tym w G. (...) jest 52 członków (k.44).

W piśmie z dnia 8 stycznia 2016r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 31 grudnia 2015r. związek ten liczył 181 członków, w tym w G. (...) jest 53 członków (k.45).

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2016r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 31 marca 2016r. związek ten liczył 183 członków, w tym w G. (...) jest 52 członków (k.46).

W piśmie z dnia 8 lipca 2016r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 czerwca 2016r. związek ten liczył 183 członków, w tym w G. (...) jest 51 członków (k.47).

W piśmie z dnia 14 października 2016r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 września 2016r. związek ten liczył 163 członków, w tym w G. (...) jest 51 członków (k.48).

W piśmie z dnia 4 stycznia 2017r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 31 grudnia 2016r. związek ten liczył 181 członków, w tym w G. (...) jest 50 członków (k.49).

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2017r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 31 marca 2017r. związek ten liczył 182 członków, w tym w G. (...) jest 50 członków (k.50).

W piśmie z dnia 19 maja 2017r. Zarząd (...) zwrócił się do powodowego pracodawcy o zwolnienie R. S. z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie tego związku w okresie od 1 czerwca 2017r. do 31 maja 2021r. (k.34-34v), a powodowy pracodawca w piśmie z dnia 27 lipca 2017r. poinformował R. S., że nie przysługuje mu jako przewodniczącemu (...) Związku Zawodowego (...) całkowite zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy, a wobec tego zobowiązany jest do podjęcia pracy na uprzednio zajmowanym stanowisku tj. elektroenergetyk (k. 35). W dniu 10 sierpnia 2017r. zawarte zostało porozumienie między (...) w P. a R. S., zgodnie z którym, z tym dniem R. S. został zatrudniony jako elektroenergetyk (k.36).

W piśmie z dnia 10 czerwca 2017r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 czerwca 2017r. związek ten liczył 171 członków, w tym w G. (...) jest 43 członków (k.51).

W piśmie z dnia 12 lipca 2017r. zarząd (...) w odpowiedzi na zobowiązanie pracodawcy, podał aktualną liczbę członków tego związku zatrudnionych u poszczególnych pracodawców – k. 53.

W piśmie z dnia 20 lipca 2017r. zarząd (...) w odpowiedzi na zobowiązanie pracodawcy, podał liczbę członków tego związku zatrudnionych u poszczególnych pracodawców w okresie od 1 października 2014r. do 30 czerwca 2017r.– k. 54-55.

W lipcu 2017r. (...) w P. zwróciła się w pismach do pracodawców u których zatrudnieniu są członkowie (...) wskazanych przez ten związek, o podanie czy i kiedy otrzymywali oni informacje od (...), o których mowa w art. 25⁽¹⁾ ust 2 ustawy z 23 maja 1991r. o związkach zawodowych i otrzymała informacje od: S.w P. (k.56-58) , U. G. w P. (k.59-64), Zespołu (...) Domów Pomocy Społecznej (k.65-67), Środowiskowego (...) Samopomocy (k.68-70), J. M. (k.71), M. T. (k.72), P. (k.73-75), C. (k76), (...) Centrum Pomocy (...) (k.77), S. (k. 78).

W piśmie z dnia 9 października 2017r. R. S. poinformował pracodawcę, że na dzień 30 września 2017r. związek ten liczył 160 członków, w tym w G. (...) jest 43 członków (k.80).

W pismach z dnia 8 stycznia 2018r. i 30 stycznia 2018r. Zarząd (...) w P. zwrócił się do (...) w P. o częściowe zwolnienie R. S. tj. w wymiarze 120 godzin miesięcznie z obowiązku świadczenia pracy od dnia 1 lutego 2018r. do dnia zakończenia kadencji pełnienia funkcji przewodniczącego tego związku (k.38). (...) w P. poinformowała R. S. że z dniem 1 lutego 2018r. został on zwolniony częściowo tj. w wymiarze 120 godzin miesięcznie z obowiązku świadczenia pracy na rzecz (...) z zachowaniem prawa do wynagrodzenia (k.39).

W dniu 15 marca 2018r. (...) w P. złożyła wniosek do tut. sądu w sprawie IV Po 6/18 – zawezwanie R. S. do zawarcia ugody w sprawie zapłaty kwoty 209.518,81 zł tytułem nienależnie pobranego wynagrodzenia za czas zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy w celu pełnienia funkcji przewodniczącego zarządu (...) w P. w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. z uwagi na nieistnienie prawa R. S. do zwolnienia określonego w art 31 ust 1 i 2 ustawy o związkach zawodowych; wyznaczono posiedzenie na dzień 24 maja 2018r., ale do zawarcia ugody nie doszło (akta sprawy IV Po 6/18).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądanie powoda (...) w P. skierowane przeciwko (...) Związkowi Zawodowemu (...) w P. i R. S., określone ostatecznie jako żądanie ustalenie faktu prawotwórczego tj. rzeczywistej liczby członków (...) Związku Zawodowego (...) w P. z rozróżnieniem na członków związku pozostających w stosunku pracy i niepozostających w stosunku pracy (emerytów, rencistów i bezrobotnych) w okresie od 1 października (...) do 9 sierpnia 2017r. oraz żądanie ustalenia istnienia bądź nieistnienia prawa pozwanego (...) Związku Zawodowego (...) w P. do wskazania pracodawcy osoby, która ma być zwolniona z obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r., jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 189 kpc powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Z istoty art. 189 kpc wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia może być ustalenie stosunku prawnego lub prawa, a nie ustalenie faktów. Przesłanką merytoryczną powództwa o ustalenie jest interes prawny, rozumiany jako potrzeba ochrony sfery prawnej powoda, którą może uzyskać przez samo ustalenie stosunku prawnego lub prawa. Interes prawny jest kategorią obiektywną i musi być wykazany przez powoda, a przy ocenie interesu prawnego należy stosować kryteria obiektywne, a nie subiektywne. Interes prawny zachodzi wówczas, gdy istnieje niepewność stanu prawnego lub prawa, przy czym niepewność ta powinna być obiektywną, tj. zachodzić według rozumnej oceny sytuacji, a nie tylko według odczucia wnioskodawcy. W powództwach o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa chodzi o rozstrzygnięcie ewentualnych wątpliwości w tym zakresie w stosunku do pozwanego, ze względu na określony stosunek prawny. Interes ten należy rozumieć jako

potrzebę wprowadzenia jasności co do konkretnego stosunku prawnego lub prawa – w celu ochrony przed groźącym naruszeniem sfery uprawnień powoda.

Powództwo o ustalenie jest niedopuszczalne, gdy istnieje możliwość wytoczenia powództwa o świadczenie. W takich sytuacjach brak jest bowiem interesu prawnego, gdyż ustalenie jest tylko przesłanką do uwzględnienia roszczenia o świadczenie. Interes prawny w ustaleniu stosunku prawnego będzie istniał wyjątkowo obok możliwości dochodzenia świadczenia wówczas, gdy ze spornego stosunku wynikają jeszcze dalsze skutki, których dochodzenie powództwem o świadczenie nie jest możliwe lub na razie nie jest aktualne (np. wyr. SN z 2.6.2006 r. w sprawie I PK 250/05). W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego, możliwość wytoczenia powództwa o świadczenie, nie wyklucza istnienia interesu prawnego w ustaleniu stosunku prawnego lub prawa, gdy ustalenie takie zapewni w większym stopniu ochronę praw powoda niż orzeczenie zobowiązujące do świadczenia.

Powód ostatecznie w toku procesu określił swoje roszczenia skierowane wobec (...) Związku Zawodowego (...) w P. i R. S. jako żądanie ustalenie faktu prawotwórczego tj. rzeczywistej liczby członków (...) Związku Zawodowego (...) w P. z rozróżnieniem na członków związku pozostających w stosunku pracy i niepozostających w stosunku pracy w okresie od 1 października (...). do 9 sierpnia 2017r. oraz żądanie ustalenia istnienia bądź nieistnienia prawa pozwanego (...) Związku Zawodowego (...) w P. do wskazania pracodawcy osoby, która ma być zwolniona z obowiązku świadczenia pracy na podstawie art. 31 ustawy o związkach zawodowych w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r.

Zatem powodowa (...) domagała się aby sąd w toku niniejszego procesu, po zgromadzeniu dowodów w postaci deklaracji członkowskich, dokumentów i informacji uzyskanych od innych pracodawców niż (...), a wskazanych przez Zarząd (...) ustalił – po pierwsze: czy tenże związek zawodowy wykonał – wobec każdego z tych podmiotów, obowiązek informacyjny wynikający z art. 25⁽¹⁾ ust 2 ustawy o związkach zawodowych, następnie zaś aby ocenił, czy wobec tego, pozwana organizacja związkowa funkcjonowała u każdego z tych pracodawców, po drugie: aby ustalił jaka była liczba członków pozwanej organizacji związkowej w okresie objętym sporem, po czym aby stwierdził (ocenił), czy ta ustalona przez sąd w toku niniejszego procesu liczba członków (...) uprawniała tę organizację do tego, aby ta wskazała osobę, która miała być w całości zwolniona z obowiązku świadczenia pracy. Powód domagał się także – po stwierdzeniu przez sąd braku uprawnienia tej organizacji do wskazania osoby, która ma być w całości zwolniona z obowiązku świadczenia w (...)pracy, ustalenia w jakim wymiarze godzinowym pozwanemu (...) przysługiwało prawo do wskazania osoby, która miała być w części zwolniona z obowiązku świadczenia pracy.

Zatem treść tego żądania powoda choć skierowana jest tylko wobec pozwanego (...), to jednak w konsekwencji tych właśnie wskazanych wyżej ustaleń i ocen zostałyby wydane przez sąd orzeczenie, które mogłyby ustalać brak prawa tej organizacji związkowej do wskazywania osoby do zwolnienia jej w całości z obowiązku wykonywania pracy w (...), tylko prawo do zwolnienia tej osoby w części, a takie orzeczenie ustalające, po jego uprawomocnieniu, stanowiłoby podstawę wprost do tego, aby powód mógł domagać się od konkretnego pracownika, któremu wypłacał w całości w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. to wynagrodzenie, zwrotu tego nienależnie pobranego wynagrodzenia. Ustalenie - jak w pkt 2 i 3 żądania powoda, dokonane przez sąd w rezultacie niniejszego procesu byłoby więc tylko przesłanką do uwzględnienia roszczenia powoda o świadczenie. Osobą wskazaną przez ten związek zawodowy, która w tym okresie była w całości zwolniona z obowiązku świadczenia pracy na rzecz (...), a która pobierała w tym czasie od powoda wynagrodzenie był właśnie pozwany R. S. i to on mógłby być zobowiązany do zwrotu nienależnie pobranego od powoda wynagrodzenia wraz pochodnymi.

Tymczasem, jak wyżej podniesiono, powództwo o ustalenie jest niedopuszczalne, gdy istnieje możliwość wytoczenia powództwa o świadczenie. Powód właśnie ma możliwość wytoczenia powództwa przeciwko pracownikowi tj. R. S. o zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia. Powód poczynił już zresztą pewne kroki, bo złożył do tut. wniosek w sprawie IVPo 6/18, w którym wezwał R. S. do zapłaty konkretnej kwoty tytułem nienależnie pobranego przez niego wynagrodzenia za czas zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy w celu pełnienia funkcji przewodniczącego (...) w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. z uwagi na nieistnienie prawa R. S. do zwolnienia określonego w art. 31 ust 1i 2 ustawy o związkach zawodowych. Zatem oczywistym jest, że jak najbardziej jest możliwe i dopuszczalne wytoczenie przez powodowego pracodawcę powództwa przeciwko R. S. i to w toku tego postępowania, prowadzone

będą ustalenia, czy R. S. zasadnie pobierał od pracodawcy wynagrodzenie w pełnej wysokości czy też nie, prowadzone więc będą ustalenia takie jakich domaga się w niniejszym procesie powód. Ewentualny zaś wyrok wydany w sprawie przeciwko R. S. usunie, na chwilę obecną tylko subiektywne niepewności powoda, co do istnienia bądź nieistnienia prawa pozwanego (...) w zakresie skutków prawnych, jakie wynikały ze stosunku prawnego, którego istnienie zostało zakwestionowane; natomiast powód nie podał, iżby ustalenia, jakich domaga się w toku niniejszego procesu miały wpływ w zakresie jeszcze innych skutków prawnych, jakie wynikają lub mogą wynikać w przyszłości ze stosunku prawnego, którego istnienie zostało zakwestionowane, a które nie zostałyby usunięte w wyniku wydania wyroku w sprawie o świadczenie. Powództwo o ustalenie powinno być ostatecznym i jedynym środkiem, z jakiego może skorzystać powód, a więc nie powinien mu służyć żaden inny instrument prawny służący ochronie o interesu. Tutaj taka sytuacja nie wystąpiła skoro powód może wnieść pozew przeciwko R. S. o zapłatę konkretnej kwoty tytułem nienależnie pobranego przez niego wynagrodzenia za czas zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy w celu pełnienia funkcji przewodniczącego (...) w okresie od 1 października 2014r. do 9 sierpnia 2017r. z uwagi na nieistnienie prawa R. S. do zwolnienia określonego w art. 31 ust 1 i 2 ustawy o związkach zawodowych.

Zatem w ocenie sądu, powód nie ma interesu prawnego w dochodzeniu przed sądem przedmiotowego powództwa w trybie art. 189 kpc.

Podnieść tylko należy, że pozwana organizacja związkowa, zgodnie z treścią obowiązującego w okresie objętym sporem przepisem art. 25¹, w szczególności ust 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r- t.j. z 2014 poz. 167, przedstawiała powodowemu pracodawcy informacje o liczbie członków, a te informacje nie były kwestionowane w żaden sposób przez powoda aż do pisma z dnia 19 maja 2017r., w którym Zarząd (...) ponownie zwrócił się do powodowego pracodawcy o zwolnienie R. S. z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie tego związku w okresie od 1 czerwca 2017r. do 31 maja 2021r.; powodowy pracodawca prowadził wtedy ustalenia i w ich rezultacie w piśmie z dnia 27 lipca 2017r. poinformował R. S., że nie przysługuje mu jako przewodniczącemu (...) Związku Zawodowego (...) całkowite zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy, a wobec tego zobowiązany jest do podjęcia pracy na uprzednio zajmowanym stanowisku. Zauważyć należy, że w okresie objętym sporem, ustawodawca nie dawał pracodawcy możliwości zgłaszania zastrzeżeń co do liczebności danej organizacji związkowej i jej weryfikacji przed sądem i dopiero treść art. 25¹ ust 7 i 8 tejże ustawy, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2019r (Dz.U. z 2018r. poz. 1608), dała możliwość pracodawcy, aby ten zgłosił zastrzeżenia co do liczebności danej organizacji związkowej i wtedy sąd w postępowaniu nieprocesowym ustala liczbę członków; jednakże tej nowej regulacji nie można odnosić do okresu wcześniejszego.

Podnieść też należy, że sąd zgromadził wprawdzie dowody dotyczące okoliczności składania przez pozwaną organizację związkową wniosków do powodowego pracodawcy o zwolnienie pozwanego R. S. z obowiązku świadczenia pracy z uwagi na obowiązki związkowe, ale dowody te nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia i dla istoty sprawy, a więc sąd ich nie ocenił .

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 3 i § 15 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie...(Dz.U. z 2016r, poz. 1800 ze zm.).