

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Stanisław Kędziora, Marta Seremak

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2017 r. w Puławach

sprawy z powództwa M. S. (2)

przeciwko (...) w K.

o ustalenie istnienia stosunku pracy i dopuszczenie do pracy

I. ustala, że powódka M. S. (2) zatrudniona jest w pozwanym (...) w K. na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 11 sierpnia 2008 r. na czas nieokreślony na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...) w K. z wynagrodzeniem w wysokości 7.773,00 zł i nakazuje (...) w K. dopuścić powódkę do pracy zgodnie z obowiązującą umową o pracę;

II. zasądza od (...) w K. na rzecz powódki M. S. (2) kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

***W pozwie z dnia 31 października 2016r. powódka M. S. (2) wnosila o ustalenie, że łączy ją z pozwanym (...) w K. stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Zastępcy Dyrektora na warunkach płacowych wynikających z ustalonego wynagrodzenia miesięcznego wynoszącego 7.773,00 zł i dopuszczenie jej do pracy na zajmowanym stanowisku Zastępcy Dyrektora oraz wnosila o zasądzenie na jej rzecz wynagrodzenia za czas pozostawiania bez pracy na podstawie art. 47 kp.***

***Na rozprawie w dniu 3 stycznia 2017r. powódka oświadczyła, że domaga się ustalenia, że łączy ją z pozwanym (...) w K. umowa o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Zastępcy Dyrektora na warunkach płacowych wynikających z ustalonego wynagrodzenia miesięcznego wynoszącego 7.773,00 zł i wobec tego domagała się dopuszczenie jej dalej do pracy na zajmowanym stanowisku Zastępcy Dyrektora.***

***Pozwany (...) w K. powództwa nie uznawał i wnosil o jego oddalenie.***

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 sierpnia 2008r. ówczesny dyrektor pozwanego (...) w K. T. S. zwrócił się do Wojewody L. o powołanie powódki z dniem 11 sierpnia 2008r. na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...) i dnia 8 sierpnia 2008r. Wojewoda L.

powołał powódkę z dniem 11 sierpnia 2008r. na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...) na podstawie art. 68§1, §1<sup>1</sup> kp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy z dnia 22 października 2004r. o jednostkach doradztwa rolniczego ( Dz.U. Nr 251, poz. 2507 ze zm) – akta osobowe. Pismem z dnia 14 sierpnia 2008r. Wojewoda L. przyznał powódce wynagrodzenie od dnia 11 sierpnia 2008r. w kwocie 7.000 zł, a jako podstawę prawną wskazano art. 5 ust 1,2,3 i art. 6 ust1 oraz art. 8 pkt1 ustawy z dnia 3 marca 2000r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ( Dz.U. Nr26, poz. 306, ze zm)- akta osobowe. W dniu 13 sierpnia 2008r. dyrektor (...) przedstawił powódce informację o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych – akta osobowe.

Od dnia 1 stycznia 2013r. wynagrodzenie powódki stanowiło kwotę 7.773,00 zł ( akta osobowe, k.11).

W dniu 21 października 2016r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi odwołał powódkę z dniem 24 października 2016r. ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) (akta osobowe, k.18).

Pismem z dnia 25 października 2016r. p.o. dyrektora (...) S. P. poinformował powódkę, że w związku z odwołaniem jej ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) z dniem 24 października 2016r. informuje ją, że zgodnie z art. 70 §2 kp odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. Okres wypowiedzenia wynosi 3 miesiące i rozpoczyna bieg od 1 listopada 2016r. a rozwiązanie umowy o pracę nastąpi z jego upływem tj. z dniem 31 stycznia 2017r. (akta osobowe).

W (...) obowiązuje Regulamin Organizacyjny (k.29-55) oraz Statut ( wyciąg k.26-28).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy i aktach osobowych powódki, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powódki o ustalenie, że łączy ją z pozwanym (...) w K. stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, że powódka zwróciła się z roszczeniem o ustalenie istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony , a więc z roszczeniem w trybie art.189kpc, zgodnie z którym, można żądać ustalenia przez sąd istnienia bądź nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy strona ma w tym interes prawny. Powódka oprócz tego roszczenia zgłaszała też żądanie nakazania dopuszczenia jej do wykonywania pracy w pozwanym (...) na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...) i oczywiście zasadność tego roszczenia uzależniona jest od ustalenia, że strony łączy umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony. Zatem powódka ma konkretne żądanie związane z ustaleniem istnienia stosunku pracy, a więc stwierdzić należy, iż powódka ma interes prawny w przedmiotowym ustaleniu.

Poza sporem jest, że powódka została, na wniosek ówczesnego Dyrektora (...), powołana przez organ wówczas kompetentny, czyli Wojewodę L. na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...). Jako podstawę prawną swojej decyzji Wojewoda L. wskazał art. 68§1, §1<sup>1</sup> kp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy z dnia 22 października 2004r. o jednostkach doradztwa rolniczego ( Dz.U. Nr 251, poz. 2507 ze zm). Bezspornym jest, że ten dokument o powołaniu powódki na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...) był jedynym aktem kreującym stosunek pracy pomiędzy stronami.

Art. 68 § 1 kp stanowi, że stosunek pracy nawiązuje się na podstawie powołania w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. Zgodnie z orzecznictwem zwrot "w przypadkach określonych w odrębnych przepisach" oznacza, że to z przepisu przewidującego powołanie, jako sposób obsadzenia stanowiska musi wynikać, iż powoduje ono powstanie stosunku pracy określonego w art. 68 § 1 kp, przy czym przepisy odrębne przewidują kompetencje organów publicznych do powoływania pracowników na określone w nich stanowiska pracy, powinny mieć one rangę ustawową (uchw. SN(7) z 21.2.2003 r. w sprawie IIIPZP 19/02). Jednakże nie zawsze użyty przez ustawodawcę w przepisach termin "powołanie" stanowi podstawę nawiązania stosunku pracy w rozumieniu art. 68 kp. Jak wskazuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, za przepisy odrębne - w rozumieniu art. 68 §1 kp, można uznać tylko takie, które

regulują status prawny (ogół praw i obowiązków pracowniczych) pracownika zatrudnionego na podstawie powołania. W przepisach prawa termin "powołanie" występuje w różnych znaczeniach bo w niektórych wypadkach oznacza podstawę do nawiązania stosunku pracy, a w innych czynność czysto techniczną tj. powierzenie stanowiska, co w piśmiennictwie prawniczym określa się jako "powołanie pozorne", w którym pod sformułowaniem "powołuje" kryje się inna podstawa nawiązania stosunku pracy (wyr. SN z 4.11.2008 w sprawie IIPK 78/08).

Wojewoda L. w piśmie powołującym powódkę na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...) jako podstawę prawną swojej decyzji wskazał, obok przepisu art. 68 kp - art. 7 ust 1 ustawy z dnia 22 października 2004r. o jednostkach doradztwa rolniczego ( Dz.U. Nr 251, poz. 2507 ze zm). Przepis ten stanowi ( i stanowił w brzmieniu wówczas obowiązującym) - Dyrektor jednostki doradztwa rolniczego może mieć jednego lub dwóch zastępców, których powołuje i odwołuje, na wniosek jej dyrektora, organ, któremu podlega ta jednostka. Przepisy tej ustawy nie zawierają żadnych innych zapisów co do praw i obowiązków osoby zatrudnionej jako zastępca dyrektora jednostki doradztwa rolniczego. Natomiast, jak wyżej podniesiono, za przepisy odrębne wskazane w §1 art. 68 kp, można uznać tylko takie, które regulują ogół praw i obowiązków pracowniczych pracownika zatrudnionego na podstawie powołania. Przepisy ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego regulują w art.6 i 6a status prawny dyrektora jednostki doradztwa rolniczego, który zgodnie z ust 1 art. 6 jest powoływany i odwoływany przez właściwy wskazany tam organ, a dalej w następnym zapisach uregulowane są inne sprawy związane ze stosunkiem pracy wykreowanym na stanowisku dyrektora jednostki doradztwa rolniczego. W szczególności art. 6a ust 11 ustawy stanowi wprost, że powołanie na stanowisko, o którym mowa w art. 6 ust 1, czyli dyrektora jednostki doradztwa rolniczego, jest równoznaczne z nawiązaniem stosunku pracy na podstawie powołania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r. poz.1502 z późn. zm). Zatem w treści ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego wyraźnie wskazano, iż powołanie na stanowisko dyrektora jest równoznaczne z nawiązaniem stosunku pracy na podstawie art. 68§1 kp; natomiast takiego odesłania do przepisów kodeksu pracy w przypadku stanowiska zastępcy dyrektora nie ma, co zdaniem sądu, wyraźnie różnicuje sytuację dyrektora jednostki doradztwa rolniczego i jego zastępców, co do podstawy ich zatrudnienia.

Zdaniem sądu, skoro wyraźnie w odrębnym przepisie tj. w art. 6 ust 11 ustawy z dnia 22 października 2004r. o jednostkach doradztwa rolniczego znajduje się zapis iż powołanie na stanowisko dyrektora jest równoznaczne z nawiązaniem stosunku pracy na podstawie powołania w rozumieniu art. 68§1 kp, to tylko i wyłącznie stanowisko dyrektora jednostki doradztwa rolniczego jest stanowiskiem pracy, na którym pracownik jest powołany w rozumieniu art. 68§1 kp.

W świetle powyższego, uznać należy, zdaniem sądu, że stanowisko pracy na którym zatrudniona była powódka, nie było stanowiskiem pracy, na którym stosunek pracy nawiązał się na podstawie art. 68§1 kp, tylko było stanowiskiem pracy, na którym stosunek pracy nawiązał się na podstawie umowy o pracę; natomiast „powołanie” powódki na stanowisko Zastępcy Dyrektora (...) w sierpniu 2008r. należy traktować jako czynność czysto techniczną tj. powierzenie powódce stanowiska, zgodnie z wnioskiem Dyrektora (...).

Wobec tego stwierdzić należy, iż strony łączyła od dnia 11 sierpnia 2008r. umowa o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...). Okoliczność, że na piśmie taka umowa o pracę nie była zawarta nie ma znaczenia, umowa o pracę zaistniała w momencie rozpoczęcia przez powódkę wykonywania przez nią pracy na tym stanowisku i winna istnieć aż do momentu rozwiązania tej umowy w jeden ze sposobów wskazanych w art. 30 kp. Oczywiście Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako - w obecnym stanie prawnym organ , który powołuje i odwołuje zastępcę dyrektora jednostki doradztwa rolniczego, czyli powierza pełnienie stanowiska i odstępuje od powierzenia stanowiska, mógł podjąć decyzję właśnie o odstąpieniu od dalszego powierzania powódce stanowiska zastępcy dyrektora (...), ale nie oznacza ta decyzja o odwołaniu powódki z funkcji zastępcy dyrektora, iż przestała ona być pracownikiem tej jednostki. Jak już wyżej podniesiono, skoro stosunek pracy powódki z pozwanym (...) istniał na podstawie umowy o pracę, to aby rozwiązać ten stosunek pracy, dyrektor (...) jako pracodawca dla powódki, winien złożyć oświadczenie woli o np. wypowiedzeniu powódce umowy o pracę. Wprawdzie p.o. dyrektora (...), po odwołaniu powódki ze stanowiska przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pismem z dnia 25 października 2016r poinformował powódkę, że w związku z odwołaniem jej ze stanowiska Zastępcy Dyrektora (...) z dniem 24 października 2016r., to zgodnie z art. 70 §2 kp odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, okres wypowiedzenia wynosi 3 miesiące i

rozpoczyna bieg od 1 listopada 2016r., a rozwiązanie umowy o pracę nastąpi z jego upływem tj. z dniem 31 stycznia 2017r. Jednakże tego pisma nie można uznać za złożenie przez p.o. dyrektora (...) oświadczenia woli o wypowiedzeniu powódce umowy o pracę, bo wyraźnie w treści wskazano, iż jest ono tylko informacją o tym, że zgodnie z art. 70§2 kptak jak brzmi ten przepis, odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, ale oczywiście odnosi się do sytuacji, gdy stosunek pracy był nawiązany na podstawie powołania.

W tym przypadku stosunek pracy pomiędzy powódką a (...) istniał, zdaniem sądu, na podstawie umowy o pracę i wobec tego, że ten stosunek pracy nie został przez żadną ze stron rozwiązany, to umowa o pracę łącząca strony, jako zawarta na czas nieokreślony, dalej - mimo pisma p.o. Dyrektora (...) z dnia 25 października 2016r. będzie, także po 1 lutym 2017r. trwać. Zdaniem sądu, powódka więc, mimo odwołania powierzenia jej funkcji Zastępcy Dyrektora (...) jest dalej i będzie po 1 lutym 2017r. pracownikiem (...), a więc sąd nakazał pracodawcy dopuszczenie powódki do dalszego wykonywania pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora (...) na warunkach płacowych wynikających z ustalonego wynagrodzenia miesięcznego wynoszącego 7.773,00 zł.

Wobec tego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 1 i §15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. z 2015r, poz. 1800).