

Sygn. akt IV P 164/16

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Halina Kowalczyk, Wiesław Sowa

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa Nadinspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. działającego na rzecz A. G. i A. G.

przeciwko Grupie (...) Spółka z o. o. w W.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. ustala, że powódka A. G. w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 10 lutego 2016 r. wykonywała pracę w Grupie (...) Spółka z o. o. w W. na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, jako pracownik ochrony fizycznej;

II. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 maja 2016r. skierowanym do Sądu Rejonowego VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w L., Nadinspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. wnosił o ustalenie, że w okresie od 1 stycznia 2016r. do dnia 10 lutego 2016r. między A. G. a pozwaną Grupą (...) Spółka z o.o. w W. istniał stosunek pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownik ochrony fizycznej.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przekazał sprawę tut. sądowi według właściwości miejscowej.

A. G. złożyła oświadczenie na rozprawie w dniu 13 grudnia 2016r., że wstępuje do sprawy po stronie powodowej.

Pozwana Grupa (...) Spółka z o.o. w W. powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Powódka A. G., razem z W. L. i J. M. wykonywali do 31 grudnia 2015r. obowiązki związane z ochroną budynku (...) w P. ul. (...) w ramach umów zlecenia zawartych z (...) (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc- k.50, zeznania świadków: W. L. k.47v-48, J. M. k.48v-49).

W grudniu 2015r. do miejsca wykonywania pracy przez powódkę, J.M. oraz W. L. przyjechał A. S., który przedstawił się jako inspektor z firmy (...) i oświadczył, że przetarg na ochronę budynku (...) w P. od stycznia 2016r. wygrała firma (...) i poinformował, że te osoby dalej będą mogły wykonywać pracę jak dotychczas i poinformował, że powinni

oni w ciągu 2 dni udać się do siedziby spółki w L., aby podpisać tam umowy oraz pobrać sorty mundurowe (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: W. L. i J. M.). A. G. rozmawiała telefonicznie z A. S., poinformowała go że ma II grupę inwalidzką i zapytała jaką będzie mieć umowę, a A. S. powiedział, że umowę o pracę (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). A. S. mówił też, iż stawka wynagrodzenia wynosi 5 zł za godzinę (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, zeznania świadków: W. L., J. M., A. S. k.49-50).

A. S. ma zawartą umowę o pracę z (...) sp. z o.o., a ze spółkami- córkami tj. Agencją (...) sp. z o.o., Grupą (...) sp. z o.o., A. i A. P. ma zawarte umowy zlecenia ( zeznania świadka A. S.).

W grudniu 2015r. do siedziby spółki w L. pojechała A. G., której także przedstawiono plik niewypełnionych dokumentów, a w szczególności druki umowy zlecenia i polecono jej, aby wpisała tam swoje dane i złożyła podpisy, co A. G. uczyniła (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, ksero umowy zlecenia zawartej pomiędzy powodem a Grupą (...) Spółka z o.o. w W. k.39, 12). A. G. nie otrzymała egzemplarza tej umowy (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). A. G. otrzymała też 2 identyfikatory które A. S. polecił jej nosić łącznie i jeden identyfikator został wydany jej przez Agencję (...) Spółka z o.o. w W., a drugi przez Grupę (...) Spółka z o.o. w W. (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W dniu 22 grudnia 2016r. do siedziby S. w L. pojechał J.M., było tam bardzo dużo ludzi i przedstawiciel tej firmy przedstawił powodowi pliki różnych dokumentów, w tym również druki dokumentów wypisanych na komputerze z niewypełnionymi żadnymi danymi i polecono powodowi, aby wypełnił on miejsca dotyczące jego danych osobowych oraz polecono mu, aby złożył on swoje podpisy we wskazanych mu miejscach (zeznania świadka J. M.). W momencie przedstawiania J.M. umowy zlecenia, nie były wypełnione wpisy w § 3 i 4 tej umowy (zeznania świadka J. M.). J.M. nie otrzymał egzemplarza tej umowy (zeznania świadka J. M.). J.M. otrzymał też 2 identyfikatory, które A. S. polecił mu nosić łącznie i dopiero potem powód zorientował się, że jeden identyfikator został wydany jemu przez Agencję (...) Spółka z o.o. w W., a drugi przez Grupę (...) Spółka z o.o. w W. (zeznania świadka J. M.).

W. L. pojechał do siedziby S. w L. w dniu 28 grudnia 2016r. i także przedstawiono jemu druki dokumentów z niewypełnionymi żadnymi danymi i polecono jemu, aby wypełnił i podpisał się w miejscach jemu wskazanych (zeznania świadka W. L.). W momencie przedstawiania jemu tej umowy zlecenia nie były wypełnione wpisy w § 3 i 4 tej umowy ( zeznania świadka W. L.). W. L. nie otrzymał egzemplarza tej umowy ( zeznania świadka W. L.). W. L. przedstawił wtedy w biurze orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (zeznania świadka W. L.). W. L. otrzymał też 2 identyfikatory (zeznania świadka W. L.).

W okresie od 1 stycznia 2016r. powódka, J.M. i W. L., zgodnie ze swoimi zmianami, wykonywali pracę na terenie obiektu (...) w P. i do ich obowiązków należało wydawanie kluczy, sprawdzanie obiektu, uzbrajanie i rozbrajanie alarmu. Zmiana trwała od godz. 7.00 do godz. 7.00 następnego dnia, co zostało ustalone przez A. S. i powódkę, J.M. i W. L. ( zeznania świadków: J.M., W. L. i A. S., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). Zmiany w grafiku, ustalonym na obiekcie w P. były możliwe ale za zgodą A. S. ( zeznania świadków:J.M., W. L., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

Powódka, J.M. i W. L. wykonywali swoją pracę w umundurowaniu przydzielonym im przez S. w grudniu 2015r. ( zeznania świadków:J.M., W. L. i A. S., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). A. S. przyjeżdżał co 2-3 dni na obiekt i sprawdzał czy strój powódki, J.M. i W. L. jest kompletny, czy pracownicy mają identyfikatory, badał ich stan trzeźwości, sprawdzał czy osoby nie śpią, wydawał im polecenia ( zeznania świadków: J.M., W. L. i A. S., zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). A. S. przedstawił powódce, J.M. i W. L. ramowy regulamin firmy (...), polecił im dokonywać wpisów w dostarczonych na obiekt przez firm (...) dokumentach tj. dziennikach dyżurów, książce przyjmowania i wydawania kluczy, dzienniku zdarzeń nadzwyczajnych oraz kontrolce ruchu materiałowego (zeznania świadków: A. S., W. L.,J.M.).

Na początku lutego 2016r. do A. G. zatelefonował A. S. i poinformował ją, że ma pojechać do L. podpisać nową umowę, bo ta którą w grudniu podpisała jest nieważna i A. G. pojechała do siedziby spółki w L. i tam przedstawiono jej

wypełnioną umowę zlecenia, poza wysokością stawki (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc). A. G. nie otrzymała wtedy egzemplarza tej umowy (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W dniu 10 lutego 2016r. do A. G. zatelefonował A. S. z informacją, że już nie pracuje (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W dniu 11 lutego 2016r. do J. M. zatelefonował A. S. z informacją, że już od następnej zmiany nie pracuje i polecił J.M. rozliczyć się w biurze w L. (zeznania świadka J. M.). J.M. pojechał do siedziby biura w L. i tam przedstawiono mu znowu plik dokumentów, gdzie były zaznaczone miejsca, w których ma złożyć podpisy i powiedziano mu, że poprzednia umowa została zniszczona i ma podpisać tę nową, ale J.M. nie podpisał tych dokumentów (zeznania świadka J. M.).

W dniu 12 lutego 2016r. J.M. przestał wykonywać pracę na rzecz pozwanej spółki (zeznania świadka J. M.).

W. L. pozostał w pracy, a od 1 marca 2016r. zaproponowano mu zawarcie umowy o pracę i taką umowę W. L. zawarł od 1 marca 2016r. i w ramach umowy o pracę, zawartej w pełnym wymiarze czasu pracy, W. L. dalej pracuje przy ochronie obiektu (...) w P., na niezmienionych w stosunku do okresu przed 1 marca 2016r. zasadach, wykonuje dokładnie te same obowiązki, co wcześniej wykonywał on, a także powód i A. G. i dalej jego pracę nadzoruje A. S. (zeznania świadka W. L.).

W dniach 18 lutego, 11, 16, 17 i 18 marca 2016r. Nadinspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. przeprowadzał kontrolę w Agencji (...) Spółka z o.o. w W. w zakresie min. sprawdzenia przestrzegania przepisów dotyczących legalności zatrudnienia (K.4-11). W trakcie tej kontroli powódka złożyła oświadczenie (k.17-18).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie Nadinspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. wytoczone na rzecz A. G. i powódki o ustalenie, że w okresie od 1 stycznia 2016r. do dnia 10 lutego 2016r. między A. G. a pozwaną Grupą (...) Spółka z o.o. w W. istniał stosunek pracy, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownik ochrony fizycznej, zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, że roszczenie o ustalenie istnienia stosunku pracy jest roszczeniem w trybie art.189kpc, zgodnie z którym, można żądać ustalenia przez sąd istnienia bądź nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy strona ma w tym interes prawny. Interes prawny A. G. polega niewątpliwie na tym, że ustalenie istnienia stosunku pracy między stronami będzie miało bezpośredni wpływ na szereg uprawnień dla A. G. wynikających z przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. §1<sup>1</sup> tegoż przepisu stanowi, iż zatrudnienie w warunkach określonych w §1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy zaś §1<sup>2</sup> w/w przepisu stanowi, iż nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w §1.

Powódka, domagając się ustalenia, iż we wskazanym wyżej okresie pracowała w pozwanej spółce nie na podstawie umowy zlecenia- jak stanowi dokument złożony do akt sprawy przez pozwaną spółkę a wcześniej przedstawiony Inspektorowi Pracy podczas kontroli, lecz na podstawie umowy o pracę, podnosi właśnie, iż przez cały okres, począwszy od 1 stycznia 2016r. do 10 lutego 2016r., jej praca nosiła cechy umowy o pracę, bo powódka osobiście, w wyznaczonym przez pozwaną spółkę miejscu świadczyła pracę pracownika ochrony, miała wyznaczone stałe godziny pracy, zgodne z grafikiem, jej obecność w miejscu pracy potwierdzona była wpisami np. w dziennikach dyżurów, powódka był zobligowana do osobistego wykonywania pracy, wykonywała polecenia wydawane jej przez A. S., który nadzorował wykonywanie przez powódkę pracy, kontrolował jej wygląd a w szczególności czy ma pełne umundurowanie i czy ma identyfikatory.

Stosunek pracy wykazuje wiele podobieństw do stosunków cywilnoprawnych lecz różni się takimi właściwościami jak: dobrowolność zobowiązania, zarobkowy charakter, osobisty charakter świadczenia pracy, podporządkowanie pracownika wyrażające się przede wszystkim w możliwości wydawania pracownikom poleceń dotyczących pracy (zgodnie wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11kwietnia 1997r. I PKN 89/97, OSNAPiUS 2/98poz.35, w myśl którego, brak obowiązku wykonywania poleceń przemawia przeciwko możliwości uznania stosunku prawnego za stosunek pracy), stałe godziny pracy, określone miejsce wykonywania pracy, podpisywanie list obecności. Ustawodawca nie wprowadza zakazu nawiązywania stosunków cywilnoprawnych, których przedmiotem byłoby świadczenie pracy ani nie wprowadza w art. 22§1<sup>1</sup> kp domniemania zawarcia umowy o pracę. Na podstawie art.22§1<sup>1</sup> nie można bowiem przyjąć, że każde zatrudnienie jest zatrudnieniem „w warunkach” określonych w §1 tegoż przepisu. Przepis ten tylko potwierdza przekonanie, że o rodzaju stosunku prawnego, na podstawie którego świadczona jest praca, decyduje nie jej formalna nazwa, lecz rzeczywista wola stron. Takie stanowisko wynika z utrwalonego już orzecznictwa Sądu Najwyższego, który w tym momencie należy przytoczyć. W szczególności podnieść należy, iż o wyborze rodzaju podstawy prawnej zatrudnienia decydują zainteresowane strony (art. 353<sup>1</sup> kc w zw. z art.300kp), kierując się nie tyle przesłanką przedmiotu zobowiązania, ile sposobu jego realizacji (OSNAPiUS 21/01,poz.637). Zatrudnienie nie musi mieć charakteru pracowniczego i praca może być wykonywana na podstawie umów cywilnoprawnych a decydujące znaczenie ma zamiar ukształtowania w określony sposób treści łączącego strony stosunku prawnego, zamiar towarzyszący zawarciu i kontynuowaniu stosunku umownego. Jeżeli w treści stosunku prawnego łączącego strony (ocenianego nie tylko przez treść umowy, ale przede wszystkim przez sposób jej wykonywania) przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy określone w art. 22§1 kp, to mamy do czynienia z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę umowy zawartej przez strony (OSPİKA 9/79 poz168, OSNAPiUS 19/99 poz.582, OSNAPiUS 4/00 poz.138, OSNAPiUS 11/00 poz.417, OSNAPiUS 5-6/07 poz 67). W myśl art.65§2 kc w umowach należy badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Zasada swobody umów art. (353<sup>1</sup> kc) polega w pierwszej kolejności na możliwości wyboru przez strony rodzaju stosunku prawnego, który będzie je łączył.

Sąd Rejonowy w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyżej wskazanych orzeczeniach i swoje orzeczenie tutaj opierał właśnie stosując to utrwalone już orzecznictwo.

Na wstępie podnieść należy, iż powództwo niniejsze zostało wytoczone przez Nadinspektora Pracy (...) przeciwko Agencji (...) Spółka z o.o. w W.. Analogiczne powództwo Nadinspektor Pracy (...) wytoczył także przeciwko Agencji (...) Spółka z o.o. w W., a tutaj sąd rozpoznawał to roszczenie w sprawie IVP153/16. W tym miejscu należy podnieść, że powódka, jak też i W. L. oraz J.M.– jak wynika z ich zgodnych zeznań, nie mieli od samego początku absolutnie żadnej świadomości z jakim podmiotem nawiązują stosunek prawny, na mocy którego od 1 stycznia 2016r. dalej będą wykonywać obowiązki takie jakie dotąd wykonywali na obiekcie (...) w P., gdy łączyły ich stosunki cywilnoprawne z (...). Jak zeznała powódka, a jego zeznania potwierdzili świadkowie: J.M. i W. L. oraz A. S., wiedzieli oni tylko od A. S., iż przetarg od 1 stycznia 2016r. wygrała firma (...) i oni mogą dalej w tej firmie wykonywać takie same obowiązki jak dotąd, ze stawką wynagrodzenia - jak im podał A. S. - 5 zł za godzinę. A. S. sam, jak zeznał, miał wiedzę, że na tym obiekcie (...) w P. działa Agencja (...) Spółka z o.o. w W. i wydawało mu się, że powódka oraz W. L. i J.M. mają identyfikatory Agencji (...) Spółka z o.o. w W.. Nawet gdy powódka, W. L. i J.M. pojechali do siedziby S. w L. w celu podpisania dokumentów dotyczących nawiązania stosunku prawnego, to także nie mieli oni świadomości, iż podpisują oni dwie umowy i to umowy zlecenia dotyczące tego samego okresu tj. jedną zawartą z Agencją (...) Spółka z o.o. w W., a drugą z Grupą S. (...) z o.o. w W.. Powódka, J.M. i W. L. nie otrzymali bowiem egzemplarzy tych umów do domu, nie zapoznali się więc swobodnie z przedstawianymi im do podpisu dokumentami. Znamiennym jest że sam A. S., który przecież przyjeżdżał na obiekt 2, 3 razy w tygodniu i bezpośrednio kontrolował pracę, wygląd, stan trzeźwości powódki, J.M. i W. L. - jak sam zeznał, nie miał wiedzy, że w tym samym czasie, powódka, W. L. i J.M. mają dwie umowy z dwiema firmami, dwa identyfikatory wydane tym osobom przez dwie firmy. Zauważyć należy, co wynika ze zgodnych zeznań powódki oraz świadków: J.M., W.L. i A. S., A. S. poinformował ich jeszcze w grudniu, że będą zarabiać 5 zł za godzinę.

Treść przedstawionego Inspektorowi Pracy w czasie Kontroli dokumentu- umowy zlecenia – zawiera wpis , że ta umowa została zawarta w dniu 31 grudnia 2015r. na okres od 1 lutego 2016r. do 29 lutego 2016r., a § 4 stanowi, że zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 50% kwoty 5 zł za godzinę netto. Powódka zaprzecza, iżby miała ona świadomość i wiedzę, że zawarła ona w dniu 31 grudnia 2015r. umowę zlecenia z pozwaną spółką i to na okres od 1 lutego do 29 lutego. Powódka zdecydowanie twierdzi, że przez cały okres jej pracy, gdy przetarg na ochronę obiektu O. przejęła firma (...), to pracowała ona na niezmiennych zasadach i nie miała wiedzy na rzecz jakiego podmiotu tę pracę wykonuje; natomiast w grudniu 2015r., w momencie podpisywania pliku dokumentów siedzibie S. w L. otrzymała ona dwa identyfikatory i z poleceniem ich używania. Umowa ta zawiera podpis powódki co wskazuje niewątpliwie na to, że powódka nie miała wiedzy jakie dokumenty, w jakiej ilości, na polecenie przedstawicieli firmy (...), podpisuje. Wydaje się być dziwnym iż w dniu 31 grudnia 2015r. zawierana jest – niejako na przyszłość, umowa zlecenia na okres od 1 lutego do 29 lutego 2016r. Pamiętać bowiem należy że w aktach sprawy IVP153/16 znajduje się umowa zlecenia zawarta też – jak stanowi odrębny zapis, w dniu 31 grudnia 2015r. pomiędzy powódką a Agencja (...), na mocy której powódka wykonywała pracę od 1 stycznia 2016r. na czas nieoznaczony. Istnienie tych dokumentów i zapisy w nich dokonane świadczą niewątpliwie o tym, że przedstawiciele Grupy, Agencji czy też spółki (...), wykorzystując niewiedzę powódki, jej nieświadomość i zaufanie wypisywali, wypełniali treściami podpisane przez nią dokumenty według własnej woli tj. raz dokumenty dotyczyły Grupy, raz Agencji. Powódka zaś, podobnie jak i J.M. i W. L. nie miała świadomości, bo nie dysponowała tymi dokumentami, a w szczególności umowami zlecenia, jakie są zapisy w tych dokumentach. Powódka, jak ustalono, cały czas od 1 stycznia 2016r. do dnia gdy A. S. poinformował ją że nie będzie już wykonywała pracy czyli do dnia 10 lutego 2016r., wykonywała dokładnie taką samą pracę, na tych samych zasadach.

Zatem okoliczności zawarcia umowy zlecenia pomiędzy powódką a pozwaną Grupą nie są absolutnie czytelne. Powódka nie wiedziała bowiem jaką i z jakim podmiotem umowę podpisuje, miała tylko wiedzę- jak wyżej podniesiono, że podpisuje umowę z firmą (...), na mocy której dalej będzie wykonywała dotychczasowe obowiązki związane z ochroną obiektu (...) w P..

W tym miejscu należy podnieść, że zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc sąd obdarzył wiarą w całości, a szczególnie, za wiarygodne sąd uznał podawane przez powódkę okoliczności, w jakich doszło do zawierania tych umów, bo zeznania powódki są absolutnie zgodne z zeznaniami świadków: J.M. i W. L.. Zeznania świadków: J.M. i W. L. sąd obdarzył wiarą w całości, bo zgodnie ze sobą opisują stan faktyczny, a sąd mając możliwość bezpośredniego kontaktu z tymi osobami uznał, że ich zeznania są szczerze. Także i zeznania świadka A. S. zasługują na obdarzenie ich wiarą w całości, bo nie są sprzeczne z zeznaniami świadków J. M. i W. L..

Zatem, skoro powódka nie otrzymała egzemplarza tej umowy zawartej z pozwaną Grupą dla siebie, która to umowa zawiera dość dużą ilość różnych oświadczeń ze strony zleceniobiorcy – czyli powódki, to stwierdzić należy, że nie była ona w stanie zapoznać się z tymi zapisami dotyczącymi oświadczeń, w których konkretnie – jak stanowią zapisy umowy zlecenia złożonej do akt sprawy przez stronę pozwaną, zobowiązywała się do konkretnych czynności, a więc nie była absolutnie świadoma do czego ona się zobowiązywała, a do czego wobec niej zobowiązywała się pozwana spółka. Jak wynika ze zgodnych zeznań powódki, jak i J.M. oraz W. L., w momencie podpisywania przez nich pliku dokumentów, w tym druków umów zlecenia, nie były wypełnione żadne wpisy, w tym też i ten z §3, a dotyczący czasu trwania umowy. Jak wyżej podniesiono zeznania zarówno powódki jak i świadków J. M. i W. L. zostały obdarzone walorem wiarygodności, a więc stwierdzić należy, co już wyżej podniesiono, że przedstawiciele firmy (...) dowolnie, zgodnie tylko i wyłącznie z wolą S., wpisywali dowolne dane bez wiedzy i zgody osób, które uprzednio podpisały te dokumenty. Pamiętać też należy, że powódka już w grudniu 2015r. otrzymała od S. (...) identyfikatory – jeden wydany przez Agencję, a drugi przez Grupę, a więc w tym samym czasie tj. od 1 stycznia 2016r. powódka wykonywała pracę na rzecz dwóch podmiotów, o czym zresztą nie miała świadomości.

Powódka – jak zdecydowanie podała w swoich zeznaniach, miał wolę zawarcia umowy o pracę i dlatego gdy A. S. powiedział jej, że będzie miała zawartą taką umowę bo ma orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, to była ona przekonana, że taką umowę będzie miała zawartą. Jak już wyżej podniesiono, w umowach należy badać , jaki był

zgodny zamiar stron i cel umowy bo zasada swobody umów art. (353<sup>1</sup> kc) polega w pierwszej kolejności na możliwości wyboru przez strony rodzaju stosunku prawnego, który będzie je łączył. Jednakże w przedmiotowej sprawie trudno mówić o woli wyrażanej przez powódkę wobec osób decyzyjnych w pozwanej spółce, bo A. S. taką osobą z pewnością nie jest, a powódka, gdy pojechała do biura w L. w celu podpisania dokumentów na mocy których dalej po 1 stycznia 2016r. będzie mogła wykonywać pracę w budynku O. w P. to nikt jej wtedy nie pytał jaka ona ma wolę i też w sposób jasny nie powiedział mu, że wolą Grupy S. (...) z o.o. w W. jest zawarcie z powódką umowy zlecenia. Powódka została potraktowana bardzo przedmiotowo, bo przedstawiono jej jednorazowo szereg dokumentów do podpisania, powódka je podpisała i nie miała nawet wiedzy, że podpisał dwie umowy zlecenia z dwoma różnymi podmiotami tj. z Agencją (...) Spółka z o.o. w W. i z Grupą S. (...) z o.o. w W.. Nie poinformowano jej też, że umówione z A. S. wynagrodzenie wysokości 5 zł za godzinę tak naprawdę będzie podzielone do wypłaty na dwie firmy- jak wynika z treści złożonych umów zlecenia do niniejszej sprawy i do sprawy IVP 153/16. Zresztą nie poinformowano powódki na jakich zasadach w każdej z tych firm powódka ma pracować. Powódka zaś – jak zeznała słuchana w charakterze strony, o tym że zawarła dwie umowy i to umowy zlecenia, z dwoma różnymi podmiotami, dowiedziała się dopiero w związku z wniesionym przez Nadinspektora Pracy niniejszym powództwem i powództwem w sprawie IVP 153/16.

Trudno więc tu mówić o swobodnej woli powódki co do rodzaju umowy mającej ją łączyć z pozwaną spółką, bo jak już wyżej podniesiono, powódka absolutnie nie miał wiedzy jakiego rodzaju i na jakich zasadach oraz z kim będzie ją łączyła umowa od 1 stycznia 2016r., na mocy której dalej będzie mogła wykonywać pracę na obiekcie (...), bo w momencie zawierania tej umowy nie umożliwiono jej, aby swobodnie zapoznała się z treścią przedstawianego jej dokumentu do podpisu, a także nie wręczono jej drugiego egzemplarza. Pamiętać należy, że powódka jest osoba niewykształconą pracującą fizycznie, a więc jej świadomość prawna nie jest wysoka i pozwana Agencja powinna w momencie zawierania umowy jasno i konkretnie przedstawić powódce warunki, na jakich proponuje wykonywanie przez nią pracy, tak aby powódka mogła swobodnie podjąć decyzję, czy chce na takich warunkach pracować. Tymczasem powódka pozbawiona był możliwości swobodnego i przemyślanego zapoznania się z warunkami na jakich ma pracować, a także na rzecz jakiego podmiotu ma pracować.

Także i sposób oraz charakter wykonywania pracy przez powódkę w okresie od 1 stycznia 2016r. na rzecz Agencji (...) Spółka z o.o. w W. czy Grupy S. (...) z o.o. w W. nosił cechy charakterystyczne dla umowy o pracę. Powódka bowiem przychodziła do pracy na swoje ustalone, wynikające z grafiku zmiany, osobiście wykonywała pracę, nie mogła zdecydować aby za nią wykonywała pracę dowolna osoba, powódka wiedziała jakie obowiązki ma wykonywać, ale wykonywała je pod kontrolą A. S., który – jak sam zeznał, przyjeżdżał co 2-3 dni, o różnych porach dnia i nocy, kontrolował czy powódka nie śpi, co robi, wydawał bieżące polecenia dotyczące pracy, które powódka, J.M. i W. L. musieli wykonywać i wykonywali, kontrolował prowadzone przez powódkę oraz W. L. i J.M. dokumenty, a konkretnie dziennik dyżurów, książkę przyjmowania i wydawania kluczy, dziennik zdarzeń nadzwyczajnych, kontrolkę ruchu materiałowego, sprawdzał utrzymanie porządku w miejscu pracy, sprawdzał czy posiłki są spożywane w pokoju socjalnym oraz czy powódka oraz W. L. i J.M. wykonują pracę zgodnie z instrukcją ochrony obiektu. Jak już wyżej podniesiono, stosunek pracy wykazuje wiele podobieństw do stosunków cywilnoprawnych, lecz różni się takimi właściwościami jak: dobrowolność zobowiązania, zarobkowy charakter, osobisty charakter świadczenia pracy, podporządkowanie pracownika wyrażające się przede wszystkim w możliwości wydawania pracownikom poleceń dotyczących pracy. Zauważyć należy, co wynika z zeznań świadka W. L., po 1 marca 2016r. wykonuje on w tym samym miejscu taką samą pracę, jaką wykonywał do dnia 29 lutego 2016r., na takich samych zasadach, a przecież do 29 lutego 2016r. łączyła go umowa zlecenia z Agencją (...) Spółka z o.o. w W., a od 1 marca 2016r. taką samą pracę wykonuje w ramach umowy o pracę. Z zeznań powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, jak też i zeznań świadków: J.M., W. L. i A S. wynika, że powódka wykonywał taką samą pracę, na takich samych zasadach jak W. L.. Zatem skoro charakter, rodzaj, zasady wykonywania pracy przez cały czas tj. od 1 stycznia 2016r. były takie same jak potem, gdy W. L. od 1 marca 2016r. miał zawartą umowę o pracę, to stwierdzić należy, że zaistniała wprost sytuacja, o której mówi art. 22 §1<sup>1</sup> kp, który stanowi, iż zatrudnienie w warunkach określonych w §1, czyli gdy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Nazwa zawartej na piśmie umowy

łączącej strony w okresie od – jak stanowi umowa od 1 stycznia 2016r. do 10 lutego 2016r. brzmi umowa zlecenia, ale charakter stosunku łączącego strony był taki jaki jest przewidziany dla umowy o pracę. §1<sup>2</sup> w/w przepisu stanowi, iż nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w §1.

Wobec tego sąd ustalił, że powódkę z pozwaną spółką w okresie od 1 stycznia 2016r. do 10 lutego 2016r. łączyła umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pracownika ochrony fizycznej. Podnieść należy, iż – co wynika z umów zawartych na piśmie, powódka w tym samym okresie, wykonywała pracę polegającą na ochronie budynku (...) w P. na rzecz dwóch podmiotów tj. Grupy S. (...) z o.o. w W. i Agencji (...) Spółka z o.o. w W., choć nie miała – jak już wyżej podniesiono, świadomości, że tak jest. Analiza obu umów zlecenia zawartych na piśmie oraz ustalony w sprawie stan faktyczny prowadzi do stwierdzenia, że nie jest możliwe ustalenie podziału zadań i warunków wykonywanych przez powódkę pracy na rzecz każdej z tych spółek. Zatem, w takiej sytuacji orzeczenie, zgodnie z żądaniem Nadinspektora Pracy i powoda, iż powódkę łączyła z pozwaną spółką umowa o pracę w pełnym wymiarze jest uzasadnione.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 k.p.c.