

Sygn. akt IV P 163/16

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Halina Kowalczyk, Wiesław Sowa

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa Nadinspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. działającego na rzecz W. L. i W. L.

przeciwko Grupie (...) Spółka z o.o. w W.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. ustala, że powód W. L. w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 29 lutego 2016 r. wykonywał pracę w Grupie (...) Spółka z o. o. w W. na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, jako pracownik ochrony fizycznej;

II. nakazuje ściągnąć od pozwanej Grupy (...) Spółka z o. o. w W. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Puławach) kwotę 108,01 zł (sto osiem złotych 01/100) tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 maja 2016r. skierowanym do Sądu Rejonowego VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w L., Nadinspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. wnosił o ustalenie, że od 1 stycznia 2016r. między W. L. a pozwaną Grupą (...) Spółka z o.o. w W. istnieje stosunek pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownik ochrony fizycznej.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przekazał sprawę tut. sądowi według właściwości miejscowej.

W. L. złożył oświadczenie na rozprawie w dniu 13 grudnia 2016r., że wstępuje do sprawy po stronie powodowej.

Pozwana Grupa (...) Spółka z o.o. w W. powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Powód W. L., J. M. i A. G. wykonywali do 31 grudnia 2015r. obowiązki związane z ochroną budynku (...) w P. ul. (...) w ramach umów zawartych z (...), z tym że powód w ramach umowy o pracę, a J. M. i A. G. w ramach umów zlecenia (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc- k.58, zeznania świadków: A. G. k.56-56v, J. M. k.57-57v).

W grudniu 2015r. do miejsca wykonywania pracy przez powoda, A. G. oraz J.M. przyjechał A. S., który przedstawił się jako inspektor z firmy (...) i oświadczył, że przetarg na ochronę budynku (...) w P. od stycznia 2016r. wygrała

firma (...) i poinformował, że te osoby dalej będą mogły wykonywać pracę jak dotychczas i poinformował, że powinni oni w ciągu 2 dni udać się do siedziby spółki w L., aby podpisać tam umowy oraz pobrać sorty mundurowe (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). A. S. mówił powodowi, że wobec tego, iż posiada on orzeczenie o stopniu niepełnosprawności to zawarta z nim zostanie przez S. umowa o pracę (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

A. S. ma zawartą umowę o pracę z (...) sp. z o.o., a ze spółkami- córkami tj. Agencją (...) sp. z o.o., Grupą (...) sp. z o.o., A. i A. P. ma zawarte umowy zlecenia (zeznania świadka A. S. k.55-56).

Pod koniec grudnia 2016r. powód pojechał do siedziby S. w L., przedstawiciele tej firmy przedstawili powodowi pliki różnych dokumentów, w tym również druki dokumentów wypisanych na komputerze z niewypełnionymi żadnymi danymi i polecono powodowi, aby wypełnił on miejsca dotyczące jego danych osobowych oraz polecono mu, aby złożył on swoje podpisy we wskazanych mu miejscach (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc, ksero umowy zlecenia zawartej pomiędzy powodem a Grupą (...) Spółka z o.o. w W. k.14). W. L. przedstawił wtedy w biurze orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (zeznania świadka W. L.). W momencie przedstawiania powodowi umowy zlecenia, nie były wypełnione wpisy w § 3 i 4 tej umowy (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). Powód nie otrzymał egzemplarza tej umowy (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). Powód otrzymał wtedy też 2 identyfikatory, które A. S. polecił mu nosić łącznie i dopiero potem powód zorientował się, że jeden identyfikator został wydany jemu przez Agencję (...) Spółka z o.o. w W., a drugi przez Grupę (...) Spółka z o.o. w W. (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

W dniu 22 grudnia 2016r. J.M. pojechał do siedziby S. w L., było tam bardzo dużo ludzi i przedstawiciel tej firmy przedstawił J.M. pliki różnych dokumentów, w tym również druki dokumentów wypisanych na komputerze z niewypełnionymi żadnymi danymi i polecono jemu, aby wypełnił on miejsca dotyczące jego danych osobowych oraz polecono mu, aby złożył on swoje podpisy we wskazanych mu miejscach, co J.M. uczynił (zeznania świadka J. M.). W momencie przedstawiania J.M. umowy zlecenia, nie były wypełnione wpisy w § 3 i 4 tej umowy (zeznania świadka J. M.). J.M. nie otrzymał egzemplarza tej umowy (zeznania świadka J. M.). J.M. otrzymał też 2 identyfikatory (zeznania świadka J. M.).

Także w grudniu 2015r. do siedziby spółki w L. pojechała A. G., której także przedstawiono plik niewypełnionych dokumentów, a w szczególności druki umowy zlecenia i polecono jej, aby wpisała tam swoje dane i złożyła podpisy, co A. G. uczyniła (zeznania świadka A. G.). A. G. nie otrzymała egzemplarza tej umowy (zeznania świadka A. G.). A. G. otrzymała też 2 identyfikatory (zeznania świadka A. G.).

W okresie od 1 stycznia 2016r. powód, A. G. i J.M., zgodnie ze swoimi zmianami, wykonywali pracę na terenie obiektu (...) w P. i do ich obowiązków należało wydawanie kluczy, sprawdzanie obiektu, uzbrajanie i rozbrajanie alarmu. Zmiana trwała od godz. 7.00 do godz. 7.00 następnego dnia, co zostało ustalone przez A. S. i powoda, A. G. i J.M. (zeznania świadków: A. G., J.M. i A. S., zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). Zmiany w grafiku, ustalonym na obiekcie w P. były możliwe ale za zgodą A. S. (zeznania świadków: A. G., J.M., zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Powód, A. G. i J.M. wykonywali swoją pracę w umundurowaniu przydzielonym im przez S. w grudniu 2015r. (zeznania świadków: A. G., J.M. i A. S., zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). A. S. przyjeżdżał co 2-3 dni na obiekt i sprawdzał czy strój powoda, A. G. i J.M. jest kompletny, czy pracownicy mają identyfikatory, badał ich stan trzeźwości, sprawdzał czy osoby nie śpią, wydawał im polecenia (zeznania świadków: A. G., J.M. i A. S., zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). A. S. przedstawił powodowi, A. G. i J.M. ramowy regulamin firmy (...), polecił im dokonywać wpisów w dostarczonych na obiekt przez firm (...) dokumentach tj. dziennikach dyżurów, książce przyjmowania i wydawania kluczy, dzienniku zdarzeń nadzwyczajnych oraz kontrolce ruchu materiałowego (zeznania świadków: A. S., J.M., A. G.).

W dniu 10 lutego 2016r. do A. G. zatelefonował A. S. z informacją, że już nie pracuje (zeznania świadka A. G.).

W dniu 11 lutego 2016r. do J. M. zatelefonował A. S. z informacją, że już od następnej zmiany nie pracuje i polecił J.M. rozliczyć się w biurze w L. (zeznania świadka J. M.). J.M. pojechał do siedziby biura w L. i tam przedstawiono mu znowu plik dokumentów, gdzie były zaznaczone miejsca, w których ma on złożyć podpisy i powiedziano mu, że poprzednia umowa została zniszczona i ma podpisać tę nową, ale J.M. nie podpisał tych dokumentów i w dniu 12 lutego 2016r. przestał wykonywać pracę na rzecz pozwanej spółki (zeznania świadka J. M.).

W. L. pozostał w pracy, a na początku marca zatelefonował do niego A. S., że „przenosi” go na umowę o pracę i od 1 marca 2016r. taką umowę W. L. zawarł, początkowo na okres próbny, a od 29 kwietnia 2016r. na czas określony od dnia 1 maja 2016r. do 31 stycznia 2019r., z tym że podmiotem zatrudniającym go od 1 marca 2016r. jest firma (...) sp. z o.o. w W. (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc, ksero umów o prace k.60, 61).

W ramach tych umów o pracę, zawartych w pełnym wymiarze czasu pracy, W. L. dalej pracuje przy ochronie obiektu (...) w P., na niezmienionych w stosunku do okresu przed 1 marca 2016r. zasadach, wykonuje dokładnie te same obowiązki, co wcześniej wykonywał on, a także J.M. i A. G. (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Od 1 stycznia 2016r. do chwili obecnej powód, wykonując swoje obowiązki, posługuje się dwoma identyfikatorami wydanymi jemu jeszcze w grudniu 2016r.- jeden wydany jemu przez Agencję (...) Spółka z o.o. w W., a drugi przez Grupę (...) Spółka z o.o. w W. (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Powód jest emerytem (bezsporne).

W dniach 18 lutego,1,11,16,17 i 18 marca 2016r. Nadinspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. przeprowadzał kontrolę w Agencji (...) Spółka z o.o. w W. w zakresie min. sprawdzenia przestrzegania przepisów dotyczących legalności zatrudnienia (K.4-11). W trakcie tej kontroli powód złożył oświadczenie (k.17-18).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie Nadinspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w L. wytoczone na rzecz W. L. i powoda o ustalenie, że w okresie od 1 stycznia 2016r. do dnia 29 lutego 2016r. między W. L. a pozwaną Grupą (...) Spółka z o.o. w W. istniał stosunek pracy, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownik ochrony fizycznej, zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podnieść należy, że roszczenie o ustalenie istnienia stosunku pracy jest roszczeniem w trybie art.189kpc, zgodnie z którym, można żądać ustalenia przez sąd istnienia bądź nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy strona ma w tym interes prawny. Interes prawny W. L. polega niewątpliwie na tym, że ustalenie istnienia stosunku pracy między stronami będzie miało bezpośredni wpływ na szereg uprawnień dla W. L. wynikających z przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. §1¹ tegoż przepisu stanowi, iż zatrudnienie w warunkach określonych w §1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy zaś §1² w/w przepisu stanowi, iż nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w §1.

Powód, domagając się ustalenia, iż we wskazanym wyżej okresie pracował w pozwanej spółce nie na podstawie umowy zlecenia- jak stanowi dokument złożony do akt sprawy przez pozwaną spółkę a wcześniej przedstawiony Inspektorowi Pracy podczas kontroli, lecz na podstawie umowy o pracę, podnosi właśnie, iż przez cały okres swojej pracy, począwszy od 1 stycznia 2016r. jego praca nosiła cechy umowy o pracę, bo powód przez cały ten okres osobiście, w wyznaczonym przez pozwaną spółkę miejscu świadczył pracę pracownika ochrony, miał wyznaczone stałe godziny pracy, zgodne z grafikiem, jego obecność w miejscu pracy potwierdzona była wpisami np. w dziennikach dyżurów, powód był zobligowany do osobistego wykonywania pracy, wykonywał polecenia wydawane jemu przez A. S., który nadzorował

wykonywanie przez powoda pracy, kontrolował jego wygląd a w szczególności czy ma pełne umundurowanie i czy ma identyfikatory.

Stosunek pracy wykazuje wiele podobieństw do stosunków cywilnoprawnych lecz różni się takimi właściwościami jak: dobrowolność zobowiązania, zarobkowy charakter, osobisty charakter świadczenia pracy, podporządkowanie pracownika wyrażające się przede wszystkim w możliwości wydawania pracownikom poleceń dotyczących pracy (zgodnie wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11kwietnia 1997r. I PKN 89/97, OSNAPiUS 2/98poz.35, w myśl którego, brak obowiązku wykonywania poleceń przemawia przeciwko możliwości uznania stosunku prawnego za stosunek pracy), stałe godziny pracy, określone miejsce wykonywania pracy, podpisywanie list obecności. Ustawodawca nie wprowadza zakazu nawiązywania stosunków cywilnoprawnych, których przedmiotem byłoby świadczenie pracy ani nie wprowadza w art. 22§1¹ kp domniemania zawarcia umowy o pracę. Na podstawie art.22§1¹ nie można bowiem przyjąć, że każde zatrudnienie jest zatrudnieniem „w warunkach” określonych w §1 tegoż przepisu. Przepis ten tylko potwierdza przekonanie, że o rodzaju stosunku prawnego, na podstawie którego świadczona jest praca, decyduje nie jej formalna nazwa, lecz rzeczywista wola stron. Takie stanowisko wynika z utrwalonego już orzecznictwa Sądu Najwyższego, który w tym momencie należy przytoczyć. W szczególności podnieść należy, iż o wyborze rodzaju podstawy prawnej zatrudnienia decydują zainteresowane strony (art. 353¹ kc w zw. z art.300kp), kierując się nie tyle przesłanką przedmiotu zobowiązania, ile sposobu jego realizacji (OSNAPiUS 21/01,poz.637). Zatrudnienie nie musi mieć charakteru pracowniczego i praca może być wykonywana na podstawie umów cywilnoprawnych a decydujące znaczenie ma zamiar ukształtowania w określony sposób treści łączącego strony stosunku prawnego, zamiar towarzyszący zawarciu i kontynuowaniu stosunku umownego. Jeżeli w treści stosunku prawnego łączącego strony (ocenianego nie tylko przez treść umowy, ale przede wszystkim przez sposób jej wykonywania) przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy określone w art. 22§1 kp, to mamy do czynienia z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę umowy zawartej przez strony (OSPika 9/79 poz168, OSNAPiUS 19/99 poz.582, OSNAPiUS 4/00 poz.138, OSNAPiUS 11/00 poz.417, OSNAPiUS 5-6/07 poz 67). W myśl art.65§2 kc w umowach należy badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Zasada swobody umów art. (353¹ kc) polega w pierwszej kolejności na możliwości wyboru przez strony rodzaju stosunku prawnego, który będzie je łączył.

Sąd Rejonowy w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyżej wskazanych orzeczeniach i swoje orzeczenie tutaj opierał właśnie stosując to utrwalone już orzecznictwo.

Na wstępie podnieść należy, iż powództwo niniejsze zostało wytoczone przez Nadinspektora Pracy (...) przeciwko Agencji (...) Spółka z o.o. w W.. Analogiczne powództwo Nadinspektor Pracy (...) wytoczył także przeciwko Grupie (...) Spółka z o.o. w W., a tutaj sąd rozpoznawał to roszczenie w sprawie IVP154/16. W tym miejscu należy podnieść, że powód, jak też i J.M. oraz A. G. – jak wynika z ich zgodnych zeznań, nie mieli od samego początku absolutnie żadnej świadomości z jakim podmiotem nawiązują stosunek prawny, na mocy którego od 1 stycznia 2016r. dalej będą wykonywać obowiązki takie jak dotąd wykonywali na obiekcie (...) w P., gdy łączyły ich stosunki prawne z firmą (...). Jak zeznał powód, a jego zeznania potwierdzili świadkowie: A. G. i J.M. oraz A. S., wiedzieli oni tylko od A. S., iż przetarg od 1 stycznia 2016r. wygrała firma (...) i oni mogą dalej w tej firmie wykonywać takie same obowiązki jak dotąd, ze stawką wynagrodzenia - jak im podał A. S. - 5 zł za godzinę. A. S. sam, jak zeznał, miał wiedzę, że na tym obiekcie (...) w P. działa Agencja (...) Spółka z o.o. w W. i wydawało mu się, że powód oraz W. L. i A. G. mają identyfikatory Agencji (...) Spółka z o.o. w W.. Nawet gdy powód, J.M. i A. G. pojechali do siedziby S. w L. w celu podpisania dokumentów dotyczących nawiązania stosunku prawnego, to także nie mieli oni świadomości, iż podpisują oni dwie umowy i to umowy zlecenia dotyczące tego samego okresu tj. jedną zawartą z Agencją (...) Spółka z o.o. w W., a drugą z Grupą S. (...) z o.o. w W.. Powód, A. G. i J.M. nie otrzymali bowiem egzemplarzy tych umów do domu, warunki zaś w jakich podpisywali te dokumenty w siedzibie spółki w L., także nie pozwoliły- jak wynika ze zgodnych zeznań powoda i świadków A. G. i WJ.M., na swobodne zapoznanie się z przedstawianymi im do podpisu dokumentami. Znamiennym jest że sam A. S., który przecież przyjeżdżał na obiekt 2, 3 razy w tygodniu i bezpośrednio kontrolował pracę, wygląd, stan trzeźwości powoda, A. G. i J.M. - jak sam zeznał, nie miał wiedzy, że w tym samym czasie, powód, J.M. i A. G. mają dwie umowy z dwiema firmami, dwa identyfikatory wydane tym osobom przez dwie

firmy. Zauważyć należy, co wynika ze zgodnych zeznań powoda oraz świadków A. G., J.M. i A. S., A. S. poinformował ich jeszcze w grudniu, że będą zarabiać 5 zł za godzinę. Treść przedstawionego Inspektorowi Pracy w czasie Kontroli dokumentu- umowy zlecenia – zawiera wpis, że ta umowa została zawarta w dniu 29 stycznia 2016r. na okres od 1 lutego 2016r. do 29 lutego 2016r., a § 4 stanowi, że zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 50% kwoty 5 zł za godzinę netto. Powód zaprzecza, iżby miał on świadomość i wiedzę, że zawarł on w dniu 29 stycznia 2016r. umowę zlecenia z pozwaną spółką i to na okres od 1 lutego do 29 lutego. Powód zdecydowanie twierdzi, że przez cały okres jego pracy, gdy przetarg na ochronę obiektu O. przejęła firma (...), to pracował on na niezmiennych zasadach, i nie miał wiedzy na rzecz jakiego podmiotu tę pracę wykonuje; natomiast w grudniu 2015r., w momencie podpisywania pliku dokumentów siedzibie S. w L. otrzymał on dwa identyfikatory i z poleceniem ich używania.

Zauważyć należy, że wraz z odpowiedzią na pozew pozwana Grupa przedłożyła jeszcze jedną umowę zawartą z powodem tj. umowę zlecenia zawartą – jak wynika z zapisu- w dniu 25 lutego 2016r., począwszy od dnia 1 marca 2016r. na czas nieoznaczony (k40-40v). Umowa ta też zawiera podpis powoda, co wskazuje niewątpliwie na to, że powód nie miał wiedzy jakie dokumenty, w jakiej ilości, na polecenie przedstawicieli firmy (...), podpisuje. Powoda bowiem od 1 marca 2016r. łączy ze spółką umowa o pracę, a więc niewątpliwie przedstawiciele Grupy czy też spółki (...), wykorzystując niewiedzę powoda, jego nieświadomość i zaufanie wypisywali, wypełniali treściami podpisane przez powoda dokumenty według własnej woli tj. raz dokumenty dotyczyły Grupy, raz Agencji, a raz firmy (...). Powód zaś, podobnie jak i J.M. i A.G. nie mieli świadomości, bo nie dysponowali tymi dokumentami a w szczególności umowami zlecenia, jakie są zapisy w tych dokumentach. Powód, jak ustalono, cały czas od 1 stycznia 2016r. do chwili obecnej wykonuje dokładnie taką samą pracę na tych samych zasadach.

Zatem okoliczności zawarcia umowy zlecenia pomiędzy powodem a pozwaną Grupą nie są absolutnie czytelne. Powód nie wiedział bowiem jaką i z jakim podmiotem umowę podpisuje, miał tylko wiedzę- jak wyżej podniesiono, że podpisuje umowę z firmą (...), na mocy której dalej będzie wykonywał dotychczasowe obowiązki związane z ochroną obiektu (...) w P.. Zauważyć należy, że jak zeznał powód, wykonując obowiązki pracownika ochrony na tym obiekcie przed 1 stycznia 2016r. wykonywał i to od 8 lat, on pracę w ramach stosunku pracy i jak zeznał, był przekonany że dalej tak będzie, tym bardziej że A. S. zapewniał go że skoro ma orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, to zostanie z nim taka umowa zawarta.

W tym miejscu należy podnieść, że zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc sąd obdarzył wiarą w całości, a szczególności, za wiarygodne sąd uznał podawane przez powoda okoliczności, w jakich doszło do zawierania tych umów, bo zeznania powoda są absolutnie zgodne z zeznaniami świadków: A. G. i J.M.. Zeznania świadków: A. G. i J.M. sąd obdarzył wiarą w całości, bo zgodnie ze sobą opisują stan faktyczny, a sąd mając możliwość bezpośredniego kontaktu z tymi osobami uznał, że ich zeznania są szczerze. Także i zeznania świadka A. S. zasługują na obdarzenie ich wiarą w całości, bo nie są sprzeczne z zeznaniami świadków A. G. i J.M..

Zatem, skoro powód nie otrzymał egzemplarza tej umowy zawartej z pozwaną Grupą dla siebie, która to umowa zawiera dość dużą ilość różnych oświadczeń ze strony zleceniobiorcy – czyli powoda, to stwierdzić należy, że nie był on w stanie zapoznać się z tymi zapisami dotyczącymi oświadczeń, w których konkretnie – jak stanowią zapisy umowy zlecenia złożonej do akt sprawy przez stronę pozwaną, zobowiązywał się do konkretnych czynności, a więc nie był absolutnie świadomy do czego on się zobowiązywał, a do czego wobec niego zobowiązywała się pozwana spółka. Jak wynika ze zgodnych zeznań powoda, jak i J.M. oraz A. G., w momencie podpisywania przez nich pliku dokumentów, w tym druków umów zlecenia, nie były wypełnione żadne wpisy, w tym też i ten z §3, a dotyczący czasu trwania umowy. Jak wyżej podniesiono zeznania zarówno powoda jak i świadków J. M. i A. G. zostały obdarzone walorem wiarygodności, a więc stwierdzić należy, co już wyżej podniesiono, że przedstawiciele firmy (...) dowolnie, zgodnie tylko i wyłącznie z wolą S., wpisywali dowolne dane bez wiedzy i zgody osób, które uprzednio podpisały te dokumenty. Pamiętać też należy, że powód już w grudniu 2015r. otrzymał od S. (...) identyfikatory – jeden wydany przez Agencję, a drugi przez Grupę, a więc w tym samym czasie tj. od 1 stycznia 2016r. powód wykonywał pracę na rzecz dwóch podmiotów, o czym zresztą nie miał świadomości.

Jak już wyżej podniesiono, w umowach należy badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy bo zasada swobody umów art. (353¹ kc) polega w pierwszej kolejności na możliwości wyboru przez strony rodzaju stosunku prawnego, który będzie je łączył. Jednakże w przedmiotowej sprawie trudno mówić o woli wyrażanej przez powoda, powoda nikt się o nic nie pytał, nikt też w sposób jasny nie powiedział mu, że wolą Agencji (...) Spółka z o.o. w W. jest zawarcie z powodem umowy zlecenia. Powód został potraktowany bardzo przedmiotowo, bo przedstawiono mu jednorazowo szereg dokumentów do podpisania, powód je podpisał i nie miał nawet wiedzy, że podpisał dwie umowy zlecenia z dwoma różnymi podmiotami tj. z Agencją (...) Spółka z o.o. w W. i z Grupą S. (...) z o.o. w W.. Nie poinformowano go też, że umówione z A. S. wynagrodzenie wysokości 5 zł za godzinę tak naprawdę będzie podzielone do wypłaty na dwie firmy- jak wynika z treści złożonych umów zlecenia do niniejszej sprawy i do sprawy IVP 154/16. Zresztą nie poinformowano powoda na jakich zasadach w każdej z tych firm powód ma pracować. Powód zaś – jak zeznał słuchany w charakterze strony, o tym że zawarł dwie umowy i to umowy zlecenia, z dwoma różnymi podmiotami, dowiedział się dopiero w związku z wnioskiem przez Nadinspektora Pracy niniejszym powództwem i powództwem w sprawie IVP 154/16.

Trudno więc tu mówić o swobodnej woli powoda co do rodzaju umowy mającej go łączyć z pozwaną spółką, bo jak już wyżej podniesiono, powód absolutnie nie miał wiedzy jakiego rodzaju i na jakich zasadach oraz z kim będzie go łączyła umowa od 1 stycznia 2016r., na mocy której dalej będzie mógł wykonywać pracę na obiekcie (...), bo w momencie zawierania tej umowy nie umożliwiono powodowi, aby ten swobodnie zapoznał się z treścią przedstawianego mu dokumentu do podpisu, a także nie wręczono mu drugiego egzemplarza. Pamiętać należy, że powód jest człowiekiem starszym, pracującym fizycznie, a więc jego świadomość prawna nie jest wysoka i pozwana Agencja powinna w momencie zawierania umowy jasno i konkretnie przedstawić powodowi warunki, na jakich proponuje wykonywanie przez niego pracy, tak aby powód mógł swobodnie podjąć decyzję, czy chce na takich warunkach pracować. Tymczasem powód pozbawiony był możliwości swobodnego i przemyślanego zapoznania się z warunkami na jakich ma pracować, a także na rzecz jakiego podmiotu ma pracować.

Także i sposób oraz charakter wykonywania pracy przez powoda w okresie od 1 stycznia 2016r. na rzecz Agencji (...) Spółka z o.o. w W. czy Grupy S. (...) z o.o. w W. nosił cechy charakterystyczne dla umowy o pracę. Powód bowiem przychodził do pracy na swoje ustalone, wynikające z grafiku zmiany, osobiście wykonywał pracę, nie mógł zdecydować aby za niego wykonywała pracę dowolna osoba, powód wiedział jakie obowiązki ma wykonywać, ale wykonywał je pod kontrolą A. S., który – jak sam zeznał, przyjeżdżał co 2-3 dni, o różnych porach dnia i nocy, kontrolował czy powód nie śpi, co robi, wydawał bieżące polecenia dotyczące pracy, które powód, A. G. i J.M. musieli wykonywać i wykonywali, kontrolował prowadzone przez powoda oraz J.M. i A. G. dokumenty, a konkretnie dziennik dyżurów, książkę przyjmowania i wydawania kluczy, dziennik zdarzeń nadzwyczajnych, kontrolkę ruchu materiałowego, sprawdzał utrzymanie porządku w miejscu pracy, sprawdzał czy posiłki są spożywane w pokoju socjalnym oraz czy powód oraz J.M. i A. G. wykonują pracę zgodnie z instrukcją ochrony obiektu. Jak już wyżej podniesiono, stosunek pracy wykazuje wiele podobieństw do stosunków cywilnoprawnych, lecz różni się takimi właściwościami jak: dobrowolność zobowiązania, zarobkowy charakter, osobisty charakter świadczenia pracy, podporządkowanie pracownika wyrażające się przede wszystkim w możliwości wydawania pracownikom poleceń dotyczących pracy.

Nadto powód po 1 marca 2016r. wykonuje w tym samym miejscu taką samą pracę, jaką wykonywał do dnia 29 lutego 2016r. i jest to praca wykonywana przez niego – jak wynika z zeznań powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc, jak i świadka A. S., na takich samych zasadach jak dotąd, a przecież do 29 lutego 2016r. łączyła go z tą Agencją – jak twierdzi pozwana Agencja, umowa zlecenia. Powód, wykonując obecnie tę samą pracę jaką wykonywał od 1 stycznia 2016r., jaką zresztą wykonywał przed 1 stycznia 2016r., ma zawartą umowę o pracę i to jeszcze z innym podmiotem tj. spółka (...), choć – jak zeznał, posiada identyfikatory wydane przez Agencję (...) Spółka z o.o. w W. i Grupę S. (...) z o.o. w W. i tymi identyfikatorami posługuje się przez cały czas tj. od 1 stycznia 2016r., do chwili obecnej. Zatem skoro charakter, rodzaj, zasady wykonywania pracy przez cały czas tj. od 1 stycznia 2016r. były takie same jak potem, gdy powód od 1 marca 2016r. miał zawartą umowę o pracę, to stwierdzić należy, że zaistniała wprost sytuacja, o której mówi art. 22 §1¹ kp, który stanowi, iż zatrudnienie w warunkach określonych w §1, czyli gdy pracownik zobowiązuje

się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Nazwa zawartej na piśmie umowy łączącej strony w okresie od – jak stanowi umowa od 1 stycznia 2016r. do 29 lutego 2016r. brzmi umowa zlecenia, ale charakter stosunku łączącego strony był taki jaki jest przewidziany dla umowy o pracę. §1² w/w przepisu stanowi, iż nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w §1.

Wobec tego sąd ustalił, że W. L. z pozwaną spółką w okresie od 1 stycznia 2016r. do 29 lutego 2016r. łączyła umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pracownika ochrony fizycznej. Podnieść należy, iż – co wynika z umów zawartych na piśmie, powód w tym samym okresie, wykonywał pracę polegającą na ochronie budynku (...) w P. na rzecz dwóch podmiotów tj. Grupy S. (...) z o.o. w W. i Agencji (...) Spółka z o.o. w W., choć nie miał – jak już wyżej podniesiono, świadomości, że tak jest. Analiza obu umów zlecenia zawartych na piśmie oraz ustalony w sprawie stan faktyczny prowadzi do stwierdzenia, że nie jest możliwe ustalenie podziału zadań i warunków wykonywanych przez powoda pracy na rzecz każdej z tych spółek. Zatem, w takiej sytuacji orzeczenie, zgodnie z żądaniem Nadinspektora Pracy i powoda, iż powoda łączyła z pozwaną spółką umowa o pracę w pełnym wymiarze jest uzasadnione.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 k.p.c.