

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółka z o. o. w P.

o wyrównanie wynagrodzenia za pracę

1. Zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółka z o. o. w P. na rzecz powoda K. G. kwoty:

- 1.103,38 zł (jeden tysiąc sto trzy złote 38/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.103,38 zł (jeden tysiąc sto trzy złote 38/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

-1.472,70 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 października 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

2. Wyrokowi w pkt 1 do kwoty 12.091,03 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

3. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 grudnia 2015r. powód K. G. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w P. kwoty 15.461,06 zł tytułem wyrównania wynagrodzenia wypłaconego jemu przez pozwaną spółkę w okresie od 1 grudnia 2012r. do dnia 1 października 2013r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności kolejnych miesięcznych wynagrodzeń do dnia zapłaty.

Pozwane Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w P. powództwa nie uznawało i wносиło o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. G. Uchwałą nr II/12/2009 Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa (...) spółka z o. o. z dnia 14 lipca 2009r. powołany został na stanowisko Prezesa Zarządu tej spółki (k. 6, ksero akt osobowych – k.33-81). W dniu 16 lipca 2009r. zawarta została umowa o pracę pomiędzy powodem a Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. reprezentowanym przez Radę Nadzorczą spółki na czas nieokreślony na stanowisko Prezesa tej spółki i w §3 ust1 lit a umowy ustalono wysokość wynagrodzenia, które będzie powód otrzymywał – miesięczne wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2,4 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego , ogłoszonego przez Prezesa GUS (k7-9).

Aneksem z dnia 26 października 2010r. do umowy o pracę z dnia 16 lipca 2009r. w §3 ust1 lit a wprowadzono zmianę polegającą na tym, że w miejsce „2,4 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia” wpisano „3,4 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia”, a w miejsce występującego w umowie Przedsiębiorstwa (...) spółka z o. o. wpisano Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w P.”- k.10.

Zarządzeniem Nr A/260/10 Prezydenta Miasta P. z dnia 23 grudnia 2010r. ustalono wysokość wynagrodzenia Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w P. i w §1 ust 1 Zarządzenia wskazano, że wysokość miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego ustala się w wysokości 3,5 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS (k.14-15).

Następnie aneksem z dnia 31 grudnia 2010r. do umowy o pracę z dnia 16 lipca 2009r., obowiązującym od dnia 31 grudnia 2010r. w §3 ust1 lit a umowy o pracę wprowadzono zmianę polegającą na tym, że w miejsce „3,4 krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia” wpisano „3,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia”- k.11.

Wynagrodzenie powoda w latach 2011-2013 wyliczane było co miesiąc przy przyjęciu stawki przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku 2009 (bezsporne).

Stosunek pracy łączący powoda z Przedsiębiorstwem (...) Spółka z o.o. w P. rozwiązał się z dniem 30 września 2013r. za porozumieniem stron (k.12-13, akta osobowe).

W piśmie z dnia 30 września 2015r. powód zwrócił się do pozwanej spółki o wypłatę wyrównania wynagrodzenia związanego z zamrożeniem podstawy jego wynagrodzenia za pracę, które otrzymywał w pozwanym Przedsiębiorstwie (k.16), a pozwane przedsiębiorstwo w piśmie z dnia 22 października 2015r. podało, że praktyka ustalania wysokości wynagrodzenia powoda przyjęta w latach 2011-2014 tj. przy zastosowaniu stawki przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku 2009, była prawidłowa (k17).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powoda o wyrównanie wypłaconego jemu przez pozwana spółkę w okresie od listopada 2012r. do września 2013r. wynagrodzenia w wysokościach miesięcznych wskazanych w pozwie, jest uzasadnione.

Poza sporem jest, że Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w P. jest jednoosobową spółką prawa handlowego utworzoną przez jednostkę samorządu terytorialnego. Powód w spornym okresie był Prezesem Zarządu tej spółki, a wobec tego do stosunku pracy łączącego powoda ze spółką ma zastosowanie ustawa z dnia 3 marca 2000r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. 26/2000, poz. 306 ze zm). Zauważyć w tym miejscu należy, że ustawa ta statuuje jedynie ramy, w jakich mogą poruszać się uprawnione organy ustanawiając warunki płacowe dla adresatów ustawy i w art. 5 oraz w art. 7-12 ustawy określone zostały poszczególne składniki wynagrodzenia i górne ich granice. Przepis art. 8 ustawy ogranicza wysokość miesięcznego wynagrodzenia osoby kierującej jednostką do krotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego. Art. 8 ust 3 ustawy stanowi właśnie, że maksymalna wysokość wynagrodzenia miesięcznego nie może przekroczyć - dla osób zatrudnionych w jednoosobowych spółkach prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego- sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy, wynagrodzenie za pracę dla powoda było ustalone Zarządzeniem z dnia 23 grudnia 2010r. przez Prezydenta Miasta P.. W §1 ust1 Zarządzenia Prezydent ustalił dla powoda wynagrodzenie i jako niejako odniesienie co do wysokości wynagrodzenia wskazano 3,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Logicznym, zdaniem sądu jest, że skoro Prezydent ustalił to wynagrodzenie w grudniu 2010r., to odniósł się w tym momencie, jeżeli chodzi o wysokość wynagrodzenia powoda w roku 2010 - do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego czyli roku 2009, zaś w kolejnych latach tym odniesieniem powinno być przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale poprzedniego roku a nie roku 2009. Prezydent w treści Zarządzenia określił więc zasady na jakich ma być ukształtowane co roku wynagrodzenie powoda. Faktycznie w art. 29a ustawy postanowiono, że w 2002 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, o którym mowa w art. 8, ustala się w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2000, a w ust 2 – iż indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób wymienionych w art. 2 przysługuje w wysokości ustalonej w 2001 r. Także i art. 29 b ust 1 ustawy stanowi, że i w 2011 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, o którym mowa w art. 8, ustala się w wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r., a ust 2 tegoż przepisu stanowi, iż w 2011 r. indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób wymienionych w art. 2 przysługuje w wysokości ustalonej w 2010 r.

Natomiast art. 29c ustawy stanowi tylko, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. stanowi w 2012 r. podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w art. 8. Art. 29d ust 1 także przewidywał, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. stanowi w 2013 r. podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w art. 8, z zastrzeżeniem ust. 2. Zatem w przepisach art. 29 c i d jest mowa o tym, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze

przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. stanowi podstawę ale tylko do ustalenia maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego o którym mowa w art. 8; natomiast brak jest zapisu – tak jak to było przy art. 29 a i 29 b, wskazującego, iż w roku 2012 i 2013 indywidualne wynagrodzenie miesięczne przysługuje w wysokości ustalonej w roku 2010.

Stwierdzić więc należy, że o ile faktycznie zapisy art. 29a i 29 b wprost w swoich ust2 stanowią, że indywidualne wynagrodzenia miesięczne przysługują w roku 2002 w wysokości ustalonej w 2001, a w roku 2011 w wysokości ustalonej w roku 2010, to już w latach 2012 i 2013 takich zamrożeń miesięcznych indywidualnych wynagrodzeń na poziomie wysokości wynagrodzenia ustalonego w roku 2010 nie ma, o ile oczywiście wysokość miesięcznego wynagrodzenia nie przekracza maksymalnej wysokości wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w art. 8 ustawy, czyli stanowiącej krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r.

Wobec powyższego, zdaniem sądu, wynagrodzenie powoda w roku 2012 winno być wyliczone w oparciu o przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego czyli roku 2011, a w roku 2013 - w oparciu o przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego czyli roku 2012.

W tym stanie rzeczy sąd zasądził na rzecz powoda kwoty tytułem wyrównania wynagrodzenia w wysokościach wskazanych przez powoda a niekwestionowanych pod względem matematycznym przez stronę pozwaną.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 477²§1kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 kpc.