

Sygn. akt III RC 146/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 stycznia 2019r.**

Sąd Rejonowy w Puławach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Danuta Wolska

przy udziale protokolanta: starszego sekretarza sądowego Katarzyny Skoczewskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2019 r. w P.

sprawy z powództwa B. T.

przeciwko A. T.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. uchyla obowiązek alimentacyjny powoda B. T., PESEL (...) względem jego pełnoletniej córki A. T., PESEL (...) ostatnio ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 23 marca 2015 roku w sprawie sygn. akt III RC 461/14 z dniem 4 czerwca 2018r.

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania.

Sygn. akt III RC 146/18

## UZASADNIENIE

W dniu 4 czerwca 2018r. B. T. wniósł o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wobec jego pełnoletniej córki A. T. orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach w sprawie sygn. akt III RC 26/07 i III RC 461/14 ustał dnia 1 grudnia 2016r. oraz wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach procesu według norm prawem przepisanych.

Nadto wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez A. K. (1) przy Sądzie Rejonowym w Puławach w sprawie sygn. akt Kmp 10/18.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach w sprawie sygn. akt III RC 26/07 na powoda nałożono obowiązek alimentacyjny w kwocie 450zł miesięcznie na rzecz córki A. T., które to alimenty podniesione zostały do kwoty po 550zł miesięcznie sprawie sygn. akt III RC 461/14. Pozwana A. T. po ukończeniu liceum ogólnokształcącego w 2016 roku podjęła studia na (...) w L., które następnie porzuciła i wróciła do P.. W 2017r. podjęła pracę. Obecnie nie pracuje, pozostaje w nieformalnym związku i mieszka razem z konkubentem, który pracuje. Wobec powyższego to konkubent winien utrzymywać pozwaną i jej dziecko które ma przyjść na świat w drugiej połowie czerwca 2018r. Nadto powód podniósł, że pozostaje na rencie z powodu wypadku drogowego jakiemu uległ wiele lat temu i uniemożliwia mu to pracę zarobkową. Okoliczności te powodują, że nie jest w stanie utrzymywać 21-letniej córki, a pozwana dysponuje możliwością samodzielnego utrzymania się i tym samym pozew i wiosek o zabezpieczenie jest również zasadny (pozew – k. 4-6 a.s.).

W odpowiedzi na pozew pozwana A. T. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska podniosła, że po ukończeniu liceum podjęła studia na (...) w L. i studiowała do kwietnia 2017r. Po przerwaniu studiów podjęła pracę w restauracji (...) w P., ale z uwagi na kłopoty ze zdrowiem z powodu niedoczynności tarczycy i pracę ponad jej siły po 12 godzin na nogach, zrezygnowała z niej. Od września 2017r. podjęła naukę w Studium Zawodowym o kierunku technik rachunkowości. Jest w zaawansowanej ciąży i nie ma możliwości podjęcia pracy. Dodatkowo podniosła, że jej ojcu powodzi się bardzo dobrze, stać go na wystawne życie, a jego miesięczne dochody są dwukrotnie wyższe od średniej krajowej. Z tych względów żądanie powoda należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (odpowiedź na pozew k 13-19 a.s.).

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2018 roku Sąd oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia ( postanowienie k 34-35v a.s.).

Na rozprawie w dniu 29 października 2018r. powód poparł powództwo. Pozwana nie uznała powództwa wniosła o jego oddalenie ( protokół rozprawy k- 61a.s.)

Strony podtrzymały swoje stanowiska do zamknięcia rozprawy w dniu 21 stycznia 2019 roku przy czym powód B. T. wniósł o zniesienie kosztów postępowania pomiędzy stronami, a pozwana przychyliła się do stanowiska powoda w tym zakresie ( protokół rozprawy k 89 i 92 a.s.).

***Sąd Rejonowy biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, ustalił następujące fakty, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy:***

Wyrokiem z dnia 23 marca 2015 roku w sprawie sygn. akt III RC 461/14 Sąd Rejonowy w Puławach podwyższył alimenty od pozwanego B. T. na rzecz jego córki A. i syna R. zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 16 kwietnia 2007 roku w sprawie sygn. akt III RC 26/07 z kwoty po 450zł do kwoty po 550 zł miesięcznie.

W dacie ostatnio ustalonych powyższym wyrokiem alimentów, pozwana A. T. uczęszczała do II klasy LO w (...) Nr. 1 w P. . Nie miała własnego majątku, ani dochodów. Mieszkała wspólnie z matką J. T. i jej konkubentem oraz młodszym bratem R. (zaznania J. T. k 54-55 i k 186v-187 akt sygn. III RC 461/14) .

Powód B. T. miał 60 lat. Nie miał żadnego majątku. Miał zadłużenie w kwocie około 150 tysięcy złotych co do którego K. prowadził egzekucję. Wynajmował mieszkanie za kwotę 1045zł. Utrzymywał się z renty ZUS w kwocie 648,13 zł brutto miesięcznie, a 407,77zł po potrąceniach komorniczych oraz z renty wypadkowej w kwocie 3600zł. po potrąceniach komorniczych (informacja ZUS k 179, zaświadczenie U.S. w P. k 60, zeznania B. T. k 55 i k 186-187 akt sygn. III RC 461/14) .

Obecnie A. T. ma ukończone 22 lata. Nie ma żadnego majątku. Po ukończeniu liceum ogólnokształcącego w dniu 1 października 2016 roku podjęła naukę na studiach dziennych (...) w L. na Wydziale Matematyki, Fizyki i (...) na kierunku matematyka i finanse. W dniu 17 stycznia 2017 roku pozwana złożyła na w/w uczelni oświadczenie o rezygnacji ze studiów. Decyzją z dnia 19 stycznia 2017 roku została skreślona z listy studentów. W dniu 15 maja 2017r. podjęła zatrudnienie na ¼ etatu w Kawiarni (...) w P. z wynagrodzeniem miesięcznym 500zł i z tego tytułu w 2017 roku uzyskała dochód w kwocie 1677,08zł. Od 1 września 2017 roku rozpoczęła naukę w Centrum (...) w P. na kierunku rachunkowość, ale z powodu braku wymaganej frekwencji nie została promowana na II-gi semestr. Z uwagi na ciążę zrezygnowała z pracy. Pod koniec grudnia 2017 roku pozwana wynajęła mieszkanie w którym zamieszkała wspólnie z A. K. (2). Koszty utrzymania mieszkania to czynsz w kwocie 807zł oraz opłaty za zużycie gazu, wody i energii w kwocie około 250zł miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania ponosi konkubent pozwanej A. K. (2). W dniu 21 czerwca 2018r. A. T. urodziła syna S. K.. Od dnia 12 września 2018 roku pozwana ponownie rozpoczęła naukę w Centrum (...) w P. tym razem na kierunku administracja. Na zajęcia uczęszcza co dwa tygodnie w sobotę i niedzielę w godzinach od 9 do 16. Utrzymuje się z zasiłku z MOPS z tytułu urodzenia dziecka w kwocie 1000zł miesięcznie, który będzie otrzymywała do 20 czerwca 2019 roku. A. T. nie pobiera na rzecz syna zasiłku 500<sup>+</sup> oraz zasiłku rodzinnego. (zaświadczenie (...)

k-51, podanie k-52, decyzja (...) k- 53, umowa o pracę k -19, PIT -17 k 23-24, pismo MOPS k-67, pismo Centrum (...) k-68, umowa najmu k 77-78, zeznania pozwanej A. T. k 61v-62 i k 91v-92 a.s.).

Powód B. T. obecnie ma ukończone 64 lata. Nadal nie ma żadnego majątku i nadal utrzymuje się z renty ZUS i powypadkowej z (...). Także nadal wobec jego osoby jest prowadzona przez K. egzekucja zadłużeń na rzecz (...) Banku oraz obecnie tytułem alimentów na rzecz córki A.. Poza alimentami na rzecz pozwanej, powód łoży alimenty w kwocie 700zł na rzecz syna R., który kontynuuje naukę w (...) w W. o kierunku kucharz. B. T. nadal wynajmuje mieszkanie i łączne koszty jakie z tytułu utrzymania mieszkania ponosi to kwota 1500zł miesięcznie. (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k-6, pismo K. k-41, zeznania powoda B. T. k 61v i k 89v-90v a.s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedstawione przez strony niniejszego postępowania, a także dokumenty znajdujące się w dołączonych aktach sygn. III RC 461/14 uznając je za wiarygodne albowiem dokumenty te korzystają z domniemania określonego w art. 244 k.p.c. i 245 k.p.c., a żadna ze stron przedmiotowego postępowania nie udowodniła, że zawarte w nich oświadczenia są niezgodne z prawdą (art. 252 k.p.c. i art. 253 k.p.c.).

Sąd obdarzył wiarą zeznania B. T., bowiem znajdują one potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów.

Dokonując oceny zeznań strony pozwanej Sąd nie dał wiary A. T. w tym zakresie , gdzie zaznała, że sama wynajmuje mieszkanie i nie mieszka z ojcem dziecka, który łoży alimenty na syna w kwocie 500zł, bowiem te zeznania nie znajdują potwierdzenia w zeznaniach B. T., który zeznał, że widuje samochód A. K. (2) pod blokiem na G. w P., gdzie pozwana wynajmuje mieszkanie. Nadto sama pozwana w piśmie procesowym z dnia 14 czerwca 2018r wskazała, że za wynajmowane mieszkanie opłaty ponosi jej partner z którym pozostaje w nieformalnym związku. Nadto w oświadczeniu majątkowym pozwana nie wskazała, że uzyskuje na rzecz syna dochód w postaci alimentów w kwocie 500zł (vide pismo pozwanej k-21, oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku i dochodach k 31- 32 a.s.). W pozostałym zakresie Sąd obdarzył wiarą zeznania pozwanej, gdyż znajdują potwierdzenie w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy.

Sąd pominął dowody w postaci rachunków złożonych przez pozwaną, bowiem nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

powództwo o uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem jego pełnoletniej córki zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie "stosunków" w tym wypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (art. 133 k.r.o. i 135 k.r.o). Zmiana zatem "stosunków" tak pojmowanych jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 roku, sygn. akt II Co 9/74, Lex nr 7560). Nie każda zmiana skutkuje zmianą orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana musi być istotna i trwała. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych i wyczerpują te przesłanki, które w sposób istotny wpływają na zakres obowiązku alimentacyjnego.

W realiach niniejszej sprawy należy mieć na uwadze przepis art. 133 § 1 i 3 k.r.o. zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, zaś rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Przesłanką wyznaczającą ramy czasowe obowiązku alimentacyjnego nie jest więc

osiągnięcie przez uprawnionego pełnoletniości, lecz osiągnięcie stopnia samodzielności życiowej pozwalającej na samodzielne utrzymanie.

W realiach sytuacji życiowej stron, treść powołanych przepisów wskazuje, iż za uchyleniem się od świadczeń alimentacyjnych B. T. względem jego pełnoletniej córki A. T., przemawia fakt, że pozwana jest pełnoletnia i w 2016r. zakończyła naukę na poziomie szkoły średniej. Sama dokonała wyboru, że będzie żyć poza swoją grupą rodzinną w związku nieformalnych z A. K. (2) z którym ma syna S.. Pozwana nie przejawia wystarczającej determinacji w skutecznym kontynuowaniu dalszej nauki. Okres 2 lat był wystarczający, by przy wykorzystaniu przedmiotowego świadczenia alimentacyjnego i dochodów z własnej pracy, zdobyć policealne wykształcenie zawodowe. Należy oczekiwać od 22 letniej A. T. – inwencji, determinacji i zaangażowania w skuteczne zdobycie zawodu.

Kolejne trzecie podejście przez pozwaną do zdobycia zawodu i fakt kontynuowania nauki w policealnej szkole w systemie zaocznym, gdzie zajęcia odbywają się w soboty i niedziele w godzinach od 9 do 16 nie stoi na przeszkodzie zatrudnienia pozwanej i zdobycia środków finansowych na swoje utrzymanie, gdyby nie konieczność sprawowania opieki nad synem.

Zdaniem Sądu fakt sprawowania obecnie przez A. T. bezpośredniej opieki nad synem S., a tym samym brak możliwości podjęcia przez nią zatrudnienia nie może skutkować dalszym obowiązkiem alimentacyjnym powoda, względem córki.

Okoliczność urodzenia przez A. T. syna S. K. rodzi obowiązek ojca małoletniego partycypowania w kosztach utrzymania dziecka w odpowiednim zakresie, który winien zabezpieczyć podstawowe potrzeby zarówno małoletniego jak i jego matki, która spełnia swój obowiązek w formie niepieniężnej poprzez sprawowanie opieki i wychowanie S. K., zwłaszcza, że A. K. (2) ma stałą pracę i poza małoletnim synem nie ma innych obowiązków alimentacyjnych.

W tym miejscu wskazać należy, że skoro A. T. i ojciec jej małoletniego syna podjęli decyzję o wynajęciu mieszkania pomimo, że matka pozwanej ma duży dom, a A. K. (2) dwupoziomowe mieszkanie to winni liczyć się z dodatkowymi kosztami związanymi z utrzymaniem tego wynajmowanego mieszkania.

Wobec powyższego w ocenie Sądu od czasu zasądzenia alimentów w sprawie III RC 461/14, nastąpiła po stronie pozwanej taka trwała zmiana stosunków, która uzasadnia uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda ustalonego dla A. T. z dniem wniesienia pozwu tj. z dniem 4 czerwca 2018r.

Z tych względów mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania, Sąd na mocy wyżej przytoczonych przepisów, orzekł jak w punkcie I-szym sentencji wyroku.

W pozostałej części tj. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego B. T. względem pozwanej z dniem 1 grudnia 2016 roku, kiedy wówczas A. T. była studentką studiów dziennych na (...) w L., Sąd uznał za niezasadne i żądanie w tym zakresie w punkcie II-gim sentencji oddalił.

Orzekając w punkcie III-cim wyroku o kosztach procesu, Sąd miał na względzie stanowiska stron i orzekł na mocy art. 102 k.p.c.