

Sygn. akt III RC 360/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Danuta Wolska

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy Kinga Podstawka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2018 r. w P.

sprawy z powództwa E. C.

przeciwko M. C.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

oraz

z powództwa M. C.

przeciwko E. C.

o podwyższenie alimentów

I. oddala powództwo E. C.;

II. oddala powództwo wzajemne M. C.;

III. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu;

IV. przyznaje adw. L. K. (1) kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych wraz z podatkiem VAT, tytułem wynagrodzenia za udzieloną pomoc prawną z urzędu i nakazuje Skarbowi państwa- Sąd Rejonowy w Puławach wypłacić adw. L. K. (1) kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z wydatków Skarbu Państwa;

V. nie obciąża E. C. kosztami sądowymi, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III RC 360/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 listopada 2017 roku (data prezentaty) pełnomocnik powoda wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda E. C. względem pozwanej M. C. ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie III z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie sygn. akt III C 2068/05. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik wskazał w szczególności, że Sąd Okręgowy w Lublinie wyrokiem o separację z dnia 11 grudnia 2006 roku zasądził od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie 200zł.

Następie wyrokiem z dnia 5 lipca 2016r. w sprawie sygn. akt III C 584/14 Sąd rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód.

Od czasu wydania w dniu 11 grudnia 2006r. wyroku o separację nastąpiła zdaniem powoda zmiana stosunków, która zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. uzasadnia zmianę orzeczenia i uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej. Sytuacja życiowa powoda uległa diametralnej zmianie w 2010r. kiedy powód uległ wypadkowi, w wyniku którego doszło do uszkodzenia kręgosłupa powoda, co spowodowało, że od tego czasu jest on osobą sparaliżowaną od pasa w dół i przykutą na stałe do łóżka, trwale niezdolną do samodzielnej egzystencji. Obecnie powód utrzymuje się jedynie z emerytury w kwocie 3.167,27zł netto. Koszty jakie obecnie miesięcznie ponosi powód to: czynsz za mieszkanie wraz z opłatami 530zł, leki, plastry, pampersy 300zł, wyżywienie 1000zł, opiekunka 400zł, prześcieradła, podkłady 150zł, prywatne wizyty lekarskie 100zł, środki czystości 200zł.

Reasumując pełnomocnik podniósł, że w związku z wystąpieniem zmiany stosunków w tym ulegnięciu wypadkowi przez powoda oraz koniecznością ponoszenia przez niego znaczących kosztów opieki lekarskiej, kosztów opieki przez osobę trzecią, oraz znaczących kosztów środków higienicznych celowym jest uchylenie orzeczonego wobec powoda obowiązku alimentacyjnego (pozew k 3-10 a.s.).

W dniu 22 lutego 2018r. pełnomocnik ustanowiony dla pozwanej z urzędu złożył odpowiedź na pozew oraz pozew wzajemny.

Odnosząc się do żądania pozwu E. C. pełnomocnik pozwanej M. C. nie uznał żądania pozwu i wniósł o jego oddalenie. Jednocześnie wniósł o zmianę orzeczenia w przedmiocie alimentów na rzecz M. C. od pozwanego E. C. poprzez ich podwyższenie z kwoty 200zł do kwoty po 500zł miesięcznie. Nadto pełnomocnik M. C. wniósł o zasądzenie od powoda pozwanego wzajemnego E. C. zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew E. C. i pozwu wzajemnego pełnomocnik M. C. podniósł, że roszczenie E. C. jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego. Dochody powoda są 2 razy większe od dochodów pozwanej. Ponadto powód / pozwany wzajemny został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego. Od prawomocnego orzeczenia rozwodu nie uległa zmianie sytuacja majątkowa i zdrowotna pozwanego. Posiada emeryturę 3.167,24zł i jak wynika z decyzji ZUS z 1 marca 2017r. jest to kwota netto już po potrąceniu alimentów w kwocie 200zł na rzecz pozwanej. Miesięczne koszty utrzymania E. C. wynoszą około 2.500zł przy założeniu, że na wyżywienie wydaje on kwotę 1000zł miesięcznie co jest mało prawdopodobne bo za taką kwotę można wyżywić 3-osobową rodzinę.

Odnosząc się do sytuacji pozwanej/ powódki wzajemnej pełnomocnik podniósł, że posiada ona własne świadczenie ale jest ono niewystarczające do pokrywania bieżących kosztów utrzymania w tym specjalistycznego leczenia. Nadto pełnomocnik podniósł, że M. C. spłaca zaciągnięty w Banku (...) S.A. kredyt w kwocie po ok. 700zł m-cznie (odpowiedź na pozew i pozew wzajemny k 48-53 a.s.).

Na rozprawie w dniu 16 lipca 2018r. pełnomocnik powoda/ pozwanego wzajemnego poparł powództwo o uchylenie obowiązku alimentacyjnego E. C. względem M. C. nie uznał powództwa wzajemnego o podwyższenie alimentów i wniósł o jego oddalenie. Pełnomocnik pozwanej/ powódki wzajemnej nie uznał powództwa E. C. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego i wniósł o jego oddalenie, poparł powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów (protokół rozprawy k 80 a.s.)

Pełnomocnicy stron podtrzymali swoje stanowiska do zamknięcia rozprawy w dniu 19 grudnia 2018r. (protokoły rozpraw k 116, 134 i k 136v-137a.s.).

Sąd Rejonowy biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, ustalił następujące fakty, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy:

Sąd Okręgowy w Lublinie wyrokiem z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie sygn. akt III C 2068/05 oddalił pozew E. C. o rozwód i orzekł separację stron z winy powoda E. C.. W punkcie III-cim powyższego wyroku Sąd zasądził od E. C. na rzecz M. C. alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie.

(wyrok k. 205 akt S.O. w L. sygn. III C 2068/05).

Następnie wyrokiem z dnia 5 lipca 2016r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie sygn. akt III C 584/14 rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy powoda E. C..

(wyrok Sądu Okręgowego k. 197 i wyrok Sądu Apelacyjnego k. 252 akt S.O. w L. sygn. III C 584/14).

W dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego powoda/ pozwanego wzajemnego względem obecnie byłej żony M. C., E. C. był zatrudniony na umowę o pracę jako aparatowy w Zakładach (...) w P. i jego zarobki wynosiły 2.370,65zł miesięcznie. Mieszkał wraz z konkubinią A. F., która była po udarze i miała orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności. Nie posiadała żadnych dochodów, pozostawała na utrzymaniu E. C. i wspólnie zajmowali jednopokojowe spółdzielcze własnościowe mieszkanie zakupione przez E. C. na drugim piętrze w budynku. Poza zajmowanym przez E. C. mieszkaniem i mieszkaniem zajmowanym przez M. C. nie miał żadnego innego majątku, ani oszczędności. Łożył do rąk M. C. alimenty na rzecz dwójki pełnoletnich dzieci w łącznej kwocie 160zł miesięcznie. Leczył się stale z powodu wrzodów żołądka, zwyrodnienia stawów i przewlekłego zapalenia oskrzeli.

Pozwana/ powódka wzajemna M. C., utrzymywała się z emerytury w kwocie 1086zł miesięcznie. Zajmowała 3-pokojowe mieszkanie w P., gdzie przebywała tylko w weekendy W pozostałe dni tygodnia mieszkała u swojej córki w W.. Ponosiła koszty utrzymania tego mieszkania w kwocie ok. 708zł miesięcznie na które składały się: czynsz, zużycie gazu, energii elektrycznej, abonament telefoniczny, ogrzewanie. Spłacała zaciągnięty w dniu 12 sierpnia 2005r. kredyt konsumpcyjny w kwocie 3.700zł z miesięczną ratą kredytu w kwocie około 220zł . Miała zajęte przez Komornika świadczenie z ZUS z powodu zaległości za energię ciepłą w kwocie 1063,53zł. Była po dwóch udarach. Leczyła się z powodu stanów depresyjnych z okresowymi zaostrzeniami, była po urazie kręgosłupa. Pozostawała pod opieką poradni neurologicznej, kardiologicznej. Miała orzeczony lekki stopień niepełnosprawności. Na leki przeznaczała kwotę około 280zł miesięcznie.

(PIT k. 35 zeznania M. C. k 80v i k. 136v a.s. orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 36 i k. 45, PIT k 35, zaświadczenia k 29-34, 62, 81, 89, opis zdjęcia Rtg k-82, odcinek ZUS k.68, rachunki k 57,94-95, 97 i k 182-187 i k. 194-199, umowa kredytowa k 58-61, pisma Banku k 200-2001, wezwanie do zapłaty k. 187, zeznania E. C. i M. C. protokół rozprawy k 63-64 i k 191 akt sygn. III C 2068/05).

Odnosząc się do zmian zaistniałych po stronie E. C. po dacie orzeczenia separacji to wskazać należy, że w czerwcu 2010r. uległ wypadkowi i skutek złamania kręgosłupa wystąpił u niego niedowład kończyn dolnych oraz zaburzenie funkcji zwieraczy pod postacią nietrzymania moczu i stolca. Jest osobą leżącą wymagającą pomocy osób innych. Ma orzeczoną całkowitą niepełnosprawność. Po opuszczeniu przez E. C. szpitala, a następnie ZOL, zarówno jego pełnoletnie dzieci jak i była żona nie utrzymywali i nie utrzymują z nim żadnych kontaktów. Powód nadal mieszka wraz z konkubinią obecnie w dwupokojowym spółdzielczym własnościowym mieszkaniu na parterze, którego koszty utrzymania wynoszą miesięcznie 506,02zł – 536,95zł. Odnośnie majątku E. C. to obecnie mieszka we własnościowym dwupokojowym mieszkaniu spółdzielczym. Nadto nadal jest współwłaścicielem wspólnie z żoną , spółdzielczego własnościowego 3-pokojowego mieszkania w którym mieszka jego była żona M. C.. Po za tym posiada oszczędności w kwocie około 25.000zł oraz akcje Zakładów (...) S.A. w P. w ilości około 400sztuk na kwotę 56.000zł. Utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym w kwocie 3367,27 zł netto miesięcznie i po potrąceniu alimentów na rzecz M. C. na rachunek powoda jest przez ZUS przelewana kwota 3.167,27zł. Konkubina E. C. jest po udarze, ma orzeczoną niepełnosprawność, utrzymuje się ze świadczeń w kwocie około 800zł.

Z uwagi na stan zdrowia E. C. ma przydzieloną z MOPS opiekunkę która raz w tygodniu świadczy względem jego osoby usługi opiekuńcze. Dodatkowo E. C. odpłatnie zatrudnia opiekunkę i koszt jaki z tego tytułu ponosi to kwota około

500zł miesięcznie, a 15zł za godzinę. Miesięcznie wydaje na plastry do opatrunków i pampersy kwotę około 150zł, taką samą kwotę miesięcznie wydaje na leki. Co dwa tygodnie korzysta z płatnych wizyt lekarskich, które są konieczne do zmiany cewnika i koszt jednej wizyty to kwota 100zł. Stan zdrowia E. C. się pogarsza w czerwcu 2018r. przeszedł zakażenie organizmu. Od tego czasu poza serkami Danio nie może nic jeść i z tego powodu jest dokarmiany odżywkami kupowanymi w aptece. Koszt jednego opakowania to kwota 8zł, a miesięczny koszt to kwota 240zł. Podczas pobytu w szpitalu powód nabawił się odleżyn. Miesięczny koszt zakupu maści, leków i plastrów to kwota 580-650zł. (decyzja ZUS k. 8, pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. k. 9 i k 63-64, wydruk z operacji na koncie bankowym k. 62, zeznania E. C. k 72v-74 a.s., karta leczenia szpitalnego k 36, zeznania świadków A. K. k.117-117v, A. D. k. 116v-117, A. C. k. 135-135v, oświadczenie majątkowe E. C. k -66, zeznania E. C. k 72v-73, a.s.) .

Odnosząc się do zmian zaistniałych po stronie M. C. to obecnie nadal jej jedynym źródłem dochodu jest emerytura w kwocie 1.768zł netto miesięcznie. Jej sytuacja majątkowa nie uległa zmianie, nadal mieszka w 3-pokojowym mieszkaniu w P. na remont którego i przystosowanie łazienki do swoich potrzeb zaciągnęła kredyt i spłaca ratę w kwocie po 703,43zł miesięcznie. Na dzień 15 lutego 2018r. kapitał do spłaty to kwota 18.386,45zł. Całkowita spłata kredytu nastąpi w 2022 roku.

M. C. ponosi koszty utrzymania mieszkania które wynoszą: czynsz i (...) 430zł m-cznie, za zużycie energii elektrycznej co drugi miesiąc w kwocie po ok. 100zł, zużycie gazu około 50zł m-cznie, abonament RTV 45zł m-cznie, ubezpieczenie mieszkania (...) -60zł rocznie. Na środki czystości przeznacza kwotę około 100zł m-cznie.

Aktualnie razem z M. C. mieszka syn stron P., który jest po udarze, wskutek którego ma niedowład i brak czucia w lewej dłoni oraz od połowy łydki lewej nogi. P. C. utrzymuje się z emerytury w kwocie 1000zł miesięcznie i z uwagi na zaciągnięte zobowiązania m.in. kredyt na samochód, nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, które wspólnie z matką zajmuje.

M. C. nadal leczy się u lekarza psychiatry i neurologa. Nadal ma kłopoty z kręgosłupem. Z uwagi na kłopoty ze zdrowiem w dniu 11 sierpnia 2015 roku przebywała na Oddziale Ratunkowym Szpitala (...) w P.. Następnie z racji pogarszającego się stanu zdrowia z powodu boreliozy stawowej w okresie od 13 do 18 maja 2009 roku przebywała w SPZOZ w P. na Oddziale Zakaźnym. Orzeczeniem z dnia 10 lipca 2018 roku u M. C. został stwierdzony umiarkowany stopień niepełnosprawności. Nadal z powodu schorzeń na jakie cierpi przyjmuje leki i na ten cel miesięcznie wydaje kwotę 215-220zł.

(zaświadczenia lekarskie k 92-95, karta leczenia szpitalnego k.99, orzeczenie o niepełnosprawności k. 100, decyzja ZUS k. 102, zawiadomienie Banku (...) k. 101, rachunki k. 103-106, zeznania świadków A. T. k. 118-118v, A. B. k.118v-119, P. C. k. 119v-120, H. D. k 135v-136, zeznania M. C. k 80v-81 i k. 136v a.s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedstawione przez strony niniejszego postępowania, a także dokumenty znajdujące się w aktach Sądu Okręgowego w Lublinie sygn. III C 2068/05. i III C 284/15 uznając je za wiarygodne albowiem dokumenty te korzystają z domniemania określonego w art. 244 k.p.c. i 245 k.p.c., a żadna ze stron przedmiotowego postępowania nie udowodniła, że zawarte w nich oświadczenia są niezgodne z prawdą (art. 252 k.p.c. i art. 253 k.p.c.).

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków A. K., A. D., A. C., A. T., A. B., P. C., H. D., bowiem znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci dokumentów, a także korelują z zeznaniami powoda i pozwanej.

Nie dał sąd wiary zeznaniom M. C. co do tego, że w dacie orzeczenia separacji pracowała na (...), bowiem z dokumentów zgromadzonych w dołączonych aktach Sądu Okręgowego III C 2068/05 wynika, że w tym czasie przebywała już na emeryturze w kwocie 1086,27zł netto. Nie dał Sąd również wiary jakoby po dacie orzeczenia separacji przeszła dwa udary i zachorowała na boreliozę, bowiem z dokumentacji zgromadzonej w postaci zaświadczeń

lekarskich i zeznań M. C. w/w aktach Sądu Okręgowego jednoznacznie wynika, że taki jej stan zdrowia już istniał w dacie orzekania separacji.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

powództwo E. C. o uchylenie alimentów jak i powództwo wzajemne M. C. o podwyższenie alimentów nie zasługują na uwzględnienie.

W myśl art. art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zmiana "stosunków", o której mowa w art. 138 K.r.o., jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie obowiązku alimentacyjnego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 roku, sygn. akt II Co 9/74, Lex nr 7560). Zmiana musi być istotna i trwała. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych i wyczerpują te przesłanki, które w sposób istotny wpływają na zakres obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków należy rozumieć wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę (zwiększenie lub zmniejszenie) zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę (zwiększenie lub też zmniejszenie) zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zmiana stosunków może doprowadzić zarówno do zmiany wysokości (podwyższenia lub obniżenia) obowiązku alimentacyjnego, jak i do jego wygaśnięcia.

Orzekając wyrokiem z dnia 11 grudnia 2006 roku separację pomiędzy E. C. i M. C. i zasądzać od E. C. na rzecz M. C. alimenty w kwocie 200zł Sąd Okręgowy jak wynika z treści uzasadnienia powyższego wyroku miał na względzie treść art. 61⁴ § 1 i 3-4 k.r.o. i alimenty orzekł na podstawie art. 60 § 1 k.r.o.

Przepis art. 60 § 1 K.r.o. w zw. z art. 61⁴ § 3 k.r.o. stanowi, że małżonek z małżeństwa, które zostało objęte wyrokiem separacyjnym, który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka dostarczenia po separacji środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

W tym miejscu wskazać należy, że wyrokiem z dnia 5 lipca 2016r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie sygn. akt III C 584/14 rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy powoda E. C., a tym samym podstawą jego obowiązku alimentacyjnego od daty uprawomocnienia się powyższego wyroku jest przepis art. 60§ 2 K.r.o.

Przepis art. 60 § 2 K.r.o. stanowi, że jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Zatem zdaniem Sądu przy analizie zmian jakie zaszły po stronie M. C. w obecnym stanie prawnym zaistniałym pomiędzy stronami, brak jest podstaw do badania czy M. C. pozostaje nadal w niedostatku.

W przedmiotowej sprawie należało ustalić zatem, czy zarówno po stronie E. C. jak i M. C. zaistniały trwałe i istotne zmiany uzasadniające uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem byłej żony oraz uzasadniające podwyższenie dotychczas ustalonych alimentów od byłego męża na rzecz M. C..

Bezspornym jest, że po stronie E. C. od daty orzekania jego obowiązku względem byłej żony zaistniały trwałe zmiany w zakresie jego stanu zdrowia, bowiem E. C. w 2010 roku uległ wypadkowi i od tego czasu jest trwale niezdolny do

pracy. Wymaga stałej pomocy konkubiny i członków swojej rodziny w codziennej egzystencji. Nadto wymaga stałej opieki pielęgniarstwa i lekarskiej, co generuje związane z tym duże koszty.

Niemniej jednak od daty ustalania jego obowiązku alimentacyjnego względem M. C. jego sytuacja materialna uległa poprawie. Uzyskuje wyższą emeryturę od uprzednio uzyskiwanych zarobków o kwotę ok. 1000zł miesięcznie. Posiada on oszczędności w kwocie 25.000zł i akcje zakładów (...) S.A. w P. na kwotę około 56.000zł. Nadto wskazać należy że od daty ustalania obowiązku alimentacyjnego zmienił mieszkanie z jednopokojowego na dwupokojowe, a tym samym taka czynność wymagała zainwestowania środków. Dodatkowo wskazać należy, że uprzednio konkubina E. C. pozostawała na jego utrzymaniu, a obecnie ma własne dochody w kwocie około 800zł miesięcznie, a tym samym ma możliwości partycypowania w kosztach swojego utrzymania. E. C. nie łoży już alimentów na dwójkę swoich pełnoletnich dzieci, w kwocie 160zł, które łożył do rąk M. C..

Bezspornym jest, że sytuacja materialna E. C. w porównaniu do M. C. jest znacznie lepsza. Poza comiesięczną emeryturą w prawie dwukrotnej wysokości w porównaniu do byłej żony, dysponuje on dodatkowo znacznymi środkami finansowymi w postaci oszczędności i akcji Z.A. w P..

Z uwagi na powyższe zdaniem Sądu sytuacja materialna powoda pomimo ciężkiej sytuacji zdrowotnej pozwala na łożenie na rzecz byłej żony dotychczas ustalonej kwoty 200zł tytułem alimentów. Co pozwoli byłej żonie chociaż w niewielkim stopniu zaspokoić jej bieżące potrzeby, choćby w zakresie spłaty zaciągniętych zobowiązań, a przeznaczonych na remont i w efekcie podniesienie wartości majątku wspólnego w postaci mieszkania.

Oddalając powództwo wzajemne M. C. o podwyższenie na jej rzecz alimentów od byłego męża, Sąd stanął na stanowisku, że po jej stronie od czasu ustalania obowiązku alimentacyjnego nie nastąpiły istotne i trwałe zmiany w zakresie zwiększenia jej potrzeb, uzasadniające uwzględnienie żądania. Zarówno w dacie orzekania separacji jak i w chwili obecnej jej stan zdrowia wymagał i wymaga leczenia i ponoszenia kosztów z tym leczeniem związanych. Zarówno uprzednio miała jak i obecnie ma zaciągnięty kredyt. Nie uległ zmianie jej stan majątkowy. Niewiele jej wzrosły w porównaniu do uprzednio ponoszonych, koszty utrzymania mieszkania, które obecnie zajmuje wspólnie z synem i winien on w tych kosztach partycypować. Także wskazać należy, że dochody M. C. w postaci emerytury wzrosły o kwotę 688zł netto miesięcznie. Zatem razem z alimentami w kwocie 200zł dysponuje ona kwotą 1968zł miesięcznie, mieszka razem z synem, a tym samym proporcjonalnie winien on się dokładać do kosztów utrzymania mieszkania które wspólnie z matką zajmuje.

Z tych wszystkich względów Sąd mając na względzie wyżej poczynione ustalenia i rozważania oraz powołane przepisy orzekł jak w punkcie I i II sentencji wyroku.

Z uwagi na treść rozstrzygnięcia w punkcie I i II wyroku o kosztach procesu pomiędzy stronami w punkcie III- cim, Sąd orzekł w oparciu o treść art. 100 K.p.c.

Przyznając w punkcie IV-ym wyroku wynagrodzenie na rzecz adwokata L. K. (1) ustanowionej dla M. C. z urzędu, Sąd miał na względzie oświadczenie pełnomocnika, że koszty te nie zostały uiszczone, ani w części, ani w całości. Ustalając wynagrodzenie w/w pełnomocnika Sąd obliczył je ustalając wartość przedmiotu sporu z pozwu wzajemnego na kwotę 3.600zł.

Z tych względów uwzględniając podatek VAT na podstawie § 8 pkt. 3 oraz § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. poz. 1714), Sąd orzekł jak w punkcie IV-ym wyroku.

Nie obciążając powoda kosztami sądowymi w punkcie V-ym Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U z 2018r. poz.300).