

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Puławach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

w obecności Protokolanta: starszego sekretarza sądowego Anity Szczepanik

przy udziale Prokuratora - P. R., M. P., E. S.;

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.02.2022 r. , 09.11.2022 r., 05.01.2023 r.

**sprawy J. O.**, syna C. i S. z domu K., urodzonego dnia (...) w E.

**oskarżonego o to, że:** w dniu 7 maja 2021 r. roku w miejscowości K., woj. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą o nr rej. (...), jadąc ulicą (...) od strony K., skręcając w ulicę (...), nie zachował należytej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącej prawidłowo przez oznakowane przejście dla pieszych J. G., w wyniku czego piesza doznała obrażeń ciała które spowodowały u niej chorobę realnie zagrażającą życiu w rozumieniu art. 156§1 pkt 2 kk

tj. o czyn z art. 177§2 kk

- oskarżonego J. O.** uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 177§2 kk i za to na mocy art. 177§2 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 69§1 i 2 kk i art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata tytułem próby;
- na mocy art. 72§1 pkt 1 kk nakłada na oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy na piśmie;
- na mocy art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 919,63 (dziewięćset dziewiętnaście 63/100) tytułem zwrotu wydatków i 120 ( sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 728/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. O.	W dniu 7 maja 2021 roku w miejscowości K. województwa (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą o nr rej. (...), jadąc ulicą (...) od strony K., skręcając w ulicę (...) nie zachował należytej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącej prawidłowo przez oznakowane przejście dla pieszych J. G., w wyniku czego piesza doznała obrażeń ciała, które spowodowały	

		u niej chorobę realnie zagrażającą życiu w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kodeksu karnego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 7 maja 2021 roku w K. J. O. kierując samochodem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) wraz z naczepą o nr rej. (...) jechał ulicą (...) od strony K.. Kiedy zbliżył się do skrzyżowania z ulicą (...), zwolnił i włączył prawy kierunkowskaz. Skręcając w ulicę (...) wjechał na przejście dla pieszych, przez który przechodziła J. G. i kołami pojazdu przejechał po jej nogach.	1.zeznania świadka M. K.	115v-116, 11-12	
2.wyjaśnienia oskarżonego J. O.	114v-115, 69-72		
3.protokół oględzin miejsca wypadku	8-9		
4.protokół zatrzymania rzeczy - zapisów monitoringu z płytami	22-23, 21, 25		
5.protokół oględzin monitoringu	33-35		
6.dokumentacja fotograficzna	53-60		
2.W wyniku najechania kołami pojazdu na nogi J. G. doznała zmiążdżenia obu podudzi i stóp, co kwalifikowało ją do	1.dokumentacja medyczna	44	

<p>zabiegu operacyjnego w trybie pilnym polegającym na stabilizacji kości obu podudzi i opracowaniu rozległych ran, po którym wystąpiła niewydolność oddechowo-kръżeniowa z zagrożeniem życia. Od czasu wypadku J. G. przeszła kilkanaście operacji, nie chodzi, jeździ na wózku. Z ubezpieczenia J. G. otrzymała 100000 złotych zadośćuczynienia.</p>			
2.opinia sądowo-lekarska	47		
3.zeznania świadka H. G.	115-115v, 29v		
3.W chwili wypadku samochód był sprawny technicznie.	1.protokół oględzin pojazdu	3-6	
4.Prowadząc pojazd J. O. był trzeźwy.	1.protokół badania stanu trzeźwości	2-2v	
5.Zbliżając się do przejścia dla pieszych J. O. prawidłowo obserwując jego okolice musiał widzieć zbliżającą się do przejścia J. G., natomiast wjeżdżając na przejście mógł mieć zasłoniętą pieszą przez prawe lustro wsteczne i prawy słupek, gdyż mogły przesuwać się w tym samym tempie co piesza.	1.opinia biegłego do spraw ruchu drogowego	126-134, 156-156v	
6.J. O. nie był dotychczas karany.	1.dane z Krajowego Rejestru Karnego	153	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
2	Wyjaśnienia oskarżonego są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
4	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		

5	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
6	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
2	1	Dokumentacja nie budzi wątpliwości co do swojej autentyczności, rzetelności i nie została zakwestionowana przez strony.	
2	Opinia została sporządzona przez bezstronną osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje i nie została zakwestionowana przez strony		
3	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	1	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony	
4	1	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony	

5	1	Opinia została sporządzona przez bezstronną osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje. Jest przejrzysta, zrozumiała i w sposób przekonujący uzasadniona. Biegły właściwie ocenił możliwość obserwacji przez kierującego okolic przejścia jak i samego przejścia.	
6	1	Dokument urzędowy nie budzi wątpliwości co do swojej wiarygodności i nie został zakwestionowany przez strony.	
<p><b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. O.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżony J. O. popełnił przestępstwo z art. 177 § 2 kodeksu karnego, ponieważ nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego niedostatecznie obserwując przejście dla pieszych i nie ustępując pierwszeństwa znajdującej się tam pieszej, w wyniku czego doznała ona ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Wprawdzie znajdując się już na przejściu dla pieszych mógł mieć zasłoniętą pieszą przez prawe lusterko wsteczne i prawy słupek, ale prawidłowo obserwując okolice przejścia musiał zauważyć pieszą zbliżającą się do niego. Od momentu jej zaważenia do wjazdu na przejście upłynęły sekundy, więc kierowca nie mógł zapomnieć o obecności pieszej, lecz powinien zastanowić go fakt, że nagle jej nie widzi, a przecież nie mogła rozpląnąć się w powietrzu. W takiej sytuacji jako doświadczony kierowca, który nie po raz pierwszy porusza się takim pojazdem powinien brać pod uwagę, że widziana przed chwilą piesza została zasłonięta lusterkiem lub słupkiem, a skoro jadąc nie widzi jej, to może</p>	



oznaczać, że porusza się ona wraz z zasłoniętym polem widzenia, co z kolei oznacza, że przechodzi ona przez przejście dla pieszych i nie powinien w takiej sytuacji kontynuować jazdy, a dla pewności wystarczyłoby na chwilę zahamować i wówczas piesza idąc znalazłaby się w polu widzenia. Tylko wówczas, gdy pole widzenia jest pełne, można przyjąć, że jeżeli czegoś nie widzę na danym obszarze to tego nie ma, ale w zaistniałej sytuacji pole widzenia było częściowo zasłonięte, więc należało zrobić założenie, że w zasłoniętej przestrzeni ktoś może znajdować się i podjąć wszelkie środki ostrożności, by właściwie zaobserwować przejście dla pieszych. W tym celu można było zahamować lub wychylić się w obie strony nie patrząc na słupek tylko pod jednym kątem. Sam oskarżony wyjaśnił, że uważał, żeby nie najechać na krawężnik i gdyby poświęcił podobną uwagę bezpieczeństwu pieszych jak opon, to wówczas nie doszłoby do wypadku. Sama piesza nie przyczyniła się do zaistniałego wypadku, ponieważ przechodziła jezdnię w odpowiednim miejscu, na przejście nie wtargnęła, tylko weszła i to wolno poruszając się o kuli, a zanim została potrącona, przeszła połowę pasa

<p>ruchu. Widząc zbliżający się do przejścia z niewielką prędkością pojazd miała prawo sądzić, że kierowca właściwie obserwując okolice przejścia zauważy ją i zdąży zatrzymać pojazd. Piesza miała prawo nie wiedzieć o trudnościach z obserwacją przejścia przez kierującego, ale kierujący jako doświadczony kierowca musiał mieć taką wiedzę i powinien podjąć działania neutralizujące te ograniczenia o czym wyżej wspomniano, a czego nie zrobił.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. O.	1	1	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił fakt znacznej wysokości wyrządzonej szkody, a jako okoliczności łagodzące – dotychczasową niekaralność i okazaną skruchę.
2	1	Sąd zawiesił warunkowo wykonanie kary pozbawienia wolności biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonego i okazaną skruchę.	
3	1	Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby z uwagi na obligatoryjność	

		nałożenia jednego z obowiązków z art. 72 § 1 k.k. w przypadku zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności..	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie orzekł wnioskowanej przez prokuratora nawiązki z uwagi na treść art. 415 § 1 zdanie drugie kodeksu postępowania karnego, ponieważ zadośćuczynienie pokrzywdzonej zostało wypłacone, co zostało przyznane. Sąd nie orzekł wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych</p>			

<p>wnioskowanego przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej, ponieważ jest to źródło utrzymania jego i rodziny, a pomimo dramatycznych skutków naruszenie reguł ostrożności nie było znaczne i nie świadczy o tym, że może on stanowić zagrożenie jako kierowca.</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 2 ust 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 1, 9 i 10 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.</p>	
<p><b>1.1Podpis</b></p>		