

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 15.09.2020 r i 17.11.2020 r.

sprawy 1. G. B., syna K. i E. z domu J., urodzonego dnia (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 19 października 2019 roku w P. woj. (...) kierował groźby zabójstwa wobec M. P., które wzbudziły z w/wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione

tj. o czyn z art. 190§1 kk

2. w dniu 19 października 2019 roku w P. woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środek odurzający w postaci suszu konopi innej niż włóknista tzw. marihuany o łącznej wadze 4,84 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

2. H. C. syna P. i R. z domu K., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że: w dniu 19 października 2019 roku w P. woj. (...) kierował groźby zabójstwa wobec M. P., które wzbudziły w w/wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione

tj. o czyn z art. 190§1 kk

I. oskarżonego G. B. uznaje winnym dokonania tego, że w dniu 19 października 2019 roku w P. woj. (...) kierował groźby pobicia oraz zniszczenia mienia wobec M. P., które wzbudziły w w/wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione tj. czynu z art. 190§1 kk i za to na mocy art. 190§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieopłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. oskarżonego G. B. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt II czynu z art. 62 ust.1 o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 37a kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieopłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

III. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek i nakazuje zniszczenie zawiniątka foliowego z zawartością suszu koloru brunatno zielonego ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr | (...);

IV. na mocy art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 i 3 kk orzeczone w pkt I i II kary ograniczenia wolności łączy i jako karę łączną wymierza karę roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie;

V. oskarżonego H. C. uznaje winnym tego, że, że w dniu 19 października 2019 roku w P. woj. (...) kierował groźby pobicia oraz zniszczenia mienia wobec M. P., które wzbudziły w w/wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione tj. czynu z art. 190§1 kk i za to na mocy art. 190§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

VI. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1219/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1	G. B.	W dniu 19 października 2019 roku w P. województwa (...) kierował groźby pobicia oraz zniszczenia mienia wobec M. P., które wzbudziły w wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione.	
2	G. B.	W dniu 19 października 2019 roku w P. województwa (...) działając wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środek odurzający w postaci suszu konopi innej niż włóknista tzw. marihuany o łącznej wadze 4,84 grama netto	
3	H. C.	W dniu 19 października 2019 roku w P. województwa (...) kierował groźby pobicia oraz zniszczenia mienia wobec M. P., które wzbudziły w wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19 października 2019 roku na starym moście w P. szli G. B., H. C., D. P. i zauważyli jadącego z naprzeciwka	1.częściowe zeznania świadka M. P.	147v-148, 7-8, 56-57	

<p>na rowerze M. P., który wcześniej spotykał się z K. S. – obecną narzeczoną G. B. i jednocześnie siostrą cioteczną H. C.. Ponieważ po rozstaniu z K. S. M. P. nie potrafił się z tym pogodzić i często wbrew jej woli kontaktował się z nią, G. B. i H. C. postanowili z nim porozmawiać, więc zatrzymali go i w trakcie rozmowy G. B. zagroził, że wyrzuci mu rower do W., a H. C. zagroził mu, że go uderzy. Biorąc pod uwagę przewagę liczebną i miejsce zdarzenia M. P. przestraszył się, że również on może zostać wrzucony do W., więc zostawił rower i uciekł, po czym zadzwonił do swojego ojca i zdał mu relację.</p>			
2.zeznania świadka J. P.	148, 2-3		
3.częściowe zeznania świadka D. P.	148-148v, 10-11		
4.częściowe zeznania świadka K. S.	156v		
5.częściowe wyjaśnienia oskarżonego G. B.	146v-147, 31-32, 39-40		
6.częściowe wyjaśnienia oskarżonego H. C.	147-147v, 26-27, 43-45		
7. Po zawiadomieniu policji G. B. i H. C. zostali zatrzymani, a przy G. B. ujawniono środek odurzający w postaci suszu konopi innej niż włóknista	1.wyjaśnienia oskarżonego G. B.	146v-147, 31-32, 39-40	

tw. marihuany o łącznej wadze 4,84 grama netto.			
2.protokół zatrzymania H. C.	14		
3.protokół zatrzymania G. B.	16		
4.protokół przeszukania osoby G. B.	18-19		
5.spis i opis rzeczy	20		
6.protokół użycia testera narkotykowego	21		
7.wykaz dowodów rzeczowych	55		
14. G. B. jest kawalerem, ma wykształcenie gimnazjalne, nie ma wyuczonego zawodu, pracuje jako monter konstrukcji stalowych za wynagrodzeniem 1600 zł w (...).	1.dane osobo poznawcze	62	
15. G. B. był karany za przestępstwa z art. 191 §1 k.k., art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., art. 190 §1 k.k., art. 245 k.k. i z art. 62b ust. 1 ustab ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii	1.dane z K.	138-140	
16. H. C. w dacie czynu mógł ocenić jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem	1.dokumentacja medyczna	76	

2.opinia sądowo-psychiatryczna	77		
18. H. C. jest kawalerem, ma wykształcenie zawodowe, jest z zawodu tapicerem, utrzymuje się z prac dorywczych	1.dane osobo poznawcze	63	
19. H. C. był karany za czyn z art. 279 §1 k.k.	1.dane z K.	141-142	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.G. B.	W dniu 19 października 2019 roku w P. województwa (...) kierowali groźby pobicia oraz zniszczenia mienia wobec M. P., które wzbudziły w wymienionym pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będą spełnione.		
2.H. C.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. G. B. i H. C. grozili M. P. pozbawieniem życia	1.zeznania świadka M. P.	147v-148, 7-8, 56-57	

2.G. B. i H. C. nie grozili M. P. zniszczeniem mienia i pobiciem	1.częściowe wyjaśnienia oskarżonego G. B.	146v-147, 31-32, 39-40	
2. częściowe wyjaśnienia oskarżonego H. C.	147-147v, 26-27, 43-45		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1	Zeznania świadka w części zgodnej z ustalonym stanem faktycznym są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. W szczególności groźby zniszczenia mienia w postaci wyrzucenia roweru do W. potwierdzili w postępowaniu przygotowawczym G. B. oraz H. C., a groźbę pobicia potwierdził przed sądem H. C..	
2	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym.		
3	Zeznania świadka w części zgodnej z ustalonym stanem faktycznym są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym		

	<p>materiale dowodowym, natomiast świadek mógł nie słyszeć gróźb, gdyż nie uczestniczył w tej konwersacji i mogło mu to umknąć.</p>	
4	<p>Zeznania świadka w części zgodnej z ustalonym stanem faktycznym są logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym, natomiast odnośnie braku gróźb, to zna ona jedynie wersję przedstawioną przez oskarżonych, nie było jej na miejscu zdarzenia i bez względu na słuszność jej motywów, to jest uprzedzona do pokrzywdzonego.</p>	
5	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w części zgodnej z ustalonym stanem faktycznym są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. Natomiast groźby zniszczenia mienia w postaci wyrzucenia roweru do W. potwierdził on w postępowaniu przygotowawczym, a przed sądem wyjaśnił, że tego nie pamięta, co jest zrozumiałe ze względu na upływ czasu. Jego współoskarżony H. C. potwierdził w postępowaniu przygotowawczym groźbę wyrzucenia roweru do W.</p>	

	oraz przed sądem – groźbę pobicia.		
6	Wyjaśnienia oskarżonego w części zgodnej z ustalonym stanem faktycznym są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym. Natomiast groźbę zniszczenia mienia w postaci wrzucenia roweru do W. potwierdził on w postępowaniu przygotowawczym, a przed sądem potwierdził groźbę pobicia. Jego współoskarżony G. B. potwierdził w postępowaniu przygotowawczym groźbę wrzucenia roweru do W..		
2	1	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie posiadania zabronionych środków odurzających są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym.	
2	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
3	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		

4	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
5	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
6	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
7	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony		
3	1	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony	
4	1	Dokument urzędowy nie budzi wątpliwości co do swojej wiarygodności i nie został zakwestionowany przez strony	
5	1	Dokument urzędowy nie budzi wątpliwości co do swojej wiarygodności i nie został zakwestionowany przez strony	
2	Opinia wydana przez bezstronnych biegłych posiadających		

	odpowiednią wiedzę specjalną i nie zakwestionowana przez strony		
6	1	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony	
7	1	Dokument urzędowy nie budzi wątpliwości co do swojej wiarygodności i nie został zakwestionowany przez strony	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	1.	Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonego, że oskarżeni grozili mu pozbawieniem życia, ponieważ nie znajduje to potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. Jest słowo przeciwko słowu osób będących w konflikcie i nie można wykluczyć, że oskarżony słysząc inne groźby na środku mostu i słysząc o wrzuceniu roweru do W. przestraszył się, że to i on może zostać wrzucony do W.	

		i tak to sobie skojarzył, ale pewności, że takie groźby zostały wprost wypowiedziane nie ma.	
2.	1.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego G. B. w części, gdzie zaprzecza wszelkim groźbom, gdyż groźby zniszczenia mienia w postaci wyrzucenia roweru do W. potwierdził on w postępowaniu przygotowawczym, a przed sądem wyjaśnił, że tego nie pamięta, co jest zrozumiałe ze względu na upływ czasu. Jego współoskarżony H. C. potwierdził w postępowaniu przygotowawczym groźbę wyrzucenia roweru do W. oraz przed sądem – groźbę pobicia.	
2.	2.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego H. C. w części, gdzie zaprzecza wszelkim groźbom, gdyż groźbę zniszczenia mienia w postaci wrzucenia roweru do W. potwierdził on w postępowaniu przygotowawczym, a przed sądem potwierdził groźbę pobicia. Jego współoskarżony G. B. potwierdził w postępowaniu przygotowawczym groźbę wrzucenia roweru do W..	
3.	PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	G. B.
II	G. B.		
V	H. C.		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
I.Oskarżony G. B. grożąc zniszczeniem mienia i pobiciem czyli czynami zabronionymi, co biorąc pod uwagę przewagę liczebną grożących i miejsce na moście pomiędzy ulicą a nutem rzeki musiało wzbudzić w pokrzywdzonym obawę spełnienia, co wyraził dobitnie porzucając rower i uciekając po ulicy, popełnił przestępstwo wyczerpujące znamiona art. 190 §1 k.k.			
II.Oskarżony G. B. posiadając wbrew zakazowi środek odurzający w postaci marihuany popełnił przestępstwo wyczerpujące znamiona art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani.			

<p>V.Oskarżony H. C. grożąc zniszczeniem mienia i pobiciem czyli czynami zabronionymi, co biorąc pod uwagę przewagę liczebną grożących i miejsce na moście pomiędzy ulicą a nutem rzeki musiało wzbudzić w pokrzywdzonym obawę spełnienia, co wyraził dobitnie porzucając rower i uciekając po ulicy, popełnił przestępstwo wyczerpujące znamiona art. 190 §1 k.k.</p>			
#	<p>3.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. B.	I	I	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące – fakt, że pracuje, a pokrzywdzony mógł mieć swój udział w zaistnieniu konfliktu, który doprowadził do gróźb.
II	II	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące – fakt, że pracuje, małą ilość marihuany oraz okazaną skruchę.	
III	II	Sąd orzekł przepadek i nakazał zniszczenie środka odurzającego,	

		którego posiadanie jest zabronione.	
IV	I,II	Sąd połączył dwie podlegające wykonaniu kary ograniczenia wolności, a przy wymiarze kary łącznej jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność oskarżonego, a jako okoliczności łagodzące – fakt, że pracuje, pokrzywdzony mógł mieć swój udział w zaistnieniu konfliktu, który doprowadził do gróźb, małą ilość marihuany oraz okazaną skruchę.	
H. C.	V	V	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące – fakt, że chociaż dorywczo, ale pracuje, a pokrzywdzony mógł mieć swój udział w zaistnieniu konfliktu, który doprowadził do gróźb.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>Sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ są osobami bardzo młodymi, na dorobku, osiągają jeszcze bardzo niskie dochody, więc uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla nich zbyt dużym obciążeniem.</p>	
<p>6. <i>Podpis</i></p>		