

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 listopada 2020 roku**

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń**

**Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik**

**bez udziału Prokuratora -**

**po rozpoznaniu na rozprawie dnia 26.11.2020 r.**

**sprawy P. M., syna A. i E. z domu Reguła, urodzonego dnia (...) w m. L.**

oskarżonego o to, że: w dniu 22.05.2019 r. 3w miejscowości P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2208,99 zł w ten sposób, że na internetowym portalu (...)zamieścił aukcje o numerze ID (...) dotyczącą sprzedaży telefonu marki S. (...) w kolorze białym, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy i przekazania pokrzywdzonemu zakupionego przez niego telefonu, co skutkowało dokonaniem przez pokrzywdzonego w dniu 15 maja 2019 roku w P. zapłaty kwoty 2208,99 zł, jako zapłaty na zakupiony towar na numer konta (...), prowadzony na jego rzecz w banku (...) S.A. działając w ten sposób na szkodę R. F. przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64§1 kk tj. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

1. **oskarżonego P. M.** uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na mocy art. 286§1 kk wymierza mu karę roku pozbawiania wolności;
2. zasądza na rzecz adw. B. M. od Skarbu Państwa kwotę 619,92 ( sześćset dziewiętnaście 92/100 ) złotych tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej z urzędu;
3. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

|   |               |             |  |
|---|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE  |               |             |  |
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | II K 910/19 |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może |               |             |  |

|   |           |  |  |
|---|-----------|--|--|
| <p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |           |  |  |
| <p><b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>  |           |  |  |
| <p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>  |           |  |  |
| Lp.   | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1   | P. M.     | W dniu 22 maja 2019 roku w P. województwa (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2208,99 zł w ten sposób, że na internetowym portalu (...) zamieścił aukcje o nr ID (...) dotyczącą sprzedaży telefonu marki S. (...) w kolorze białym wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy i przekazania pokrzywdzonemu zakupionego przez niego |  |

|   |           |   |  |
|---|-----------|---|--|
|   |           | <p>telefonu, co skutkowało dokonaniem przez pokrzywdzonego w dniu 15 maja 2019 roku w P. zapłaty kwoty 2208,99 zł jako zapłaty za zakupiony towar na numer konta (...) prowadzony na jego rzecz w banku (...) S.A. działając w ten sposób na szkodę J. F., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 §1 k.k. tj. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.</p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione    | Dowód     | Numer karty   |  |
|   |           |   |  |
| <b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>                |           |   |  |
| Lp.   | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
|   |           |   |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód     | Numer karty   |  |
|   |           |   |  |
| <b>1.OCena DOWOdów</b>                                    |           |   |  |
| <b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>       |           |   |  |

|   |   |  |       |
|---|---|--|-------|
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |       |
| <p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>  |   |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |       |
| <p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>  |   |  |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony                                  |       |
| #   | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1  | P. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |  |       |
| <p>Czyn jaki popełnił P. M. wyczerpuje przesłanki art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k., ponieważ oskarżony oferując pokrzywdzonemu o sprzedaży telefon i wskazując swój numer konta do dokonania wpłaty wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania,</p> |   |  |       |

gdyż nie wykazano, by po wpłacie dokonanej przez pokrzywdzonego zaistniały jakiegokolwiek nadzwyczajne okoliczności uniemożliwiające wysłanie telefonu, lecz wszystko wskazuje na to, że oskarżony nie miał zamiaru wysłania telefonu składając ofertę i jej jedynym celem było wyłudzenie zapłaty za telefon, której nie zwrócił, przez co pokrzywdzony poniósł szkodę, a czy ten został popełniony w okresie poniżej pięciu lat od odbycia kary dwóch lat pozbawienia wolności orzeczonej za czyn podobny, gdyż przeciwko mieniu z art. 280 § 1k.k. w sprawie II K 1800/13 Sądu Rejonowego w Żarach, która została objęta wyrokiem łącznym w sprawie II K 124/19 Sądu Rejonowego w Żarach i była wykonywana od 4 maja 2018 roku do 14 grudnia 2018 roku, kiedy to oskarżony otrzymał przerwę w wykonywaniu kary.

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| #   | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej |  |  |  |
|   |  |  |  |

|   |                                       |  |   |
|---|---------------------------------------|--|---|
| #   | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania           |                                       |  |   |
| #   | 1.6. Umorzenie postępowania           |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                       |                                       |  |   |
| #   | 1.7. Uniewinnienie                    |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                |                                       |  |   |
| <b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                       |  |   |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku        | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
|   | 1                                     | 1  | Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił wielokrotną karalność oskarżonego w tym za przestępstwa przeciwko mieniu i to na kary |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | pozbawienia wolności, co świadczy o konsekwentnym odrzuceniu norm prawa i niepoprawności, a jako okoliczności łagodzące – okazaną skruchę. |
| <b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>  |  |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|  |  |  |  |
| <b>1.6. inne zagadnienia</b>   |  |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |  |  |  |
| <b>1.Koszty procesu</b>  |  |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Przytoczyć okoliczności  |  |  |
| 2  | Ponieważ obrońca oskarżonego został ustanowiony z urzędu i nie otrzymał za to wynagrodzenia na mocy art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w |  |  |

|                   |  |  |
|-------------------|--|--|
|                   | zw. z §17 ust. 2 pkt 3, §4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. |  |
| 3.                | Sąd zwolnił oskarżonego z ponoszenia kosztów postępowania, ponieważ najbliższy czas spędzi on w zakładzie karnym, więc ich egzekucja byłaby bezskuteczna.  |  |
| <b>1.1 Podpis</b> |  |  |
|                   |  |  |