

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Joanna Chimosz

w obecności protokolanta: starszego sekretarza sądowego Joanny Woźniak, starszego sekretarza sądowego Agnieszki Wolskiej

przy udziale Asesorów Prokuratury Rejonowej w Puławach Damiana Petruka i Pawła Rutkowskiego, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach Małgorzaty Rządzkowskiej

po rozpoznaniu w dniach 09 maja 2019 roku, 19 listopada 2019 roku i 14 stycznia 2020 roku

sprawy Z. M., syna Z. i H. z domu W., urodzonego (...) w miejscowości W.

oskarżonego o to, że w dniu 16 lipca 2018 roku w miejscowości L., na drodze krajowej numer (...), województwa (...), kierując pojazdem ciężarowym o numerze rejestracyjnym (...) wraz z naczepą o numerze rejestracyjnym (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez niedostosowanie prędkości do warunków atmosferycznych i natężenia ruchu panującego na drodze oraz nienależytego jej obserwowania, przez co doprowadził do zderzenia z tyłem pojazdu marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który oczekiwał na skręt w lewo na stację paliw, wskutek czego pojazd ten przemieścił się na przeciwległy pas i zderzył się z prawidłowo jadącym z naprzeciwka pojazdem marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w wyniku czego na skutek odniesionych obrażeń śmierć na miejscu ponieśli podróżujący samochodem marki C. w osobie A. S. (1) i A. I.,

to jest o czyn z art. 177 § 2 k.k.

I. oskarżonego Z. M. uznaje za winnego tego, że w dniu 16 lipca 2018 roku na drodze krajowej numer (...) w miejscowości L., województwa (...), kierując samochodem ciężarowym o numerze rejestracyjnym (...) wraz z naczepą o numerze rejestracyjnym (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nienależycie obserwował drogę oraz nie utrzymywał odstępu niezbędnego do uniknięcia zderzenia w razie hamowania lub zatrzymania się poprzedzającego pojazdu, przez co doprowadził do zderzenia z tyłem samochodu marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który zatrzymywał się w oczekiwaniu na możliwość skrętu w lewo, wskutek czego samochód marki C. (...) przemieścił się na przeciwległy pas i zderzył się z prawidłowo jadącym z przeciwnego kierunku ruchu samochodem marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w wyniku czego na skutek odniesionych obrażeń śmierć na miejscu ponieśli podróżujący samochodem marki C. A. S. (1) i A. I., to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 177 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 177 § 2 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego Z. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

III. na podstawie art. 43 § 3 k.k. nakłada na oskarżonego Z. M. obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów zastrzegając, iż do chwili wykonania tego obowiązku okres, na który orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów nie biegnie;

IV. zasądza od oskarżonego Z. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego E. A. kwotę 1608 (tysiąc sześćset osiem) złotych, na rzecz oskarżyciela posiłkowego R. A. kwotę 1008 (tysiąc osiem) złotych oraz na rzecz oskarżycieli posiłkowych E. A. i R. A. solidarnie kwotę 1045 (tysiąc czterdzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika;

V. zasądza od oskarżonego Z. M. na rzecz Skarbu Państwa 400 (czteryście) złotych opłaty i 12.432 (dwanaście tysięcy czterysta trzydzieści dwa) złote 80 (osiemdziesiąt) groszy tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1075 / 18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	Z. M.	<p>W dniu 16 lipca 2018 roku na drodze krajowej numer (...) w miejscowości L., województwa (...), kierując samochodem ciężarowym o numerze rejestracyjnym (...) wraz z naczepą o numerze rejestracyjnym (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nienależycie obserwował drogę oraz nie utrzymywał odstępów niezbędnego do uniknięcia zderzenia w razie hamowania lub zatrzymania się poprzedzającego pojazdu, przez co doprowadził do zderzenia z tyłem samochodu marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który zatrzymywał się w oczekiwaniu na możliwość skrętu w lewo, wskutek czego samochód marki C. (...) przemieścił się na przeciwległy pas i zderzył się z prawidłowo jadącym z przeciwnego kierunku ruchu samochodem marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w wyniku czego na skutek odniesionych obrażeń śmierć na miejscu ponieśli podróżujący samochodem marki C. A. S. (1) i A. I.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Kierowanie przez Z. M. pojazdem I. (...)	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	

o numerze rejestracyjnym (...) z naczepą B. o numerze rejestracyjnym w dniu 16 lipca 2018 roku na drodze krajowej(...)w L. kierunku R. i posiadanie przez niego uprawnień do kierowania			
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Kopia prawa jazdy	47		
Wyjaśnienia oskarżonego	87 – 88		
6. Kierowanie przez A. S. (2) pojazdem C. w dniu 16 lipca 2018 roku na drodze krajowej (...)w L. w kierunku R. i posiadanie przez niego uprawnień do kierowania; fakt podróżowania z A. I.	Zeznania świadka M. D.	352v – 353v	
Zeznania świadka E. A.	214		
Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Kopia prawa jazdy	40		
10. Kierowanie przez świadka P. Ż. pojazdem S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w dniu 16 lipca 2018 roku na drodze krajowej (...)w L. w kierunku P.	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka W. Bednarz	29 – 30; 319v – 320		

Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Zeznania świadka B. M.	25; 319 – 319v		
14. Warunki atmosferyczne panujące w dniu 16 lipca 2018 roku – padający deszcz i brak wpływu tychże warunków na możliwość obserwacji jezdni	Zeznania świadka W. Bednarz	29 – 30; 319v – 320	
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		
19. Przygotowanie się przez samochód C. (...) do skrętu w lewo na stację paliw, zjechanie pojazdem do osi jezdni, włączenie lewego kierunkowskazu, wytracanie prędkości poprzez hamowanie, działanie lewego kierunkowskazu oraz świateł „stop”	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		

Opinia techniczna numer O.D. 21 / 18	116 – 119		
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		
26. Brak należytej obserwacji drogi przez Z. M. i brak utrzymania przez niego niezbędnego do uniknięcia zderzenia	Zeznania świadka M. D.	352v – 353v	
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		
30. Rozpoczęcie intensywnego hamowania przez Z. M. w odległości 18,7 m od miejsca zderzenia, próba omięcia pojazdu i najechanie na jego tył	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		

<p>36. Wzajemne położenie pojazdów I. i C. w chwili ich kontaktu:</p> <p>- osie wzdłużne samochodu I. z naczepą i samochodu C. były do siebie w przybliżeniu równoległe, oś wzdłużna samochodu I. z naczepą była przemieszczona w prawo względem osi wzdłużnej samochodu C.</p>	Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243	
<p>37. Prędkość, z jaką poruszał się zespół pojazdów kierowany przez Z. M. – przed wypadkiem 69 km / h, w chwili zderzenia 49 km / h</p>	Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243	
<p>38. Przemieszczenie pojazdu C. na przeciwny pas na odległość około 2 metrów z prędkością około 13,6 m / s i doprowadzenie do zderzenia z pojazdem S. (...), kierowanym przez P. Ż.</p>	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka B. M.	25; 319 – 319v		
Zeznania świadka W. Bednarz	29 – 30; 319v – 320		
Zeznania świadka A. K.	257 – 258; 318v – 319		
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		

<p>45. Brak możliwości podjęcia przez kierującego pojazdem C. jakiegokolwiek manewru obronnego i brak możliwości uniknięcia przez niego wypadku</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.</p>	<p>231 – 243</p>	
<p>46. Brak możliwości podjęcia przez kierującego pojazdem S. (...) jakiegokolwiek manewru obronnego z uwagi na fakt, że czas, jaki upłynął od wjechania pojazdu C. na lewą stronę jezdni do zderzenia był krótszy od czasu reakcji psychofizycznej</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.</p>	<p>231 – 243</p>	
<p>47. Położenie pojazdów po zderzeniu</p> <ul style="list-style-type: none"> - samochód S. (...) (lewe tylne koło) w odległości 56,0 metra od (...) i 8,3 metra od prawej krawędzi jedni; samochód stał na wjeździe do stacji paliw, przodem w kierunku P. - samochód C. (...) (lewe przednie koło) w odległości 69,4 metra od (...) i 4,8 metra od prawej krawędzi jedni; samochód stał na lewej stronie jezdni, przodem w kierunku P. - naczepa B. (tylne lewe naroże) w odległości 83,4 metra od (...) i 1,2 metra od prawej krawędzi jedni; - samochód I. (lewy przedni narożnik) w odległości 99,2 metra od 	<p>Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego</p>	<p>31 – 33</p>	

(...) i 1,4 metra od prawej krawędzi jedni			
Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243		
Szkic miejsca zdarzenia i szkic sytuacyjny	187 i 188		
Protokół oględzin monitoringu	259a – 260		
Zapis monitoringu	Płyta k. 261		
Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
53. Wyrzucenie w wyniku zderzenia A. S. (1) i A. I. w z pojazdu na jezdnię	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
56. Udzielanie pomocy A. S. i A. I. przez świadków zdarzenia	Zeznania świadka P. Ż.	10 – 11; 365v – 366	
Zeznania świadka M. D.	352v – 353v		
58. Śmierć A. S. (1) i A. I. na miejscu zdarzenia	Karta medycznych czynności ratunkowych	5, 7	
Odpis zupełny aktu zgonu	221		
Odpis skrócony aktu zgonu	222		
61. Droga potrzebna do zatrzymania pojazdu I. z	Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243	

naczeą z prędkości 69 km / h – 56,8 metra			
62. Odległość, z której Z. M. podjął decyzję o hamowaniu – 34 metry	Opinia biegłego z zakresu ruchu drogowego S. B.	231 – 243	
63. Uszkodzenia pojazdu S. (...): <ul style="list-style-type: none"> - znaczne pocięcie nadwozia w przedniej lewej części - pocięcie i połamanie zderzaka przedniego z lewej strony, wzmocnienia czołowego z podłużnicą lewą i błotnika lewego - pocięta pokrywa silnika - popękana przednia szyba czołowa z lewej strony - wystrzelona poduszka powietrzna kierowcy - połamane wyposażenie komory silnika i nadwozia w przedniej części - przemieszczony do tyłu zespół napędowy - pocięte i połamane zawieszenie przednie z lewej strony 	Protokół oględzin pojazdu	13 – 14	
Opinia techniczna numer O.D. 20 / 18	114 – 115		
Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
66. Uszkodzenia pojazdu I.:	Protokół oględzin pojazdu	15 – 16	

<ul style="list-style-type: none"> - połamany ora częściowo oberwany zderzak przedni z lewej strony - porysowana i częściowo popękana krata wlotu powietrza z lewej strony - rozbite lampy zespolone przednie świateł reflektorowych, dwa halogeny z lewej strony, lampa kierunkowskazu lewego - połamany lewy stopień kabiny w przedniej części - liczne ślady otarć koloru bordowego na czołowych elementach kabiny z lewej strony 			
Opinia techniczna numer O.D. 19 / 18	107 – 113		
Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
<p>69. Uszkodzenia naczepy B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mocno porysowane lewe przednie naroże naczepy, z licznymi kawałkami szkła, plastików, drobin powłoki lakierniczej koloru bordowego - liczne ślady otarć i zarysowań koloru bordowego na lewym boku naczepy, najbardziej w przedniej części 	Protokół oględzin pojazdu	17 – 18	
Opinia techniczna numer O.D. 19 / 18	107 – 113		

Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
<p>72. Uszkodzenia pojazdu C.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w znacznym stopniu pognięte i przestrzennie zdeformowane nadwozie w części przedniej prawej i tylnej - przemieszczony do tyłu zespół napędowy - rozbite szyby z prawej strony, w tylnych drzwiach oraz tylna lewa - pognięta tarcza koła przedniego prawego wraz z kolumną MacPherson - półoś napędowa prawa wyrwana z zespołu napędowego - pognięte i połamane wyposażenie nadwozia w przedniej części pojazdu - zagięcie oparcia tylnego foteli przednich w tylnym kierunku - liczne ślady otarcia koloru białego na tylnych drzwiach - liczne ślady otarcia koloru pomarańczowego na tylnym prawym boku - liczne ślady otarcia koloru jasnego na prawym przednim narożniku 	Protokół oględzin pojazdu	19 – 20	
Opinia techniczna numer O.D. 21 / 18	116 – 117		

Dokumentacja fotograficzna	189 – 202		
75. Stan techniczny pojazdu I. (...) oraz naczepy B.N – 34 – pojazd sprawny technicznie i odpowiadający warunkom dopuszczenia do ruchu po drogach publicznych, jego stan techniczny nie miał wpływu na zaistnienie i przebieg wypadku	Opinia techniczna numer O.D. 19 / 18	107 – 113	
76. Stan techniczny pojazdu S. (...) – pojazd sprawny technicznie i odpowiadający warunkom dopuszczenia do ruchu po drogach publicznych, jego stan techniczny nie miał wpływu na zaistnienie i przebieg wypadku	Opinia techniczna numer O.D. 20 / 18	114 – 115	
77. Stan techniczny pojazdu C. (...) – pojazd był niesprawny technicznie i nie odpowiadał warunkom dopuszczenia do ruchu po drogach publicznych z uwagi na nadmiernie zużytą rzeźbę bieżnika na ogumieniu kół przednich. Jego stan techniczny nie miał wpływu na zaistnienie i przebieg wypadku	Opinia techniczna numer O.D. 21 / 18	116 – 119	
78. obrażenia doznane przez A. I. - podbiegnięcia krwawe na twarzy, otarcie naskórka na szyi	Protokół oględzin i sądowo – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią	132 – 145	

- otarcia naskórka na tułowiu, wylewy krwawe w tkance podskórnej tułowia, wylew krwawy w śródpiersiu, obecność krwi w lewej jamie opłucnowej, obustronne wylewy krwawe podopłucnowe, ognisko stłuczenia lewego płuca, obecność krwi w worku osierdziowym, pełnościennie pęknięcie mięśnia prawej komory serca, podwsierdziowe i nadnasięrdziowe wylewy krwawe w sercu, krew w jamie otrzewnowej, wylew krwawy na przeponie, pęknięcie wątroby, dwa rozerwania krezki jelita cienkiego z towarzyszącymi wylewami krwawymi, złamanie mostka, liczne obustronne złamania żeber, złamanie kręgosłupa piersiowego na poziomie (...)z całkowitym przerwaniem ciągłości rdzenia kręgowego, złamanie wyrostków kolczystych kręgów (...), złamanie wyrostka poprzecznego kręgu (...)

- podbiegnięcia krwawe na kończynach górnych i dolnych, otarcia naskórka na kończynach dolnych, wylew krwawy w tkankach miękkich lewego uda, rozerwanie stawu krzyżowo – biodrowego prawego z towarzyszącym rozerwaniem mięśnia biodrowo – lędźwiowego prawego, podgłowowe złamanie lewej kości ramiennej

<p>79. Okoliczności powstania obrażeń u A. I. oraz przyczyna jej zgonu – obrażenia opisane w poprzednim punkcie mogły powstać u uczestnika wypadku samochodowego. Przyczyną zgonu były ciężkie obrażenia wielonarządowe, przede wszystkim rozerwanie serca.</p>	<p>Protokół oględzin i sądowo – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią</p>	<p>132 – 145</p>	
<p>80. Stan trzeźwości A. I. – nie stwierdzono alkoholu etylowego we krwi</p>	<p>Wynik badania krwi na obecność alkoholu</p>	<p>143</p>	
<p>81. Obrażenia doznane przez A. S. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - rana tłuczona i wylew krwawy w tkance podskórnej głowy, wylewy krwawe podpajęczynówkowe, uszkodzenie struktur więzadłowych kręgosłupa szyjnego - pęknięcia powłok skórnych tułowia o charakterze naprężeniowym, wylewy krwawe w tkance podskórnej i mięśniach klatki piersiowej, wylewy krwawe podopłucnowe, zranienie lewego płuca, rozerwanie struktur więzadłowych kręgosłupa piersiowego na dwóch poziomach, lecz bez uszkodzenia rdzenia kręgowego, obustronne złamania żeber, złamanie wyrostków koleczystych 	<p>Protokół oględzin i sądowo – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią</p>	<p>152 – 164</p>	

<p>dwóch kręgów piersiowych</p> <ul style="list-style-type: none"> - duży krwiak i rozległe wylewy krwawe w tkance podskórnej i mięśniach grzbietu, ognisko stłuczenia mięszu prawego płuca, ognisko stłuczenia mięszu wątroby rozległe wylewy krwawe pozaotrzewnowe, rozerwanie kręgosłupa lędźwiowego z uszkodzeniem końcowego odcinka rdzenia kręgowego, - otarcia naskórka na lewej kończynie górnej, rana lewej kończyny górnej, - ślad po wkłuciu, anemizacja narządów wewnętrznych 			
<p>82. Okoliczności powstania obrażeń u A. S. (1) oraz przyczyna jego zgonu – obrażenia opisane w poprzednim punkcie mogły powstać u uczestnika wypadku samochodowego. Przyczyną zgonu były obrażenia wielonarządowe.</p>	<p>Protokół oględzin i sądowo – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią</p>	<p>152 – 164</p>	
<p>83. Stan trzeźwości A. S. (2) – nie stwierdzono alkoholu etylowego we krwi</p>	<p>Wynik badania krwi na obecność alkoholu</p>	<p>159</p>	
<p>84. Stan trzeźwości Z. M. – nie stwierdzono alkoholu etylowego we</p>	<p>Sprawozdanie z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu</p>	<p>224</p>	

krwi ani w wydychanym powietrzu	etylowego w płynach ustrojowych		
Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	9		
86. Stan trzeźwości P. Ż. – nie stwierdzono zawartości alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu	Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	8	
87. Brak kontaktowania się Z. M. z rodziną A. S. (2) i A. I.	Zeznania świadka E. A.	318	
88. Upřednia niekaralność Z. M., informacja o nałożonym mandacie karnym oraz o stosunkach rodzinnych i majątkowych	Dane o karalności	296, 345, 347	
Dane osobopoznawcze	271		
Dane z rejestru ukaranych za wykroczenia drogowe	252		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 3, 5, 7, 10, 14, 15	Zeznania świadka P. Ż.	Zeznania są spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek w sposób jak najbardziej szczegółowy starał się opisać przebieg wypadku drogowego. Jest on osobą zupełnie obcą dla wszystkich stron postępowania. Jego zeznania korelują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie w postaci zeznań świadków M. D., W. Bednarz i B. M., jak również w postaci opinii biegłego z zakresu ruchu drogowego.	
1, 2, 4, 5, 6 7, 14, 15	Zeznania świadka M. D.	Zeznania świadka są spójne, logiczne i wewnętrznie niesprzeczne. Świadek starał się w sposób szczegółowy i dokładny odtworzyć przebieg wypadku drogowego, który miał miejsce w dniu 16 lipca 2018 roku. Jego zeznania korelują i wzajemnie uzupełniają się z zeznaniami P. Ż., B. M., A. K. i W. Bednarz.	
3, 10	Zeznania świadka B. M.	Zeznania są spójne, choć lakoniczne. Świadek w trakcie podróży drzemała i nie widziała zdarzenia	

		od początku. Jej zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. Ż., M. D. i W. Bednarz.	
3, 4, 10	Zeznania świadka W. Bednarz	Świadek zeznawała logicznie i konsekwentnie. Wyraźnie wskazywała, które zdarzenia widziała naocznie, a które zna z relacji innego świadka (P. Ż.). Jej zeznania korelują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie w postaci zeznań świadków M. D., P. Ż. i B. M., jak również w postaci opinii biegłego z zakresu ruchu drogowego.	
2, 34	Zeznania świadka E. A.	E. A. nie był naocznym świadkiem wypadku. Jego zeznania sprowadzały się do okoliczności związanych z zajęciem wykonywanym przez zmarłych pokrzywdzonych oraz wskazania, w jaki sposób dowiedział się o wypadku, jak również wskazania sposobu zachowania się oskarżonego po jego zaistnieniu. Zeznania w tym zakresie są spójne i logiczne. Brak w nich sprzeczności.	
1, 2, 3, 5, 7, 10	Zeznania świadka A. K.	Zeznania świadka są w istocie relacją z wykonywanych przez świadka czynności służbowych. Wskazać należy, że zeznania te są spójne, logiczne i konsekwentne. Nie był on	

		bezpośrednim świadkiem zdarzenia.	
5, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	Opinie techniczne Numer O.D. 19/18. 20 / 18 i 21 / 18	Opinie dotyczące stanu technicznego pojazdów sporządzone zostały przez osobę kompetentną, posiadającą szeroką wiedzę z zakresu będącego przedmiotem opinii. Opinie są stanowcze i jednoznaczne w swoich wnioskach. Dawały szczegółowe odpowiedzi na pytania zawarte w postanowieniach o dopuszczeniu dowodu. Opinie nie były kwestionowane przez strony. Są kompletne i zupełne.	
26, 27, 28, 29, 30, 31	Protokoły oględzin i sądowo – lekarskich sekcji zwłok wraz z opiniami	Protokoły zostały sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Protokoły stanowią odzwierciedlenie prowadzonych czynności, w których udział brał również Prokurator. Są one kompletne, dokładne. Sporządzone zgodnie z wiedzą medyczną Sąd w pełni podzielił opinie dotyczące doznanych przez pokrzywdzonych obrażeń oraz dotyczące przyczyn ich śmierci. Opinie te sporządzone zostały przez osoby posiadające szeroką wiedzę z zakresu medycyny sądowej, po dokonaniu oględzin zwłok oraz sekcji zwłok. Opinie są stanowcze	

		<p>i jednoznaczne w swoich wnioskach. Dawały szczegółowe odpowiedzi na pytania zawarte w postanowieniach o dopuszczeniu dowodu. Opinie nie były kwestionowane przez strony.</p>	
4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18	Opinia biegłego z zakresu techniki samochodowa i ruchu drogowego	Opinia dotycząca wypadku drogowego z dnia 16 lipca 2018 roku została sporządzona przez osobę kompetentną, posiadającą szeroką wiedzę z zakresu będącego przedmiotem opinii, będącą biegłym sądowym. Opinia jest szczegółowa i kompletna. Jest również stanowcza i jednoznaczna w swoich wnioskach. Opinia zawiera szczegółowe odpowiedzi na pytania zawarte w postanowieniu o dopuszczeniu dowodu. Biegły swoje stanowisko przekonująco uzasadnia i popiera stosownymi wyliczeniami. Opinia nie była kwestionowana przez strony.	
19, 20, 21, 22	Protokoły oględzin pojazdów	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony. Korelują z opiniami technicznymi.	
13	Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	Dokument sporządzony przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych	

		czynności służbowych. Nie stwierdzono jego podrobienia ani przerabiania. Nie był kwestionowany przez strony.	
1, 2	Kopia praw jazdy	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
16	Karty medycznych czynności ratunkowych	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
32, 33	Protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
13	Szkic miejsca zdarzenia i szkic sytuacyjny	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	

13, 14, 19, 20, 21, 22	Dokumentacja fotograficzna	Dokument sporządzony przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono jego podrabiania ani przerabiania. Nie był kwestionowany przez strony.	
16	Odpis zupełny aktu zgonu i odpis skrócony aktu zgonu	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrabiania ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
32	Sprawozdanie z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu etylowego w płynach ustrojowych	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrabiania ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
4, 5, 6, 7, 10, 13	Protokół oględzin monitoringu i zapis monitoringu	Dokument w postaci protokołu sporządzony przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono jego podrabiania ani przerabiania. Nie był kwestionowany przez strony. Odzwierciedla zapis zawarty na płycie. Zapis monitoringu jest nieprzerwany, brak okoliczności świadczących o ingerencji w jego zapis.	

35	Dane osobopoznawcze; dane z rejestru ukaranych za wykroczenia drogowe, dane o karalności	Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrabiania ani przerabiania. Nie były kwestionowane przez strony.	
1	Wyjaśnienia oskarżonego – częściowo	Wyjaśnienia oskarżonego zostały obdarzone wiarą jedynie w zakresie, w jakim potwierdzają one fakt kierowania w dniu 16 lipca 2018 roku zespołem pojazdów oraz fakt zderzenia pojazdów. W tym bowiem zakresie wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego – częściowo	Wyjaśnienia oskarżonego nie zostały obdarzone wiarą w zakresie, w jakim oskarżony opisywał jazdę poprzedzającego go pojazdu – C. (...). W tym zakresie wyjaśnienia są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w	

		<p>niniejszej sprawie i w ocenie Sądu są jedynie przyjętą przez oskarżonego linią obrony, mającą na celu uchronienie go od odpowiedzialności karnej za zaistniałe zdarzenie.</p> <p>Wyjaśnienia w zakresie braku włączonego kierunkowskazu i braku działających świateł (...) są sprzeczne z opinią techniczną nr O.D. 21 / 18 oraz z opinią biegłego z zakresu ruchu drogowego.</p> <p>Wyjaśnienia, we których oskarżony wskazuje, że nie było podstaw do przypuszczenia, że samochód C. (...) będzie skręcał w lewo, albowiem cały czas jechał i nie miał włączonego kierunkowskazu. W tym zakresie wyjaśnienia są sprzeczne z zeznaniami M. D. i P. Ż., jak również z opinią techniczną nr O.D. 21 / 18 oraz z opinią biegłego z zakresu ruchu drogowego.</p>	
	<p>Pokwitowanie (k. 34)</p> <p>Potwierdzenie przekazania terenu, obiektu, mienia, objętego działaniem ratowniczym (k. 35)</p> <p>Kopie dokumentów tożsamości (k. 38, 39)</p> <p>Umowa sprzedaży pojazdu (k. 41, 42)</p> <p>Polisa OC (k. 43, 45)</p>	<p>Dowody nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego.</p>	

	Kopie dowodów rejestracyjnych (k. 44, 46)		
	Protokół zatrzymania rzeczy (k. 21 – 23) (k. 253 – 254)		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Z. M.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przepis art. 177 § 1 k.k. stanowi, iż kto, naruszając, chociażby nieумыślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieумыślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Art. 177 § 2 k.k. stanowi zaś, iż karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 podlega sprawca, jeżeli następstwem wypadku jest śmierć innej osoby albo ciężki uszczerbek na jej zdrowiu. Przedmiotem ochrony tego przepisu pozostaje			

bezpieczeństwo zdrowia ludzi uczestniczących w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. W realiach niniejszej sprawy należy uznać, iż przedmiotem ochrony stało się zdrowie uczestników ruchu drogowego.

Podmiotem tego przestępstwa może być każdy uczestnik ruchu lądowego, do którego adresowane są zasady bezpieczeństwa obowiązujące w tej dziedzinie ruchu. Aby bowiem doszło do przestępstwa dana osoba musi w takim ruchu uczestniczyć.

Ruchem lądowym jest zarówno ruch drogowy, jak i kolejowy, jednak w niniejszej sprawie należy rozważyć pojęcie ruchu lądowego zawężonego do ruchu drogowego. Przy czym chodzi tu nie o ruch w sensie fizycznym, czyli zmianę położenia przedmiotu materialnego w stosunku do innych punktów, lecz o ruch w znaczeniu prawnym, a więc taki w którym obowiązują określone reguły poruszania się. Jeżeli chodzi o ruch drogowy, to nie budzi wątpliwości, że miejscem, gdzie odbywa się ruch są drogi publiczne, czyli krajowe, wojewódzkie, gminne, powiatowe (art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o

drogach publicznych – Dz. U. Nr 14, poz. 60).

Aby stwierdzić, czy oskarżony była uczestnikiem ruchu drogowego, a więc czy był podmiotem, który mógł popełnić przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. należy odwołać się do definicji uczestnika ruchu, zawartej w art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 1990 z późn. zm.). W myśl tego przepisu uczestnikiem ruchu jest pieszy, kierujący, a także inne osoby przebywające w pojeździe lub na pojeździe znajdującym się na drodze. Kierującym zaś w myśl art. 2 pkt 20 ustawy Prawo o ruchu drogowym jest, między innymi, osoba, która kieruje pojazdem lub zespołem pojazdów. Pojazdem zaś jest środek transportu przeznaczony do poruszania się po drodze oraz maszynę lub urządzenie do tego przystosowane. Bez wątplenia zatem oskarżony jako kierujący zespołem pojazdów był uczestnikiem ruchu drogowego.

Czynność sprawcza przestępstwa z art. 177 § 2 k.k. jest dwuczłonowa. Pierwszy człon polega na naruszeniu zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, drugi zaś

polega na spowodowaniu określonego skutku w postaci śmierci lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Co należy rozumieć przez zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym wskazał Sąd Najwyższy w uchwale całej Izby Karnej z dnia 28 lutego 1975 roku (V KZP 2 / 74, OSKNW 1975 / 2 – 3 / 33). Zgodnie ze wskazaną uchwałą, przez zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym rozumieć należy zarówno reguły zawarte w przepisach określających porządek poruszania się na szlakach komunikacyjnych i zachowanie się w typowych dla ruchu sytuacjach lub wyrażone przez przyjęte oznakowanie, oświetlenie i sygnalizację, jak i reguły nie skodyfikowane w sposób szczegółowy, a wynikające z wyżej wymienionych przepisów oraz istoty bezpieczeństwa w ruchu, które muszą znaleźć zastosowanie wszędzie tam, gdzie nie ma sprecyzowanego przepisu.

W niniejszej sprawie należy uznać, iż oskarżony naruszył swoim zachowaniem zasady zawarte w przepisach określających porządek poruszania się na szlakach komunikacyjnych.

Naruszenie zasad bezpieczeństwa przez oskarżonego polegało na nienależyтым

obserwowaniu drogi oraz na braku utrzymywania odstępu niezbędnego do uniknięcia zderzenia w razie hamowania lub zatrzymania się pojazdu poprzedzającego, co spowodowało, że doprowadziło zderzenia z tyłem pojazdu C. (...), który następnie przemieścił się na przeciwległy pas i zderzył się tam z samochodem S. (...). Naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym może przybrać postać naruszenia tak umyślnego, jak i nieumyślnego, o czym świadczą zawarte w przepisie słowa „kto naruszając choćby nieumyślnie...”. W ocenie Sądu Rejonowego naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez oskarżonego Z. M. miało charakter nieumyślny. Nie zachował on bowiem należytej ostrożności wymaganej od kierowcy, jednakże nie sposób uznać, że oskarżony miał zamiar popełnienia czynu zabronionego, czyli chciał go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godził.

Aby doszło do przestępstwa z art. 177 § 2 k.k. konieczne jest, oprócz naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, wystąpienie skutku w postaci śmierci

<p>lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.</p> <p>W przedmiotowej sprawie A. S. (1) i A. I. ponieśli śmierć na miejscu zdarzenia z powodu doznanych obrażeń wielonarządowych.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. M.	I	I	<p>Sąd, kierując się dyrektywami zawartymi w art. 3 i 53 § 1 i 2 k.k., uznał, że karą adekwatną do stopnia zawinienia będzie kara 3 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się w tym, iż swoim działaniem oskarżony spowodował śmierć dwóch osób – A. S. (1) i A. I.. Oskarżony w żaden sposób nie próbował nawet zadośćuczynić oskarżycielom posiłkowym. Nie kontaktował się z nimi, nie oferował pomocy w załatwieniu formalności związanych ze zgłoszeniem szkody. Nie wytrzymuje krytyki stanowisko oskarżonego, jakoby nie miał on kontaktu do oskarżycieli posiłkowych. O ile bowiem istotnie dane osobowe</p>

i adresowe oskarżycieli posiłkowych pozostają pod ochroną, to już na etapie postępowania przygotowawczego jeden z nich korzystał z pomocy pełnomocnika – adwokata. Nie było zatem trudne uzyskanie adresu tegoż pełnomocnika i skontaktowanie się z nim w celu wyrażenia przeprosin czy zaoferowania pomocy.

Nie można również tracić z pola widzenia, że oskarżony nie widzi swojej winy w zaistniałym zdarzeniu. W toku postępowania konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie dostrzegał swoich uchybień przy prowadzeniu pojazdu.

Oskarżony prowadził pojazd po ruchliwej drodze. Droga ta jest drogą jednojezdniową, na której występuje duże natężenie ruchu. Ten fakt nie skłonił go jednakże do dostosowania techniki jazdy do panujących warunków zachowywania odpowiedniego odstępu od pojazdu poprzedzającego tak, aby na skutek wystąpienia sytuacji awaryjnej móc skutecznie zatrzymać pojazd przed pojazdem go poprzedzającym. Co więcej, w przedmiotowej sprawie nie można mówić o sytuacji awaryjnej. Zwalnianie samochodu

			<p>poprzedzającego, aby wykonać manewr skrętu w lewo jest normalnym zachowaniem na drodze. Hamowanie to nie było gwałtowne, spowodowane na przykład niespodziewanym pojawieniem się przeszkody, zwierzęcia lub pieszego. Tym bardziej zatem oskarżony nie był skupiony na jeździe, nie obserwował należycie sytuacji na drodze.</p> <p>Na wymiar kary wpływ również miała okoliczność, że to oskarżony ponosi wyłączną winę za zaistniałe zdarzenie. Żaden z innych uczestników ruchu nie przyczynił się do niego ani też nie mógł go uniknąć.</p> <p>Oskarżony wskazywał, że samochód C. (...) jechał normalnie i nie wskazywało na to, że będzie skręcał. Tymczasem dla kierujących jadących z przeciwnego kierunku ruchu jasne było, że samochód C. bardzo zwalnia (nieomal już stoi) i będzie skręcał w lewo. Świadczy to o braku należytej obserwacji drogi i braku wglądu we własne zachowanie za kierownicą.</p>
II	I	Art. 42 § 1 k.k. stanowi, że Sąd może orzec zakaz prowadzenia pojazdów określonego rodzaju w razie skazania osoby uczestniczącej w ruchu za przestępstwo	

przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, w szczególności jeżeli z okoliczności popełnionego przestępstwa wynika, że prowadzenie pojazdu przez tę osobę zagraża bezpieczeństwu w komunikacji.

W ocenie Sądu zasadnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Wskazać bowiem należy, że prowadzenie pojazdów przez oskarżonego stanowi zagrożenie bezpieczeństwa w komunikacji. Oskarżony prowadząc pojazd ciężarowy z naczepą, a zatem o znacznej masie, nienależycie obserwował drogę oraz nie zachowywał bezpiecznego odstępu, czyli takiego odstępu, który pozwoliłby mu na podjęcie skutecznych manewrów obronnych na wypadek zaistnienia nagłej sytuacji na drodze. Skutek takiego zachowania potrącenia był tragiczny – zginęły dwie osoby znajdujące się w pojeździe C.. Oskarżony w ciągu całego toku postępowania nie widział swojej winy w zaistniałym zdarzeniu, a zatem nie miał refleksji na temat nieprawidłowości popełnionych przez niego w czasie kierowania pojazdem.

		<p>Oskarżony wskazywał, że nie wskazywał na to, że samochód C. będzie skręcał. Tymczasem dla kierujących jadących z przeciwnego kierunku ruchu jasne było, że samochód C. bardzo zwalnia (nieomal już stoi) i będzie skręcał w lewo. Oznacza to, że oskarżony nie potrafi ocenić sytuacji na drodze, a zatem prowadzenie przez niego pojazdów zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym.</p> <p>Dlatego też orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 5 lat.</p>	
5.	<i>1Inne</i>		
	ROZSTRZYGNIECIA		
	ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. M.	III	I	w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 5 lat. Stosownie do treści art. 43 § 3 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów zastrzegając, że do chwili wykonania tego obowiązku okres, na który orzeczono zakaz, nie biegnie.
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego.</p> <p>Tym samym należało zasądzić od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego E. A. kwotę 1608 zł, zaś na rzecz oskarżyciela posiłkowego R. A. kwotę 1008 zł oraz solidarnie na rzecz obu oskarżycieli posiłkowych kwotę 10-45 zł, zgodnie ze złożonym przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych spisem kosztów.</p>	

V	<p>Zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>Mając powyższe na uwadze zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu państwa kwotę 12.432,80 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 400 zł opłaty od orzeczonej kary pozbawienia wolności.</p>	
6. 1Podpis		