

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

Bez udziału Prokuratora -

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 02.04.2019 r.

sprawy Z. K., syna H. i L. z domu B., urodzonego dnia (...) w J.

oskarżonego o to, że: w dniu 1 kwietnia 2015 roku w P. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2304,52 zł, w ten sposób, że zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych: I umowa nr (...)as/1/04/2015 podczas której nabył telefon komórkowy m-ki L. (...) oraz II umowa nr (...), podczas której nabył tablet m-ki L. (...), posługując się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu, z którego wynikało, iż zatrudniony jest w firmie Zakład Budowlany i (...), na czas nieokreślony, z miesięcznym uposażeniem 3600 zł, podczas gdy nie pracował i nie zarabiał, wprowadzając w błąd pokrzywdzoną spółkę, co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

1. oskarżonego Z. K. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

2. na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata tytułem próby;

3. na mocy art. 46§1 kk nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W. kwoty 2304,52 (dwa tysiące trzysta cztery 52/100) złotych;

4. na mocy art. 627 kpk obciąża oskarżonego kosztami sądowymi w kwocie 2578,05 (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt osiem 05/100) złotych tytułem zwrotu wydatków i 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

II K 779/18

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła Z. K. o to, że w dniu 1 kwietnia 2015 roku w P. województwa (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2304,52 zł w ten sposób, że zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych : I umowa nr (...), podczas której nabył telefon komórkowy marki L. (...) oraz II umowa nr (...), podczas której nabył tablet marki L. (...) posługując się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu, z którego wynikało,

że zatrudniony jest w firmie Zakład (...) na czas nieokreślony, z miesięcznym uposażeniem 3600 złotych, podczas gdy nie pracował i nie zarabiał, wprowadzając w błąd pokrzywdzoną spółkę co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 1 kwietnia 2015 roku w P. województwa (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) przy ul. (...) Z. K. zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z reprezentującą firmę (...) Sp. z o.o. z/s w W. A. S.. Na podstawie pierwszej umowy nr (...) nabył telefon komórkowy marki L. (...) za o złotych, a na podstawie drugiej umowy nr (...) nabył tablet marki L. (...) za o złotych posługując się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu, z którego wynikało, że zatrudniony jest w firmie Zakład (...) na czas nieokreślony, z miesięcznym uposażeniem 3600 złotych, Z. K. nigdy nie pracował w tej firmie. Po zawarciu umowy Z. K. nie opłacił żadnego rachunku wynikającego z zawartej umowy na łączną kwotę 246,74 złotych jak też nie zwrócił nabytego promocyjnie sprzętu, gdzie różnica pomiędzy ceną rynkową tego sprzętu a promocją wynosiła w przypadku telefonu komórkowego 1199,80 złotych, a w przypadku tabletu – 719,98 złotych. Aktywacja telefonu komórkowego w promocji wynosiła 49 złotych, a poza promocją – 123 złote. Aktywacja tabletu w promocji wynosiła 59 złotych, a poza promocją - 123 złote. Z. K. był dotychczas dwukrotnie karany na kary pozbawienia wolności za czyny z art. 286 § 1 kk i z art. 190 § 1 kk, ma wykształcenie zawodowe, utrzymuje się z prac dorywczych, nie ma majątku, jest rozwiedziony i nie ma nikogo na utrzymaniu.

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd obdarzył wiarą zeznania świadków: K. S. – k. 214v, 37-39, A. S. – k. 214v-215, 55-56 i T. M. – k. 215, 63-64, ponieważ zeznania te są logiczne, konsekwentne i niesprzeczne. Sąd obdarzył wiarą również dowody w postaci : pisma od (...) sp. z o.o. z załącznikami - k. 1-33, pisma z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – k. 101, opinii biegłego – k. 104-112, 165-175, danych o karalności – k. 156-157, 207-209, danych osobo poznawczych – k. 162, ponieważ dowody te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała ich prawdziwości.

Oskarżony Z. K. – k. 142-143 nie przyznał się do winy i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Wina oskarżonego Z. K. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swoich czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną.

Ustalony wyżej stan faktyczny prowadzi do wniosku, że Z. K. swoim zachowaniem działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wprowadzając przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania oraz posługując się podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, co stanowi przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Oskarżony podpisując umowy miał świadomość, że nie ma dochodów, które pozwoliłyby mu na wywiązanie się ze zobowiązania i dlatego posłużył się podrobionym zaświadczeniem. Przyczyną nie płacenia rachunków nie mogła być zmiana sytuacji materialnej oskarżonego, ponieważ nie płacił on od samego początku, więc już podpisując umowę już wiedział, że nie będzie płacił.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę dotychczasową karalność oskarżonego, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności sąd uwzględnił trudną sytuację materialną i podeszły wiek oskarżonego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej podobnego przestępstwa. Ponieważ czyn został popełniony przed datą 1 lipca 2015 roku, sąd zastosował zgodnie z art. 4 § 1 kk przepisy obowiązujące w tej dacie jako względniejsze dla sprawcy, gdyż zgodnie z ówczesnie obowiązującym brzmieniem art. 69 § 1 kk możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary także w przypadku uprzedniego skazania na karę pozbawienia wolności. W ocenie sądu takie rozstrzygnięcie jest korzystne dla

pokrzywdzonego, ponieważ przy braku podlegającego egzekucji majątku oskarżonego tylko groźba wykonania kary pozbawienia wolności może go skłonić do naprawienia szkody.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k., w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym i w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego.