

Sygn. akt II K 366/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: st. sekr. sąd. Anita Szczepanik

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach M. R.

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 18 lipca 2017 r.

sprawy P. G. syna J. i T. z domu S., urodzonego (...) w P.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie II K 704/11 za przestępstwo z art. 229 § 3 k.k. popełnione w dniu 3 grudnia 2011 roku na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby, której to kary zarządzono wykonanie postanowieniem z dnia 1 października 2013 roku i wykonano w okresie od 6 lipca 2016 roku do 18 maja 2017 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, którą to grzywnę wykonano;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 11 października 2012 roku w sprawie II K 1031/12 za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. popełnione w okresie od 1 czerwca 2010 roku do 20 czerwca 2012 roku na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 (cztery) lata próby, której to kary zarządzono wykonanie postanowieniem z dnia 24 marca 2014 roku i jest wykonywana od 18 maja 2017 roku, a ma być wykonywana do 14 listopada 2018 roku;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie V K 1067/12 za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 288 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 września 2012 roku na karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 (cztery) lata próby;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 3 grudnia 2013 roku w sprawie II K 1055/13 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w nocy z 19/20 lipca 2013 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę wykonano od 14 maja 2014 roku do 6 lipca 2016 roku;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 5 sierpnia 2014 roku w sprawie II K 935/13 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 czerwca 2013 na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 7 kwietnia 2015 roku w sprawie II K 19/14 za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. popełnione w okresie od 28 czerwca 2012 roku do 30 września 2012 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby;

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 1031/12 Sądu Rejonowego w Puławach, V K 1067/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie i II K 19/14 Sądu Rejonowego w Puławach i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
3. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt 1 wyroku zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1031/12;
4. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 1055/13 Sądu Rejonowego w Puławach i II K 935/13 Sądu Rejonowego w Puławach i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
6. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt 4 zalicza skazanemu okres 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1055/13;
7. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 704/11 Sądu Rejonowego w Puławach;
8. zwalnia skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 366/17

## UZASADNIENIE

P. G. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

P. G. został skazany:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie II K 704/11 za przestępstwo z art. 229 § 3 k.k. popełnione w dniu 3 grudnia 2011 roku na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby, której to kary zarządzono wykonanie postanowieniem z dnia 1 października 2013 roku i wykonano w okresie od 6 lipca 2016 roku do 18 maja 2017 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, którą to grzywnę wykonano;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 11 października 2012 roku w sprawie II K 1031/12 za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. popełnione w okresie od 1 czerwca 2010 roku do 20 czerwca 2012 roku na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 (cztery) lata próby, której to kary zarządzono wykonanie postanowieniem z dnia 24 marca 2014 roku i jest wykonywana od 18 maja 2017 roku, a ma być wykonywana do 14 listopada 2018 roku;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie V K 1067/12 za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 288 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 września 2012 roku na karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 (cztery) lata próby;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 3 grudnia 2013 roku w sprawie II K 1055/13 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w nocy z 19/20 lipca 2013

roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę wykonano od 14 maja 2014 roku do 6 lipca 2016 roku;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 5 sierpnia 2014 roku w sprawie II K 935/13 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 czerwca 2013 na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 7 kwietnia 2015 roku w sprawie II K 19/14 za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. popełnione w okresie od 28 czerwca 2012 roku do 30 września 2012 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 (trzy) lata próby;

Ponieważ ostatni w/w wyrok uprawomocnił się w dniu 21 kwietnia 2015 roku, a więc przed 1 lipca 2015 roku czyli wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmieniającej kodeks karny, zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zastosowanie mają przepisy kodeksu karnego obowiązujące przed 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 85 kodeksu karnego „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”. Wymierzając karę łączną sąd nie jest związany wnioskiem strony w zakresie wskazania przez nią spraw, które miałyby podlegać łączeniu, ale łączy wszystkie kary, które takiemu łączeniu podlegają zgodnie z treścią art. 85 k.k. Wynika to z kategorycznego stwierdzenia ustawodawcy, że „sąd orzeka”, co oznacza obowiązek sądu wydania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 85 k.k. i następnymi bez względu na to, czy sąd rozpoznaje sprawę z urzędu czy na wniosek strony.

W niniejszej sprawie pierwszym podlegającym łączeniu wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Puławach w sprawie II K 1031/12 z dnia 11 października 2012 roku skazujący za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie od 1 czerwca 2010 roku do 20 czerwca 2012 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą obecnie odbywa od 18 maja 2017 roku. Przed wydaniem tego wyroku skazany popełnił jeszcze przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 288 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w dniu 14 września 2012 roku, za które został skazany wyrokiem z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie V K 1067/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata oraz przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. w okresie od 28 czerwca 2012 roku do 30 września 2012 roku, z które został skazany wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2015 roku uprawomocnionym w dniu 21 kwietnia 2015 roku w sprawie II K 19/14 Sądu Rejonowego w Puławach i właśnie te trzy wyroki podlegają połączeniu. Kolejnym wyrokiem podlegającym łączeniu jest wyrok Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 3 grudnia 2013 roku w sprawie II K 1055/13 skazujący za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w nocy z 19/20 lipca 2013 roku na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara została wykonana w całości. Przed wydaniem tego wyroku skazany popełnił jeszcze przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w dniu 17 czerwca 2013 roku, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 5 sierpnia 2014 roku w sprawie II K 935/13 na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby i właśnie te dwa wyroki podlegają łączeniu. Pierwszy z wyroków z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie II K 704/11 Sądu Rejonowego w Puławach nie podlega łączeniu, ponieważ zapadł przed popełnieniem przez skazanego kolejnego przestępstwa w dniu 20 czerwca 2012 roku.

Wymierzając karę łączną sąd kierował się treścią art. 86 § 1 k.k. oraz dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. W szczególności sąd miał na względzie fakt sześciokrotnego skazania P. G. w tym w jednej sprawie wyrok dotyczył trzech przestępstw, co świadczy o praktycznym odrzuceniu przez niego obowiązujących w społeczeństwie norm oraz niepoprawności, gdyż pomimo kolejnych kar nie zmienił swojego naganego postępowania. W takiej sytuacji sąd nie widzi możliwości zastosowania pełnej absorpcji kar, gdyż faktyczne ukaranie za jeden tylko czyn przy kilku zarzucanych stanowiłoby zachętę do popełniania kolejnych przestępstw po dokonaniu pierwszego, gdyż za kolejne przestępstwa nie groziłyby kolejne kary. Jako okoliczność łagodzącą i podstawę dokonania niewielkiej

częściowej absorpcji sąd wziął pod uwagę umiarkowanie pozytywną - ale tylko co do ostatniego okresu - opinię z Zakładu Karnego.

Sąd zwolnił skazanego z ponoszenia kosztów postępowania, ponieważ ani obecnie ani w najbliższym czasie nie będzie on w stanie ich uiścić z uwagi na brak majątku i pobyt w Zakładzie Karnym.