

Sygn. akt II K 359/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

Przy udziale oskarżyciela prywatnego M. S.

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 05.01.2017 r., 28.02.2017 r., 16.03.2017 r., 11.04.2017 r., 09.05.2017 r., 11.07.2017 r., 14.09.2017 r., 31.10.2017 r., 08.02.2018 r.

sprawy A. N., syna R. i E. z domu S., urodzonego dnia (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od kwietnia 2014 r. do chwili obecnej ujawnił publicznie pozyskane od V. G., dokumenty prywatne M. S. tj. wypis ze szpitala – (...)w W., opinie sądowo – psychiatryczną sporządzona na potrzeby postępowania przed Sądem Rejonowym w Chełmie, i inne

tj. o czyn z art. 212§1 kk

2. w okresie od kwietnia 2014 r. do chwili obecnej szkalował M. S. w stosunku do osób trzecich nazywając ją obraźliwymi określeniami: psychiczną, oszustką, wariatką, niepoczytalną itp.

tj. o czyn z art. 216§1 kk

Oskarżonego A. N. niewinnia od dokonania zarzucanych mu czynów.

II K 359/16

UZASADNIENIE

M. S. oskarżyła A. N. o to, że:

1. w okresie od kwietnia 2014 roku do chwili obecnej ujawnia publicznie pozyskane od V. G. dokumenty prywatne M. S., tj. wypis ze szpitala – (...)w W., opinię sądowo-psychiatryczną sporządzoną na potrzeby postępowania przed Sądem Rejonowym w Chełmie i inne, tj. o przestępstwo z art. 212 § 1 k.k.;

2. w okresie od kwietnia 2014 roku do chwili obecnej szkaluje M. S. w stosunku do osób trzecich nazywając ją obraźliwymi określeniami: psychiczna, oszustka, złodziejka, wariatka, niepoczytalna itp., tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

W. C. był prezesem (...) Izby Gospodarczej, a A. N. jego zastępcą, natomiast M. S. prowadziła kancelarię (...), która współpracowała z (...) Izbą Gospodarczą w sprawie pozyskiwania przez izbę środków unijnych na rozwój przedsiębiorczości. A. N. powziął informacje o toczącym się przeciwko M. S. postępowaniu karnym o czyn z art.

286 § 1 k.k. dotyczącym wyłudzenia środków unijnych oraz jej problemach ze zdrowiem psychicznym i w 2014 roku podczas rozmowy z W. C. podzielił się swoimi obawami o bezpieczeństwo finansowe wspólnych przedsięwzięć i nazwał M. S. psychiczną, złodziejką, wariatką i niepoczytalną oraz okazał wypis ze szpitala – (...) w W., opinie sądowo-psychiatryczną sporządzoną na potrzeby postępowania przed Sądem Rejonowym w Chełmie dotyczące M. S.. Rozmowę tę mogli słyszeć obecni w pomieszczeniach zarządu (...) Izby Gospodarczej min.: A. G., A. K., J. C. i inne osoby. Rozmowy te słyszała również D. Ł., która słyszała również jak A. N. zwraca się do M. S. brzydkimi epitetami, a było to w 2014 roku. A. N. nie był dotychczas karany, jest zdrowy psychicznie, ma wykształcenie zawodowe, pracuje jako prezes fundacji, jest żonaty.

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd obdarzył wiarą zeznania świadków: M. S. – k. 37v-38, D. Ł. – k. 38, W. C. – k. 47-48v, ponieważ są logiczne, niesprzeczne w zasadniczej treści i konsekwentne w odniesieniu do ujawnionych zeznań ze sprawy II K 658/16 Sądu Rejonowego w Puławach – k. 49-52 i ze sprawy VIII GC 1939/14upr Sądu Rejonowego Lublin-Wschód – k. 93-97 oraz potwierdzone nagraniem rozmowy – k. 109-110, którego autentyczności nikt nie zakwestionował. Sąd obdarzył wiarą dane zawarte w wywiadzie policyjnym – k. 25, danych z Krajowego Rejestru Karnego – k. 24, 60, 102 i opinii sądowo-psychiatrycznej – k. 69-70, ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała ich prawdziwości.

A. N. nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że jego zdaniem popełnione przez niego czyny nie spełniają przesłanek przestępstw zniesławienia i znieważenia.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że zachowanie oskarżonego polegające na poinformowaniu W. C. o problemach zdrowotnych M. S. i pokazaniu mu jej dokumentacji medycznej nie wyczerpało przesłanek art. 212 § 1 k.k., ponieważ były to wiadomości prawdziwe, a oskarżony nie jest osobą zobowiązaną do zachowania tajemnicy służbowej dotyczącej stanu zdrowia M. S., a poza tym działał w interesie (...) Izby Gospodarczej w przekonaniu, że problemy zdrowotne i prawne oskarżycielki prywatnej mogą mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie izby. Wypowiedzane przez A. N. wyzwiska jak: psychiczna, oszustka, wariatka, niepoczytalna nie zostały wypowiedziane w obecności pokrzywdzonej ani publicznie ani w obecności osób, które z dużym prawdopodobieństwem przekażą jej tę treść, tym bardziej, że W. C. informację o tych wyzwiskach przekazał jej dopiero po ponad roku, więc zachowanie to nie wyczerpuje przesłanek znieważenia określonych w art. 216 § 1 k.k. Wyzwiska jakie miał kierować wobec M. S. A. N. bezpośrednio w 2014 roku o czym zeznała D. Ł. uległy przedawnieniu zgodnie z art. 101 § 2 k.k., gdyż akt oskarżenia został złożony w dniu 20 maja 2016 roku, a więc ponad rok od opisywanych zdarzeń. Wszystkie dowody jakie zostały przeprowadzone w sprawie wskazują na zdarzenia z roku 2014. Biorąc powyższe pod uwagę sąd doszedł do przekonania, że jedynym wyrokiem jaki może przy takich ustaleniach zapaść jest wyrok uniewinniający.