

Sygn. akt II K 977/15

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń**

Protokolant: st. sekr. sąd. Anita Szczepanik

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach D. J.

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 22 marca 2016r.

**sprawy M. W. syna E. i B. z domu C., urodzonego (...) w P.**

skazanego:

**I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie II K 436/12 za czyny z art. 279 § 1 k.k., 278 § 1 k.k., 288 § 1 k.k. popełnione od 10 do 23 lutego 2012 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, która to kara została wykonana w okresie od 13 listopada 2013 roku do 13 listopada 2015 roku oraz 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;**

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 3 marca 2011r. w sprawie II K 1536/10 za czyn z art. 222 § 1 k.k., 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 listopada 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, która to kara jest wykonywana od 13 listopada 2015 roku do 11 kwietnia 2016 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych stawka, która to grzywna nie podlega wykonaniu;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 23 listopada 2012r. w sprawie II K 920/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 maja 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 11 kwietnia 2016 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 9 października 2015r. w sprawie II K 264/15 za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony od 1 marca 2014 roku do 31 października 2014 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 11 kwietnia 2017 roku ;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie II K 1478/12 za przestępstwo z art. 278 § 5 k.k. popełnione w dniu 14 sierpnia 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 8 października 2018 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;

**VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie II K 96/13 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione od 1 maja do 31 sierpnia 2010 roku na karę roku pozbawienia wolności z zaliczeniem zatrzymania od 25 do 26 stycznia 2013 roku, która to kara ma być wykonywana od 8 października 2018 roku oraz 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;**

**1. na podstawie art. 85 § 1, 2 i 3 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności, grzywny orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Puławach o sygn. akt II K 1536/10, II K 920/12, II K 1478/12 i II K 96/13 i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;**

2. na podstawie art. 85 § 1, 2 i 3 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Puławach o sygn. akt II K 436/12, II K 920/12, II K 1478/12 i II K 96/12 i wymierza skazanemu karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu ) złotych;

3. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt 1 wyroku zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1536/10 oraz zatrzymanie w dniach od 25 stycznia 2013 roku godzina 20:35 do 26 stycznia 2013 roku godzina 17:04 w sprawie II K 96/13 równoważne jednemu dniu kary pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 86 § 2 k.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 436/12 odnośnie kary pozbawienia wolności;

6. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 86 § 3 k.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 264/15;

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 147, 60 ( sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem obrony skazanego wykonywanej z urzędu;

**6. zwalnia skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.**

Sygn. akt II K 977/15 **UZASADNIENIE**

M. W. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. W. został skazany wyrokami:

**I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie II K 436/12 za czyny z art. 279 § 1 k.k., 278 § 1 k.k., 288 § 1 k.k. popełnione od 10 do 23 lutego 2012 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, która to kara została wykonana w okresie od 13 listopada 2013 roku do 13 listopada 2015 roku oraz 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;**

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 3 marca 2011r. w sprawie II K 1536/10 za czyn z 222 § 1 k.k., 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 listopada 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, która to kara jest wykonywana od 13 listopada 2015 roku do 11 kwietnia 2016 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych stawka, która to grzywna nie podlega wykonaniu;

**III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 23 listopada 2012r. w sprawie II K 920/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 maja 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 11 kwietnia 2016 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;**

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 9 października 2015r. w sprawie II K 264/15 za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony od 1 marca 2014 roku do 31 października 2014 roku na karę 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 11 kwietnia 2017 roku ;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie II K 1478/12 za przestępstwo z art. 278 § 5 k.k. popełnione w dniu 14 sierpnia 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności, która to kara ma być wykonywana od 8 października 2018 roku oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie II K 96/13 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione od 1 maja do 31 sierpnia 2010 roku na karę roku pozbawienia wolności z zaliczeniem zatrzymania od 25 do 26 stycznia 2013 roku, która to kara ma być wykonywana od 8 października 2018 roku oraz 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych stawka, która to grzywna nie została wykonana;

Zgodnie z art. 85 § 1 kodeksu karnego jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, której podstawą zgodnie z art. 85 § 2 kodeksu karnego są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1, jednakże zgodnie z art. 85 § 3 kodeksu karnego podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Kierując się powyższymi przepisami sąd ustalił, że łączeniu nie podlega zgodnie z treścią art. 85 § 2 k.k. kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 436/12 Sądu Rejonowego w Puławach, ponieważ została wykonana w całości, więc nie podlega już wykonaniu, a art. 92 k.k. przewidujący łączenie wykonanych kar został uchylony. Natomiast podlega łączeniu kara grzywny orzeczona w tej sprawie, ponieważ nie została jeszcze wykonana. Nie podlega łączeniu zgodnie z art. 85 § 3 k.k. kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K Sądu Rejonowego w Puławach, ponieważ czyn został popełniony od 1 marca 2014 roku do 31 października 2014 roku, a więc w czasie, gdy była wykonywana kara pozbawienia wolności w sprawie II K 436/12 Sądu Rejonowego w Puławach czyli od 13 listopada 2013 roku do 13 listopada 2015 roku. Wymierzając karę łączną sąd nie jest związany wnioskiem strony w zakresie wskazania przez nią spraw, które miałyby podlegać łączeniu, ale łączy wszystkie kary, które takiemu łączeniu podlegają zgodnie z treścią art. 85 k.k. Wynika to z kategorycznego stwierdzenia ustawodawcy, że „sąd orzeka”, co oznacza obowiązek sądu wydania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 85 k.k. i następnymi bez względu na to, czy sąd rozpoznaje sprawę z urzędu czy na wniosek strony.

W niniejszej sprawie pierwszym podlegającym łączeniu są wszystkie pozostałe kary z wyłączeniem wyżej opisanych, a mianowicie w zakresie kar pozbawienia wolności kary wymierzone w sprawach II K 1536/10, II K 920/10, II K 1478/12 i II K 96/13, natomiast w zakresie kar grzywny kary wymierzone w sprawach II K 436/12, II K 920/12, II K 1478/12 i II K 96/13. Grzywna orzeczona w sprawie II K 1536/10 nie podlega łączeniu, ponieważ sąd zarządzając wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności stwierdził, że grzywna ta nie podlega wykonaniu.

Wymierzając karę łączną sąd kierował się treścią art. 86 § 1 k.k. i 87 k.k. oraz dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. W szczególności sąd miał na względzie fakt sześciokrotnego skazania M. W., co świadczy o praktycznym odrzuceniu przez niego obowiązujących w społeczeństwie norm oraz niepoprawności, gdyż pomimo kolejnych kar nie zmienił swojego nagannego postępowania, a przed osadzeniem w zakładzie karnym miał negatywną opinię w miejscu zamieszkania. W takiej sytuacji sąd nie widzi możliwości zastosowania pełnej absorpcji kar, gdyż faktyczne ukaranie za jeden tylko czyn przy kilku zarzucanych stanowiłoby zachętę do popełniania kolejnych przestępstw po dokonaniu pierwszego, gdyż za kolejne przestępstwa nie groziłyby kolejne kary. Jako okoliczność łagodzącą i podstawę dokonania częściowej absorpcji sąd wziął pod uwagę umiarkowanie pozytywnej opinii z zakładu karnego.

Sąd zwolnił skazanego z ponoszenia kosztów postępowania, ponieważ ani obecnie ani w najbliższym czasie nie będzie on w stanie ich uiścić z uwagi na brak majątku i pobyt w zakładzie karnym.